

Sygn. akt I C 1537/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Daria Ratymirska

Protokolant: Daria Paliwoda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 grudnia 2013 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa R. K.

przeciwko (...) Zakładowi (...) na (...) S.A. w W.

o zapłatę kwoty 2.800,11 zł

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony pozwanej (...) Zakładu (...) na (...) S.A. w W. na rzecz powoda R. K. kwotę 717 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu.

sygn. akt I C 1537/13

UZASADNIENIE

Powód R. K. wniósł pozew przeciwko (...) Zakładowi (...) na (...) S.A. w W. o zapłatę kwoty 2800,11 zł, z odsetkami ustawowymi, tytułem świadczenia z umowy ubezpieczenia na życie nr (...), zawartej przez matkę powoda z poprzednikiem prawnym pozwanego, w której wskazano powoda, jako uposażonego, któremu zostanie wypłacona kwota 118.000 zł w razie śmierci ubezpieczonego w okresie trwania ubezpieczenia.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając, że matka powoda, ubezpieczona S. K., zmarła po okresie ubezpieczenia, a więc nie było podstaw do wypłaty świadczenia powodowi na podstawie polisy nr (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 marca 1988r. matka powoda S. K. zawarła z poprzednikiem prawnym pozwanego Państwowym Zakładem (...) umowę ubezpieczenia na życie, nr (...), na podstawie której zakład ubezpieczeń zobowiązał się wypłacić powodowi, jako uposażonemu, sumę ubezpieczenia w wysokości 118.000 st. zł, w razie śmierci ubezpieczonego w okresie trwania ubezpieczenia, określonego na 15 lat. Początek ubezpieczenia strony umowy określiły na 1 kwietnia 1988r.

Dowód: polisa nr (...) (k-3), ogólne warunki jednostkowego ubezpieczenia na życie (k-20-23,26).

Matka pozwanego, S. K., zmarła w dniu (...).

Dowód: odpis skrócony aktu zgonu (k-28).

Na skutek zgłoszenia powoda z dnia 15 maja 2012r., pismem z dnia 17 maja 2012r. pozwana poinformowała powoda o przyznaniu mu świadczenia w wysokości 118 zł, z tytułu zgonu ubezpieczonej matki powoda, na podstawie w.w. polisy.

W wyniku zarzutu powoda co do wysokości przyznanego mu świadczenia, pozwana zweryfikowała swe stanowisko w tym zakresie, informując powoda o podwyższeniu kwoty świadczenia z tytułu przedmiotowej umowy ubezpieczenia do 525 zł, proponując zawarcie ugody na tą kwotę.

Dowód: pismo pozwanej z dn. 17.05.2012r. (k-4), pismo powoda z dn. 7.08.2012r. (k-5), pismo pozwanego z dn. 30.08.2012r. (k-6).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z umową ubezpieczenia, zawartą dnia 22 marca 1988r. przez matkę powoda S. K. z poprzednikiem prawnym pozwanego Państwowym Zakładem (...) (polisa nr (...)), powód, jako uposażony, miał prawo do otrzymania określonego świadczenia w razie śmierci ubezpieczonej w okresie trwania ubezpieczenia. Okres ubezpieczenia wynosił 15 lat, a jego początek przypadał, zgodnie z umową, na 1 kwietnia 1988r. Świadczenie z tytułu tej umowy przysługiwało zatem powodowi, w razie śmierci jego matki, przypadającej w okresie trwania ubezpieczenia, a więc do 1 kwietnia 2003r. Tymczasem śmierć matki powoda nastąpiła dużo później, tj. w dniu (...)Przepis § 4 pkt 1 ogólnych warunków jednostkowego ubezpieczenia na życie (k-21) wprowadza dodatkowo zastrzeżenie, uzależniając wypłatę uposażonemu świadczenia od śmierci ubezpieczonego, powstałej na skutek nieszczęśliwego wypadku, przypadającego w okresie, w którym opłacana była składka. W przedmiotowej umowie jej strony ustaliły okres opłaty składek na 15 lat, przy czym poza sporem było, że faktyczny czas opłacania składek wynosił jedynie 4 lata i 9 miesięcy, na skutek decyzji pozwanego.

Zgodnie zatem z zarzutem pozwanego, skoro ubezpieczona zmarła po okresie ubezpieczenia, nie było podstaw do zapłaty powodowi świadczenia na podstawie polisy nr (...).

Odnosząc się na marginesie do stanowiska pozwanego, dotyczącego obniżenia sumy ubezpieczenia, z powołaniem się na § 24 ogólnych warunków jednostkowego ubezpieczenia na życie, wskazać należy, że przepis ten nie znajduje w sprawie zastosowania. Pozwany nie wykazał, że ubezpieczona "zalegała z opłatą składek", o czym mowa w tym przepisie. Termin "zalega" wskazuje na zawinione opóźnienie w zapłacie składek po stronie ubezpieczonego, tymczasem, jak twierdził powód (a co jest zgodne z doświadczeniem życiowym), to poprzednik prawny pozwanego zaniechał pobierania składki, uznając ją za znikomą i bezcelową, przy czym ubezpieczona nie została poinformowana, że taka decyzja będzie się wiązała ze zmniejszeniem sumy ubezpieczenia.

W tych okolicznościach, przesłuchanie powoda, na okoliczność otrzymania od pozwanego świadczenia w kwocie 118 zł, było bezprzedmiotowe, dlatego wniosek pozwanego w tym zakresie podlegał oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie przepisów art. 471 kc w zw. z art. 805§1 i 2 kc i art. 829§1 pkt 1 kc, orzeczono, jak w pkt I sentencji wyroku.

Orzeczenie w pkt II wyroku oparto na przepisie art. 103§1 kpc. Niezależnie od wyniku sprawy, Sąd obciążył pozwanego obowiązkiem zwrotu kosztów procesu, mając na uwadze, że swoje stanowisko, dotyczące braku podstaw do wypłaty świadczenia z przedmiotowej polisy, pozwany przedstawił dopiero w pozwie, wcześniej oferował powodowi wypłatę świadczenia z tego tytułu, jednakże w zaniżonej wysokości, co było wyłączną przyczyną skierowania sprawy na drogę sądową i w zakresie waloryzacji sumy ubezpieczenia, podlegającej wypłacie, metoda zastosowana przez powoda była prawidłowa. Gdyby pozwany ujawnił swoje stanowisko przed wytoczeniem powództwa, sprowadzającego się - w mniemaniu powoda - wyłącznie do wysokości świadczenia, być może wnoszenie sprawy do sądu nie byłoby konieczne. Dlatego, w ocenie Sądu, to pozwany powinien ponieść koszty procesu, wywołanego jego niesumiennym postępowaniem na etapie przedprocesowym, gdzie strony wiodły spór wyłącznie w kwestii wysokości świadczenia. W

skład kosztów procesu, które pozwany winien zwrócić powodowi, wchodzi opłata sądowa od pozwu, wynagrodzenie pełnomocnika, będącego radcą prawnym, i opłata skarbową od pełnomocnictwa (100 zł + 600 zł + 17 zł).

Z/ - odnotować;

- odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć: pełn. powoda i pełn. pozwanego;

kal. 14 dni

30.12.2013r.