

Sygn. akt I C 1473/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Izabela Kosińska – Szota**

**Protokolant Lucyna Kazimierzuk**

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2014 r. w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa G. S.

przeciwko K. z siedzibą w L.– Z. K., T. B.

o zapłatę 1 700 zł

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda G. S. na rzecz strony pozwanej K. z siedzibą w L.– Z. K., T. B. kwotę 617 (sześćset siedemnaście) zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1473/13

## UZASADNIENIE

Powód G. S. wniósł o zasądzenie od pozwanej K. Z. K. i T. B. kwoty 1 700 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 lipca 2013 r. do dnia zapłaty i o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu podał, że podpisał umowę 1 maja 2012 r. o honorarium wraz z pełnomocnictwem dla pozwanego w sprawie o odszkodowanie z tytułu wypadku komunikacyjnego, lecz pozwany nie przełał po rozliczeniu kwoty dla siebie należności dla powoda w kwocie 1 700 zł, a na wezwanie do zapłaty w żaden sposób nie zareagował.

Strona pozwana wniosła sprzeciw od wydanego w postępowaniu upominawczym nakazu zapłaty zaskarżając go w całości, zarzucając brak legitymacji procesowej biernej pozwanego i wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu sprzeciwu strona pozwana podała, że z umowy o honorarium wynika, że stroną tej umowy jest K..

Powód na rozprawie w dniu 19 lutego 2014 r. wniósł o wezwanie do udziału w sprawie K. i Sąd wydał w tym przedmiocie postanowienie.

Dopozwana Spółka nie zajęła stanowiska w sprawie, a z uwagi na prowadzenie postępowania w postępowaniu uproszczonym, Sąd mając na względzie przepis art. 505<sup>4</sup> k.p.c. uchylił pkt I postanowienia z dnia 19 lutego 2014 r. i odrzucił wniosek o wezwanie do udziału w sprawie jako niedopuszczalny, ponieważ zgodnie z tym przepisem zmiana powództwa jest niedopuszczalna. Przepisów art. 75-85 oraz art. 194-196 i art. 198 nie stosuje się.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód G. S. podpisał umowę o honorarium, gdzie jako strony wskazani byli powód i Kancelaria (...). Umowa nie była podpisana przez drugą stronę umowy.

Dowód:

- umowa o honorarium – k.67 – 68

(...) Centrum (...)we W.(...) w odniesieniu do szkody z dnia 30 kwietnia 2012 r. poinformowało powoda o przyznaniu mu ponad dotychczas wypłaconą kwotę 4 500 zł zadośćuczynienia w kwocie 2 500 zł wskazując, że beneficjentem jest Kancelaria (...)w L..

Dowód:

- decyzja (...) z dnia 28.06.2013 r. – k.23

W dniu 31 lipca 2013 r. powód skierował do Kancelarii (...) w L. wezwanie do zapłaty kwoty 1 700 zł.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty – k.10, 13

W Krajowym Rejestrze Sądowym zarejestrowane są podmioty działające pod nazwą: K.oraz K. (1).

Dowód:

- odpis KRS dot. strony pozwanej – k.50 - 54

- odpis KRS dot. K. – k.64 - 66

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo podlegało oddaleniu.

Rację ma strona pozwana zarzucając brak legitymacji procesowej biernej po swej stronie. Na podstawie przeprowadzonych dowodów nie sposób uznać, że powód G. S.zawierał umowę z K..

Jak wynika z umowy o honorarium, wprawdzie nie podpisanej przez drugą stronę, prócz G. S.stroną w niej określoną była Kancelaria (...). Z odpisów z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że zarejestrowane są dwa różne podmioty działające pod nazwami K.oraz K. (1). Są to spółki osobowe różniące się nazwą, osobami partnerów i osobami reprezentującymi te podmioty. Z tego względu, niezależnie od nazwiska K.w obu nazwach spółek partnerskich, nazwa K. i. W.i K. i. P. czyni istotną różnicę. Wskazać należy, że zgodnie z przepisem art.94 k.s.h. spółka partnerska powstaje z chwilą wpisu do rejestru. Skoro obie spółki są wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, to są to dwa różne podmioty.

W ocenie Sądu, skoro powód nieprawidłowo pozwał K., zamiast K. (1), a więc ze względu na brak legitymacji procesowej biernej, to powództwo należało oddalić. Ta przesłanka dopuszczalności powództwa czyni zbędnym rozważanie, czy i z jakich względów przelana została przez stronę umowy o honorarium kwota 1 700 zł.

Strona pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniosła o przyznanie kosztów procesu według norm przepisanych. Skoro powód przegrał proces to obowiązany jest na podstawie art.98 § 1 i 3 k.p.c. zwrócić stronie pozwanej koszty procesu, na które składają się opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł i koszty zastępstwa procesowego w kwocie 600 zł ustalone zgodnie z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.