

Sygn. akt I C 816/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marzena Studzińska

Protokolant: Paulina Szkutnik

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2016 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa M. Ż.

przeciwko W. M.

o zapłatę 13 707,48 zł

- I. zasądza od pozwanego W. M. na rzecz powódki M. Ż. kwotę 13 707,48 zł (trzynaście tysięcy siedemset siedem złotych 48/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 5 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty;
- II. dalej idące powództwo oddala;
- III. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi;
- IV. nakazuje uiszczyć pozwanemu na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 685 zł tytułem części opłaty od pozwu, od której uiszczenia powódka była zwolniona;
- V. nie obciąża powódki nieuiszczonymi dotychczas kosztami sądowymi, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt I C 816/13

UZASADNIENIE

Powódka M. Ż. wniosła o zasądzenie od pozwanego W. M. kwoty 27 414,96 zł z ustawowym odsetkami od dnia wniesienia pozwu oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż od września 1999 roku do lutego 2002 roku wraz z pozwanym prowadziła firmę (...). Podała, że w lutym 2002 roku na jej miejsce do firmy weszła matka pozwanego. Podkreśliła, że podpisała porozumienie o wystąpieniu ze spółki oraz aneks do umowy Spółki potwierdzający, iż występując z firmy rozliczyła się, a wszelkie roszczenia kontrahentów spółki będą kierowane do nowych wspólników, tj. W. M. i jego matki R. G. (1), którzy przejęli cały majątek oraz całość zobowiązań firmy.

W odpowiedzi na pozew pozwany W. M. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu podał, że powódka zaproponowała mu wejście do spółki z kapitałem, na co zgodził się, gdyż nie posiadał gotówki na zakup towarów, tylko sklep z wieloletnią tradycją, bazę tysięcy klientów oraz wykwalifikowany personel. Podał, że był sprzedawcą- serwisantem, a powódka otrzymywała co miesiąc ustaloną kwotę pieniędzy. Pozwany podniósł, że gdy firma została zadłużona o powódka zaproponowała, by pozwany wprowadził do firmy swoją matkę i wtedy powódka mogła opuścić firmę, w zamian powódka zostawiła notarialne pełnomocnictwo do sprzedaży mieszkania. Podkreślił,

że powódka cofnęła jednak pełnomocnictwo. Pozwany podał, że „został z długami firmy”. Podniósł, że aktualnie jest bezdomnym, bez prawa do zasiłku i utrzymuje się z pomocy Ośrodka Pomocy Społecznej i znajomych.

Na rozprawie w dniu 28 października 2015 roku powódka podtrzymała żądanie zasądzenia kwoty 13707,48 zł.

W piśmie procesowym z dnia 11 grudnia 2013 r. powódka cofnęła pozew co do kwoty 13 707,48 zł.

Postanowieniem wydanym na rozprawie 16 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy w Kłodzku umorzył postępowanie w części ograniczonej, to jest co do kwoty 13 707,48 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka M. Ż. (poprzednio K.) i pozwany W. M. w okresie od 3 września 1999 roku do 15 lutego 2002 roku byli współnikami spółki cywilnej (...) z siedzibą w S..

/dowód : przesłuchanie stron – zeznania powódki, k. 149, porozumienie o wystąpieniu współnika ze spółki z 14.02.2002 r., k. 9-11; aneks nr (...) z 10.02.2002 r., k. 12; aneks nr (...) z 15.02.2002 r., k. 13/

Prawomocnym wyrokiem z dnia 26 czerwca 2000 r. wydanym w sprawie sygn. akt (...) Sąd Rejonowy w S. zasądził solidarnie od pozwanych W. M. i M. Ż. (poprzednio K.) na rzecz strony powodowej Centrum (...) Spółki z o.o. w K. kwotę 9 536,78 zł z ustawowymi odsetkami od kwot 6071,68 zł z 20% od dnia 16 kwietnia 2002 r. do dnia 24 lipca 2002 r., 16% od dnia 25 lipca 2002 r. do dnia 31 sierpnia 2003 r., 13 % od dnia 1 lutego 2003 r., 3000 zł z 20% od dnia 19 kwietnia 2002 r. do dnia 24 lipca 2002 r., 16 % od dnia 25 lipca 2002 r. do dnia 31 stycznia 2003 r., 13 % od dnia 1 lutego 2003 r., 311,81 zł z 13% od dnia 1 kwietnia 2003 r., 155,29 zł z 13 % od dnia 22 kwietnia 2003 r. i kolejno obowiązującymi ustawowymi odsetkami oraz umorzył postępowanie w pozostałym zakresie oraz zasądził solidarnie od W. M. i M. K. na rzecz Centrum (...) Spółki z o.o. w K. kwotę 940,20 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych.

Postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2009 r. wierzycielowi został wydany dalszy tytuł wykonawczy (sygn. akt (...))

/ dowód : tytuł wykonawczy (wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 26 czerwca 2000 r. sygn. akt (...) wraz z klauzulą wykonalności) zawarty w aktach egzekucyjnych Komornika przy SR (...) H. S., sygn. (...)

W dniu 10 lutego 2002 r. W. M. i M. K., reprezentujący spółkę cywilną (...) z siedzibą w S., a R. G. (2) został zawarty aneks nr (...) do umowy Spółki cywilnej z dnia 3 września 1999 r. zgodnie z którym z dniem 10 lutego 2002 r. R. G. (2) wstąpiła do spółki (...) i przyjęła współodpowiedzialność wynikającą z dalszego prowadzenia powyższej firmy. Udziały procentowe współników wynosiły: W. M. 25 %, R. G. (2) 25 % i M. K. 50%.

Z dniem 15 lutego 2002 r. M. K. wystąpiła z firmy (...) na mocy porozumienia stron. Zgodnie z § 2 aneksu nr (...) do umowy spółki cywilnej z 3 września 1999 r. M. K. rozliczyła się z firmą i nie ciąży na niej żadne zobowiązania. Jako rozliczenie z firmą (...) wniosła do spółki równowartość mieszkania własnościowego w kwocie 63 000 zł. Z dniem 15 lutego 2002 r. W. M. i R. G. (2) przejęli wszelką odpowiedzialność wynikającą z dalszego prowadzenia firmy (...).

/dowód: porozumienie o wystąpieniu współnika ze spółki z 14.02.2002 r., k. 9-11; aneks nr (...) z 10.02.2002 r., k. 12; aneks nr (...) z 15.02.2002 r., k. 13/

W okresie, gdy strony procesu były współnikami spółki cywilnej zostało zawartych szereg umów, w ramach działalności spółki, w tym również umowa z Centrum (...) Spółka z o.o. w K..

/dowód: umowa o świadczenie usług telefonicznych nr (...) z 13.07.1999 r., k. 87-89, nr (...) z 07.10.1999 r., k. 113-114, nr (...), k. 90-92, umowa o standardową linię kredytową z 28.11.2000 r., k. 93, umowy agencyjna z 23.09.1999 r., k. 94-95, umowa dystrybucyjna z 21.09.1999 r., k. 96-98/

W dniu 7 września 2009 r. wierzyciel - Centrum (...) Spółka z o.o. z siedzibą w K. na podstawie tytułu wykonawczego, stanowiącego wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 26 czerwca 2000 r., sygn. akt (...) zaopatrzonej w klauzulę

wykonalności, złożył u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) - H. S. (2) (sygn. akt (...)), wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi – powódce M. M. (która zmieniła nazwisko po zawarciu związku małżeńskiego).

Na podstawie powyższego tytułu wykonawczego, stanowiącego wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 26 czerwca 2000 r., sygn (...), komornik prowadził postępowanie egzekucyjne przeciwko powódce, w tym egzekucja była prowadzona również z nieruchomości dłużniczki.

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2010 r., sygn. akt (...) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) H. S. (2), zakończył postępowanie egzekucyjne w powyższej sprawie i ustalił koszty niezbędne do celowego prowadzenia egzekucji, które wyniosły 4 676,21 zł i obciążył nimi w całości powódka.

W toku postępowania egzekucyjnego powódka M. Ż. (wówczas M.) zapłaciła komornikowi łączną kwotę 27 414,96 zł, w tym kwotę 20386,05 zł na rzecz wierzyciela tytułem należności wynikającej z tytułu wykonawczego wraz z odsetkami, kwotę 2352,70 zł tytułem zwrotu zaliczek uiszczonych przez wierzyciela oraz kwotę 4 676,21 zł tytułem kosztów postępowania egzekucyjnego.

/dowód: tytuł wykonawczy – wyrok Sądu Rejonowego w S. z 26.06.2000 r., sygn. (...) zaopatrzony w klauzulę wykonalności, wniosek o wszczęcie egzekucji, postanowienie o kosztach z 30.06.2010 r., karta rozliczeniowa znajdujące się w aktach sprawy egzekucyjnej Komornika przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S. o sygn. (...), raport sumujący w sprawie egzekucyjnej (...), k. 8i raport szczegółowy sumujący w w sprawie egzekucyjnej (...), k. 7 /

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu, powódka udowodniła roszczenie dochodzone pozwem, zmodyfikowane w piśmie procesowym z dnia 11 grudnia 2013 roku.

Bezspornym jest, iż strony procesu w okresie od 3 września 1999 r. do chwili wystąpienia powódki z firmy (...) s.c. z siedzibą w S., tj. do dnia 15 lutego 2002 r. były współnikami powyższej spółki cywilnej (...) z siedzibą w S. i w tym też okresie zaciągały zobowiązania w ramach działalności spółki.

Bezspornym jest również, iż wyrokiem z dnia 26 czerwca 2000 roku Sąd Rejonowy w S. zasądził solidarnie od powódki i pozwanego na rzecz na Centrum (...) Spółki z o.o. w K. kwotę 9 536,78 zł i w oparciu o powyższy wyrok zaopatrzony w klauzulę wykonalności toczyło się przeciwko powódce postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) H. S. (2) pod sygn. akt (...) przy czym powódka do dnia 24 czerwca 2010 roku dokonała spłaty całości zadłużenia, w konsekwencji czego komornik zakończył postępowanie egzekucyjne w sprawie.

Wskazać należy, iż stosownie do treści art. 864 k.c. za zobowiązania spółki wspólnicy odpowiedzialni są solidarnie, co znalazło wyraz w wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 26 czerwca 2000 r. Zgodnie z powyższym przepisem wspólnicy odpowiadają za zobowiązania spółki solidarnie. Oznacza to, że wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od każdego wspólnika z osobna, od kilku z nich bądź od wszystkich wspólników łącznie, a spełnienie świadczenia przez któregokolwiek z nich zwalnia pozostałych (A. Kidyba, Prawo handlowe, 2012, s. 234). Jednocześnie, dopóki całe zobowiązanie nie zostanie spełnione, wszyscy wspólnicy pozostają zobowiązani wobec wierzyciela (art. 366 k.c.). W razie zaspokojenia wierzyciela z majątku indywidualnego wspólnika, powstają po jego stronie roszczenia regresowe wobec pozostałych wspólników.

Prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) H. S. (2) postępowanie egzekucyjne przeciwko powódce w sprawie o sygn. (...) zostało zakończone, bowiem powódka dokonała spłaty całości zadłużenia wobec wierzyciela, tj. Centrum (...) Spółka z o.o. w K. do czego była zobowiązana solidarnie z pozwanym na mocy wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 26 czerwca 2000 r. (sygn. akt (...)).

Zgodnie z treścią art. 376 § 1 k.c., jeżeli jeden z dłużników solidarnych spełnił świadczenie, treść istniejącego między współdłużnikami stosunku prawnego rozstrzyga o tym, czy i w jakich częściach może on żądać zwrotu od współdłużników. Jeżeli z treści tego stosunku nie wynika nic innego, dłużnik, który świadczenie spełnił, może żądać zwrotu w częściach równych.

Zatem spełnienie świadczenia przez jednego z dłużników solidarnych - powódkę skutkuje powstaniem po jej stronie roszczenia regresowego względem pozostałych dłużników. Powyższy przepis jest przepisem dyspozytywnym, gdyż przewiduje, że pierwszeństwo w regulacji tego roszczenia ma umowa między współdłużnikami, a w jej braku - istniejący między nimi stosunek prawny (stosunek wewnętrzny), z którym związane jest zobowiązanie solidarne. Dopiero wówczas, gdy nie ma między dłużnikami solidarnymi takiego stosunku prawnego, o zakresie roszczeń regresowych rozstrzyga art. 376, postanawiając, że każdy z dłużników jest zobowiązany do zwrotu świadczenia w częściach równych.

Niewątpliwie strony solidarnie odpowiadały za zobowiązania wobec wierzyciela Centrum (...) Spółka z o.o. w K.. Ponadto w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym(...) H. S. (2) pod sygn. akt (...) powódka zapłaciła temuż Komornikowi łączną kwotę 27 414,96 zł, w tym kwotę 20386,05 zł na rzecz wierzyciela tytułem należności wynikającej z tytułu wykonawczego (wyroku Sądu Rejonowego w S. z 26 czerwca 2003 roku sygn. akt (...)) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności) wraz z odsetkami, kwotę 2352,70 zł tytułem zwrotu zaliczek uiszczonych przez wierzyciela w toku postępowania egzekucyjnego oraz kwotę 4 676,21 zł tytułem kosztów postępowania egzekucyjnego.

Skoro powódka spełniła całe świadczenie względem wierzyciela i poniosła z tego tytułu dodatkowe koszty (koszty postępowania egzekucyjnego) to w ocenie Sądu, powódce przysługuje roszczenie regresowe o zapłatę połowy wyegzekwowanego przez Komornika świadczenia, tj. kwoty dochodzonej pozwem. Biorąc powyższe pod uwagę Sąd orzekł jak punkcie I wyroku – na podstawie art. 376 § 1 k.c. Dodać przy tym należy, iż Sąd pominął dowód z przesłuchania stron – w części dotyczącej zeznań pozwanego albowiem pozwany pomimo prawidłowego wezwania nie stawiał się na wezwanie Sądzie (właściwego ze względu na jego aktualne miejsce zamieszkania) celem złożenia zeznań w sprawie.

Sąd uwzględnił żądanie w zakresie odsetek ustawowych od dnia 5 sierpnia 2015 roku, a nie od dnia wniesienia pozwu, gdyż powódka nie wykazała aby skutecznie wezwała pozwanego do zapłaty należności dochodzonej pozwem. Zatem dopiero równoznaczne z wezwaniem będzie doręczenie pozwanemu odpisu pozwu, co w sprawie miało miejsce w dniu 4 sierpnia 2015 roku. Zatem żądanie zasądzenia odsetek od dnia 25 czerwca 2013 r. do 4 sierpnia 2015 r. należało oddalić, o czym orzeczono jak w punkcie II wyroku..

Orzeczenie o kosztach, jak w pkt III wyroku, oparto na przepisie art. 100 k.p.c., przy uwzględnieniu, że żądanie powódki zostało uwzględnione w 50 %.

W punkcie IV wyroku na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2016.623) orzeczono o opłacie sądowej od pozwu, której powódka nie miała obowiązku uiścić.

Sąd nie obciążył powódki opłaty od cofniętej części pozwu zaliczając ją na rachunek Skarbu Państwa.