

Sygn. akt I C 653/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Daria Ratymirska

Protokolant Daria Paliwoda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 października 2013 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Funduszu I. Z. N. F. S. z/s w G.

przeciwko A. K.

o zapłatę kwoty 2.480,16 zł

oddala powództwo.

sygn. akt I C 653/13

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Fundusz I. Z. N. F. S. w G. wniosła pozew przeciwko A. K. o zapłatę kwoty 2480,16 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 1 lutego 2013r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu podała, że wierzytelność ta powstała w wyniku zawarcia przez pozwaną z C. (...) S.A. (wierzycielem pierwotnym) umowy o świadczenie usług z dnia 19.11.2009r. Na dochodzoną kwotę składa się: kwota 722,50 zł, tytułem nieuiszczonych opłat abonamentowych, kwota 257,66 zł, tytułem odsetek ustawowych, naliczonych od dnia następnego po dacie wypowiedzenia umowy, co miało miejsce w dniu 30.09.2011r., do dnia wytoczenia powództwa, oraz kwota 1500 zł, tytułem naliczonych zgodnie z umową opłat. Strona pozwana powołała się na umowę cesji wierzytelności z dnia 30.11.2012r., na podstawie której wierzyciel pierwotny C. (...) S.A. dokonał przelewu wierzytelności na rzecz strony powodowej, zgodnie z art. 509 kc.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa, przyznała zarazem, że zawarła z C. (...) S.A. umowę o świadczenie usług z dnia 19.11.2009r. Zarzuciła, że to ona zrezygnowała i rozwiązała umowę, z powodu częstego zawieszania świadczenia usług, czym pozbawiano ją dostępu do odbioru telewizji cyfrowej. Zarzuciła nadto, że nie otrzymała pisma, informującego o próbie polubownego załatwienia sprawy, jak również pisma, informującego o zmianie wierzyciela, w związku z dokonaniem cesji wierzytelności. Pozwana podniosła, że nie wie, za co powód naliczył kwotę 1500 zł, tytułem sumy naliczonych zgodnie z umową opłat.

W odpowiedzi na sprzeciw, strona powodowa podtrzymała dotychczasowe stanowisko i żądanie zapłaty 2480,16 zł z odsetkami, podnosząc, że zgodnie z umową, pozwana zobowiązała się do korzystania z usług operatora w okresie 24 miesięcy, a mimo to wniosła o wcześniejsze rozwiązanie umowy, co miało miejsce w dniu 30.09.2011r. W związku z tym, operator skierował do pozwanej pismo z dnia 14.10.2011r. informujące o obowiązku zwrotu karty wraz z zestawem M. w terminie 30 dni od dnia rozwiązania umowy pod rygorem naliczenia kary w wysokości 300 zł, wezwał pozwaną do uregulowania zaległych opłat abonamentowych w wysokości 722,50 zł oraz do zapłaty kary za niedotrzymanie warunków promocji w wysokości 1200 zł. Wezwanie zostało wysłane na adres pozwanej, wskazany w

umowie. Pozwana nie dokonała zapłaty ani nie zwróciła karty w określonym terminie. Podała, że o naliczeniu kary w wysokości 300 zł, Cyfra+ poinformowała pozwaną pismem z dnia 15.11.2011r.

Sąd zważył:

Niezależnie od zarzutów pozwanej, powództwo podlegało oddaleniu.

Wbrew twierdzeniom, zawartym w pozwie, pozwana zawarła umowę o świadczenie usług - Umowę o abonament z dnia 19.11.2009r., z operatorem C. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w W. (k-21), nie zaś z C. (...) S.A., z którym to podmiotem miała łączyć powoda umowa cesji wierzytelności z dnia 30.11.2012r.

Pozwana przyznała, że zawarła umowę o świadczenie usług z dnia 19.11.2009r. z operatorem C., nie kwestionowała przy tym zaległości w kwocie 722,50 zł, tytułem opłat abonamentowych. Bezspornym było także, że pozwana rozwiązała umowę, zawartą na okres 24 miesięcy w warunkach akcji promocyjnej, przed terminem.

Odnosząc się do zarzutu pozwanej, że "nie wie, za co powód naliczył kwotę 1500 zł, tytułem sumy naliczonych zgodnie z umową opłat", strona powodowa powołała się na postanowienia "Regulaminu umowy o abonament", stanowiącego integralną część umowy, postanowienia umowy sprzedaży telewizora z dnia 16.12.2009r., zawartej przez pozwaną z C. (...) Spółka z o.o. w W. oraz postanowienia (...) z dnia 19.11.2009r. Podstawą obciążenia pozwanej karą umowną w wysokości 300 zł, za niezwrócenie karty (czego pozwana nie zakwestionowała), jest art. 4 § 2 pkt 7 Regulaminu. Podstawą obciążenia pozwanej karą w wysokości 800 zł, jest art. 3 pkt 1 umowy sprzedaży telewizora. Podstawą obciążenia pozwaną karą w wysokości 400 zł, za wcześniejsze rozwiązanie umowy, zawartej w ramach akcji promocyjnej, jest art. 6 pkt 1 (...).

Pozwana zarzuciła nadto, że nie otrzymała pisma, informującego o próbie polubownego załatwienia sprawy, jak również pisma, informującego o zmianie wierzyciela, w związku z dokonaniem cesji wierzytelności. Strona powodowa, przedkładając do akt sprawy pisma, adresowane do pozwanej, nie wykazała, że zostały one wysłane na adres pozwanej - brak bowiem potwierdzeniem nadania przesyłek pocztą (art. 61§1 zd. 1 kc w zw. z art. 6 kc).

Niezależnie od powyższego, powództwo podlegało oddaleniu z uwagi na brak legitymacji czynnej. Twierdzenia o zawarciu umowy cesji wierzytelności okazały się gołosłowne. Zgodnie z art. 510 § 1 kc, umowa sprzedaży wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę. Powód nie udowodnił, że nabył przedmiotową wierzytelność. Umowa o świadczenie usług z dnia 19.11.2009r., na podstawie której powód wywodzi swoje roszczenie, została zawarta między pozwaną a C. (...) Spółka z o.o. w W., a więc podmiot odrębny od spółki (akcyjnej), z którą strona powodowa miała zawrzeć umowę cesji wierzytelności. Zgodnie z art. 511 kc, jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony. Nie dołączając do pozwu odpisu umowy sprzedaży wierzytelności, zawartej z wierzycielem pierwotnym, strona powodowa nie wykazała, że nabyła wierzytelność, która, zgodnie z dołączanymi umowami, przysługiwałaby C. (...) Spółka z o.o. w W. (art. 6 kc). Dołączone do pozwu dokumenty, w postaci zawiadomienia o zmianie wierzyciela z dnia 8.01.2013r. (k-26) oraz wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego z dnia 31.01.2013r. (k-27), jako dokumenty prywatne, stanowią jedynie dowód tego, że osoby, które je podpisały, złożyły oświadczenia o treści, zawartej w tych dokumentach (art. 245 kpc). Nie są to zatem wystarczające dowody na okoliczność, jak chciał powód, że przysługuje mu wobec pozwanej roszczenie o zapłatę kwoty, dochodzonej pozwem, w związku z nienależytym wykonaniem umowy o abonament z dnia 19.11.2009r.