

Sygn. akt I C 613/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR I. Kosińska - Szota

Protokolant M. Biernat

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2013 r. w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa(...)S. A.z siedzibą we W.

przeciwko M. G.

o zapłatę 302, 26 zł

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 613/13

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)S.A. we W.wniosła o zasądzenie od pozwanej M. G.kwoty 302,26 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwana i (...)S.A. z siedziba we W.zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na podstawie których pozwana otrzymała dostęp do usług świadczonych przez telefonię(...)S.A. i zobowiązała się do uiszczania opłat, lecz pozwana nie wywiązała się z przyjętego przez siebie zobowiązania i wobec czego niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. Strona powodowa podała, że (...)S.A. z siedziba we W.i (...)S.A. zawarli umowę przelewu wierzytelności cedując na rzecz powódki całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej przez pozwana z pierwotnym wierzycielem.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana zaskarżyła nakaz zapłaty w całości wnosząc o oddalenie powództwa podniosła, że strona powodowa nie ma roszczenia do pozwanej, nigdy nie wiązał jej żaden stosunek prawny z powodem, nie jest jej wiadome z jakiego tytułu strona powodowa żąda zapłaty. Pozwana z ostrożności procesowej podniosła zarzut przedawnienia.

W odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa podtrzymała swoje stanowisko podnosząc m.in., że chybiony jest zarzut przedawnienia podniesiony przez pozwaną.

Na rozprawie w dniu 7 października 2013 r. pełnomocnik pozwanej zarzucił brak sporządzenia przez stronę powodową wyciągu z umowy i wyciągu z załącznika w trybie art.96 pkt 2 Prawa o notariacie, podniósł, że wyciąg z załącznika nie stanowi nawet dokumentu, że umowa o świadczenie usług jest niekompletna bowiem nie dołączono do niej wskazanych na pierwszej stronie załączników.

Sąd ustalił stan faktyczny:

(...)S.A. z siedzibą we W.i pozwana M. G.zawarły umowę o świadczenie usług (...).

Dowód: - umowa o świadczenie usług - k.58

(...)S.A. wystawiła na nazwisko pozwanej faktury VAT z dnia 6 sierpnia 2010 r., 6 września 2010 r., 6 października 2010 r., 5 listopada 2010 r., 6 grudnia 2010 r. oraz noty odsetkowe.

Dowód: - faktury VAT - k.59 verte, 61 verte, 63 verte, 64 verte, 65 verte

- noty odsetkowe - k.60, 62

W dniu 28 marca 2012 r. strona powodowa (...)S.A. i (...)S.A. z siedzibą we W.zawarli umowę przelewu wierzytelności, zgodnie z którą cedent oświadczył, że przysługują mu wierzytelności w stosunku do dłużników wymienionych w załączniku określonym w ust. 5 wynikające ze świadczenia przez cedenta usług telekomunikacyjnych. Zgodnie z § 1 ust. 5 umowy cedent przekazać miał cesjonariuszowi w dniu zawarcia umowy za pisemnym potwierdzeniem odbioru ze wskazaniem daty odbioru, płytę CD zwaną załącznikiem która będzie zawierać wykaz wierzytelności objętych niniejszą umową. Wykaz wierzytelności stanowić będzie załącznik do umowy i zawierać będzie nazwę klienta, adres zamieszkania, datę wystawienia dokumentu, termin płatności, kwotę do zapłaty.

Dowód: - umowa przelewu wierzytelności z dnia 28.03.2012 r. - k.54 - 57

Strona powodowa sporządziła wezwanie do zapłaty kwoty 300,98 zł na nazwisko pozwanej.

Dowód: - wezwanie do zapłaty - k.66

Sąd zważył:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z przepisem art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Z przeprowadzonych na wniosek strony powodowej (...)S.A. z siedzibą we W.dowodów w żaden sposób nie wynika, że na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 28 marca 2013 r. nabyła ona wierzytelność (...)S.A. przysługującą jej ewentualnie od pozwanej M. G.. Przede wszystkim zwrócić należy uwagę, że słusznie zarzuciła pozwana iż brak jest dowodu wykazującego, że konkretnie wierzytelność w stosunku do pozwanej i w jakiej wysokości została sprzedana przez (...)S.A. na rzecz strony powodowej.

Przede wszystkim strona powodowa nie dołączyła załącznika, o którym mowa w § 1 ust. 5 umowy, a który jednoznacznie określałby osobę dłużnika i jego dług, termin płatności. Strona powodowa przedłożyła wyciąg z załącznika do umowy cesji wierzytelności, przy czym jest to jedynie wydruk, przez nikogo nie podpisany. Pozwana zarzuciła, że wydruk ten nie jest dokumentem i z zarzutem tym należy się zgodzić.

Zgodnie z przepisem art.245 k.p.c. dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Takich przymiotów temu wyciągowi brak. Rację ma również pozwana podnosząc, iż w myśl przepisu art.96 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2008 r. Nr 189, poz.1158 ze zm.) notariusz poświadcza m. in.: własnoręczność podpisu, zgodność odpisu, wyciągu lub kopii z okazanym dokumentem. Zatem rzeczą strony powodowej było przedstawienie takich dokumentów, które dowodziłby, po pierwsze, iż na mocy umowy przelewu wierzytelności dokonano sprzedaży wierzytelności przysługującej od pozwanej, po drugie, że określona wierzytelność istnieje. Dowodu tego nie stanowią faktury VAT i

umowa o świadczenie usług zawarta z (...)S.A. Dowody przeprowadzone w sprawie nie układają się w żaden logiczny sposób.

Wskazać należy, że wbrew twierdzeniom strony powodowej zawartym w odpowiedzi na sprzeciw z wyżej powołanych względów ani umowa o przelew wierzytelności, ani wyciąg nie stanowią dowodu na istnienie dochodzonego roszczenia. Wezwanie do zapłaty także nie jest tego dowodem tym bardziej, że brak jakiegokolwiek dowodu na to, by zostało ono doręczone pozwanej.

Mając na względzie powyższe, stwierdzić należy, że strona powodowa nie udowodniła swego roszczenia i powództwo podlegało oddaleniu.