

Sygn. akt I C 487/ 13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku - Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Beata Sokalska

Protokolant Paulina Szkutnik

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2013 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) F. I. Z. N. F. S. z siedzibą w G.

przeciwko J. K.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 487/13

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) F. I. Z. N. F. S. z siedzibą w G. domagali się w pozwie kwoty 1.111,40 zł.

W uzasadnieniu podali, że nabyli wierzytelność od C. (...) S.A. Zgodnie z umową zawartą z pozwaną C. (...) S.A. zobowiązał się do świadczenia usług polegających na dostarczeniu dostępu do telewizji, a pozwana miała uiszczać opłatę abonamentową. Pozwana nie wywiązała się z umowy, a łączna wartość zadłużenia z tytułu opłat abonamentowych i innych wynosi 1.111,40 zł. W dniu 30.11.2012r. wierzyciel pierwotny dokonał zbycia wierzytelności na rzecz strony powodowej na podstawie art. 509 k.c.

Pozwana J. K. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu podała, że w dniu 02.12.2009r. zawarła z C. (...) S.A. umowę na 24 miesiące czyli do dnia 02.12.2011r. We wrześniu 2011r. otrzymała wezwanie do zapłaty kwoty 237,00 złotych z tytułu braku opłaty abonamentowej za lipiec i sierpień 2011r. Należność została uregulowana, nadto pozwana opłaciła abonament za wrzesień do grudzień 2011r. W dniu 30 grudnia 2011r. zwróciła sprzęt należący do C. (...) S.A. tj. dekoder oraz kartę multiroom. W styczniu 2012r. otrzymała wezwanie do zapłaty z firmy (...) S.A. na które odpowiedziała w lutym 2012r. wraz ze stosownymi dokumentami.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana J. K. zawarła w dniu 2 grudnia 2009r. umowę z C. (...) S.A. w W. o świadczenie usług na okres 24 miesięcy. Zgodnie z wyżej wymienioną umową pozwana miała obowiązek uiszczania opłat miesięcznych za abonament oraz zwrotu sprzętu tj. dekodera i karty po zakończeniu umowy.

(dowód: umowa k. 28-30, zeznanie pozwanej k. 69-70);

We wrześniu 2011r. pozwana otrzymała wezwanie do zapłaty na kwotę 237,00 złotych tytułem zaległego abonamentu za lipiec i sierpień, które to zadłużenie uregulowała 18 października 2011r.

(dowód: k.51);

Pozwana dokonała również zapłaty abonamentu za okres od wrzesień do grudzień 2011r.

(dowód: potwierdzenie wpłat k. 52,54);

Pozwana w dniu 30 grudnia 2011r. zwróciła zgodnie z postanowieniami umowy sprzęt w postaci dekodera i kart multiroom do autoryzowanego salonu (...) (...) S.A. w K..

(dowód: potwierdzenie zwrotu sprzętu k. 53)

W dniu 22 grudnia 2011r. pozwana otrzymała zawiadomienie z firmy (...) S.A. o jej zadłużeniu na rzecz C. + (...) S.A. na kwotę 1.050,00 złotych na które to zadłużenie składało się: 702 złote tytułem abonamentu, 300 złotych kary za nie dotrzymanie terminu zwrotu sprzętu.

(dowód: k. 55-56, zeznania pozwanej k. 59-60);

W dniu 30 listopada 2012r. C. (...) S.A. dokonał przelewu przysługującej mu od pozwanej wierzytelności na rzecz powoda, zbycie odbyło się na podstawie art. 509 k.c.

(bezsporne);

S ą d z w a ż y ł:

Bezsporne jest, że pozwana zawarła z C. (...)S.A. w dniu 2 grudnia 2009r. umowę o świadczenie usług na 24 miesiące do 2 grudnia 2011r.

Zgodnie z umową pozwana miała obowiązek opłacania comiesięcznego abonamentu oraz zwrotu sprzętu w ciągu jednego miesiąca od daty wygaśnięcia umowy.

Poza sporem jest, że umowa rozwiązała się po upływie okresu, na który została zawarta, bo żadna ze stron tej umowy nie rozwiązała jej wcześniej.

Niesporne jest, że powód w dniu 30 listopada 2012r. nabył wierzytelność od C. (...) S.A. przysługującą mu od pozwanej.

Sporna pozostaje natomiast okoliczność, czy roszczenie powoda zasługuje na uwzględnienie.

Zebrany w sprawie materiał dowody jasno i niezbicie wskazuje, iż roszczenie to jest bezzasadne. Z zeznań pozwanej potwierdzonych przedstawionymi przez nią dowodami wpłaty, wynika iż zgodnie z otrzymanym wezwaniem we wrześniu 2011r. zapłaty kwoty 237,00 złotych tytułem zaległego abonamentu za lipiec i sierpień dokonała tej wpłaty w dniu 18 października 2011r. Następnie płaciła abonament za miesiąc wrzesień i październik 2011r. po 118,75 złotych ( zgodnie z umową) oraz za listopad i grudzień 2011r. po 135,00 złotych, a opłaty powyższe uiściła odpowiednio w listopadzie i grudniu 2011r., na co przedstawiła stosowne potwierdzenie dokonania wpłat.

Pozwana zgodnie z umową w dniu 30 grudnia 2011r. zwróciła sprzęt w postaci dekodera i kart multiroom, na co otrzymała od (...) (...) S.A. stosowne potwierdzenie ( vide k. 53). Zatem pozwana zwróciła sprzęt w ciągu jednego miesiąca od daty wygaśnięcia umowy (umowa zawarta była do 2 grudnia 2011r.) brak jest podstaw do dochodzenia z tego tytułu należności.

Nie udowodnił powód mimo obowiązku spoczywającego na nim zgodnie z art. 6 k.c., iż by doszło do wcześniejszego rozwiązania umowy przez którąś ze stron.

Skoro zatem pozwana przedstawiła potwierdzenie dokonania wpłat za abonament od lipca do grudnia 2011r. oraz zwróciła sprzęt w umówionym terminie, to roszczenie powoda jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

Mają powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.