

Sygn. akt I C 44/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Damian Czajka

Protokolant: Damian Szabunio

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2013 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa J. B.

przeciwko Z. B.

o zapłatę 1.464 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 44/13

## UZASADNIENIE

J. B. wniósł o zasądzenie od Z. B. kwoty 1.464,00 zł tytułem zapłaty za poniesione koszty związane z przeprowadzeniem ekspertyzy grafologicznej pism pozwanej oraz zwrotu kosztów postępowania w kwocie 609 zł.

Wskazał, że zostało przeciwko niemu wszczęte postępowanie egzekucyjne z wniosku pozwanej w sprawie (...)o alimenty. Powód otrzymał dwa wnioski wszczynające przedmiotową egzekucję przeciwko niemu, wraz z dokumentacją od komornika. Powód podniósł, że zlecił ekspertyzę grafologiczną, która wykazała, że podpisy pozwanej na wniosku egzekucyjnym nie zostały nakreślone przez nią. Zdaniem powoda występuje związek przyczynowy pomiędzy szkodą jaką poniósł powód związaną prowadzonymi badaniami grafologicznymi, a działaniem pozwanej prowadzącej za pośrednictwem komornika egzekucję przeciwko powodowi.

Z. B. wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazała, że powód powołał grafologa, za którego opinię został obciążony kwotą 1.464 zł i była to jego inicjatywa, której przeprowadzenie w rzeczywistości było zbędne. Pozwana podniosła, że powód wszczął postępowanie karne o sfalszowanie przez pozwaną jego podpisu na wniosku o wszczęcie egzekucji, które zostało umorzone. Podniosła przy tym, że do wszczęcia postępowania egzekucyjnego nie był potrzebny podpis powoda. Pozwana podkreśliła, że powód od czasu rozvodu i przyznania alimentów na dzieci nęka ją bezzasadnymi powództwami.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. B. zlecił sporządzenie opinii grafologicznej, za którą zapłacił kwotę 1.464,00 zł. Do badań przedłożył kserokopię wniosku o wszczęcie egzekucji oraz materiał porównawczy. Z opinii wynika, że obrazy podpisów widniejących na kserokopiach wniosków o wszczęcie egzekucji ukazują podpisy, które w oryginale, nie zostały nakreślone przez Z. B..

Dowód:

faktura VAT nr (...) - k. 2;

opinia - k. 3 - 12;

W dniu 6 grudnia 1996 r. Z. B. złożyła do Komornika Sądu Rejonowego w Kłodzku I rewie wniosek o wszczęcie egzekucji, do którego dołączyła tytuł wykonawczy. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt (...).

Dowód:

kserokopia wniosku - k. 16;

Postępowanie w przedmiocie sfalszowania podpisu J. B. na wniosku egzekucyjnym zostało prawomocnie umorzone z uwagi na fakt, że wniosek o wszczęcie egzekucji sporządziła i podpisała Z. B..

Dowód:

postanowienie - k. 17;

J. B. nie płacił alimentów po za styczniem i lutym 1997 r., a ich egzekucja przez Komornika była bezskuteczna.

Dowód:

wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wraz uzasadnieniem - k. 20 - 22

Sąd zważył:

Opisany wyżej stan faktyczny sporu Sądu ustalił w oparciu o przedstawione przez strony dowody w postaci dokumentów.

Przystępując do prezentacji podstawy rozstrzygnięcia Sądu wskazać należy w pierwszej kolejności na przepis art. 6 kc podług, którego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Przepis ten na gruncie postępowania cywilnego znajduje instrumentalne dopełnienie w art. 232 kpc stanowiącym, iż strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Z przepisów tych wynika, iż strona zgłaszająca roszczenie podlegające ochronie prawnej winna przede wszystkim (choć nie jest to wypowiedziane wprost w przepisach kpc) wskazać okoliczności stanowiące jego podstawę, a w dalszej kolejności dowody na ich potwierdzenie. Uzupełniając dodać można, iż zakres tych okoliczności determinuje podstawa prawna żądania, pomimo braku obowiązku strony do jej określenia, co wynika jednoznacznie z brzmienia art. 227 kpc w myśl, którego przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Spełnienie przez powoda ciężących na nim ww. obowiązków, zwanych w skrócie ciężarem dowodu, daje możliwość skutecznego zrealizowania jego interesu, poprzez orzeczenie Sądu.

Skoro powód roszczenia swoje wywodzi z regulacji art. 415 kc, winien wskazać okoliczności wypełniające dyspozycję wskazanej normy oraz dowody na ich poparcie. Powinności tej J. B. nie spełnił. Opinia, którą zlecił wykonana została an podstawie kserokopii dokumentu, pochodzącego sprzed wielu lat, co nie jest wystarczające dla potwierdzenia podrobienia podpisu.

Nie można jak chce powód twierdzić, że zachowanie pozwanej naraziło go na szkodę, bowiem wszczęto egzekucję alimentów mimo ich regularnego płacenia; stąd konieczność zlecenia opinii. Jak wynika z orzeczeń zapadłych pomiędzy stronami, powód nie wypełniał swoich obowiązków w tym zakresie i uprawniona z tytułu wykonawczego pozwana wszczęła egzekucję. Brak jest więc zachowania po stronie pozwanej, które było by zawinione i bezprawne,

powodujące wystąpienie szkody dla powoda. Wszystkie koszty, zarówno te rozumiane jako konieczność uczestniczenia w postępowaniu egzekucyjnym, płacenia alimentów czy też wydatki na sporządzenie opinii grafologicznej, wynikały nie z zachowania pozwanej, lecz samego powoda. To on własnym postępowaniem powodował konieczność ich poniesienia, przy wątpliwej ich celowości.

Z tych powodów Sąd żądanie oddalił w całości.