

Sygn. akt I C 1582/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Damian Czajka

Protokolant: Karolina Nesterewicz

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2013 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa I. N.

przeciwko A. N.

o zapłatę 9.948,10 zł

I. zasądza od pozwanego A. N. na rzecz powódki I. N. kwotę 9.948,10 zł (dziewięć tysięcy dziewięćset czterdzieści osiem złotych 10/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 19 listopada 2009r.;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1.517 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygnatura akt I C 1582/12

UZASADNIENIE

Powódka I. N. wniosła o zasądzenie od pozwanego A. N. kwoty 9 948,10 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz zwrot kosztów postępowania. Uzasadniając żądanie wskazała, że umową o podziale majątku wspólnego z dnia 5 października 2005 r. pozwany zobowiązał się wobec powódki do spłaty całości zadłużenia względem Banku (...) S.A. O/K. z tytułu zaciągniętego wspólnie kredytu zabezpieczonego hipotecznie. Z uwagi na brak zapłaty wymagalnych rat kredytu, powódka jako odpowiedzialna wobec banku, spłaciła część zadłużenia, którego zwrotu domaga się w niniejszym postępowaniu.

Pozwany A. N. przyznał, że umową o podział majątku wspólnego zobowiązał się względem powódki do spłaty kredytu wobec Banku (...) S.A. O/K., który w znacznej części spłacony został przez I. N.. Zrzucił jednak, że spłata kredytu nastąpiła zgodnie z ustaleniami stron, które postanowiły, że pozwany podejmie się utrzymania wspólnej córki w okresie studiów oraz spłaty innych zobowiązań z okresu wspólności. Pozwany zrzucił też, że pomiędzy 2004 r. a 2008 r. spłacał raty leasingowe samochodu подарowanego przez strony córce, jak prezent urodzinowy, choć umowa darowizny zawarta została dopiero w kwietniu 2012 r. Łączne koszty rat leasingowych oraz ubezpieczenia jakie poniósł pozwany wyniosły 44 235,32 zł, z których połowę tj. 22 117,16 zł przedstawił do potrącenia niniejszym postępowaniu. A. N. zrzucił powódce przedstawienie do zasądzenia odsetek za opóźnienie w spłacie należności głównej, przedawnionych z upływem trzyletniego okresu.

Sąd ustalił ponad, okoliczności przyznane, że:

Na podstawie umowy z dnia 19 października 2004 r. pozwany spłacił w całości raty leasingowe wraz z ubezpieczeniem (leasingu operacyjnego z opcją wykupu) za samochód osobowy marki C. (...), który po upływie okresu obowiązywania umowy, 24 października 2008 r. odkupił od leasingodawcy tj. (...) S.A. we W..

Dowód:

- umowa leasingu wraz umową dot. ubezpieczenia i upoważnieniem do korzystania (k.54-58, 60-62).

Powódka w okresie od lutego 2006 r. do czerwca 2007 r. spłaciła tytułem 15 miesięcznych rat kredytu względem Banku (...) S.A. O/K. łączną kwotę 9948,10 zł.

Dowód:

- potwierdzenia zapłaty (k.37-40).

Sąd ustalił:

Opisany wyżej stan faktyczny sporu Sąd ustalił w oparciu o przeprowadzone przez strony dowody z dokumentów, których prawdziwość nie budzi wątpliwości. Sąd nie uznał za udowodniony fakt zmiany postanowień dotyczących spłaty wspólnie zaciągniętego kredytu, bowiem pozwany, poza własnymi zeznaniami nie potwierdzonymi innymi źródłami, nie przedstawił na tą okoliczność dowodów. W świetle treści umowy o podział majątku wprost opisującej zobowiązanie pozwanego do samodzielnej spłaty kredytu, jak też przez wzgląd na ciążące na nim zobowiązania wynikające z prawa rodzinnego, powodujące, że pomoc finansowa córce stron nie stanowi realizacji powinności prawnych wobec powódki, lecz względem dziecka, twierdzenia o innym sposobie spłaty zobowiązań wspólnych niż określony umową o podziale majątku nie są zasadne. Bez znaczenia pozostaje także okoliczność podnoszona przez pozwanego a dotycząca darowania córce samochodu marki C.. Pojazd ten A. N. spłacał w okresie istnienia rozdzielności majątkowej pomiędzy stronami, zaś po upływie okresu leasingu nabył go do swojego majątku. Ewentualne decyzje odnośnie sposobu korzystania z samochodu, czy jego darowania (na co brak dowodów) na rzecz dziecka nie dotyczą wzajemnych relacji majątkowych pomiędzy I. a A. N.; zatem, nie mogą być przedmiotem potrącenia wzajemnych wierzytelności.

Sąd pominął w ustaleniach i rozważaniach relacje osobiste stron jako bezprzedmiotowe z punktu widzenia kwestii przedstawionej do rozstrzygnięcia.

Mając to wszystko na względzie Sąd, w oparciu o przepis art. 376 § 1 k.c., wedle którego jeżeli jeden z dłużników solidarnych spełnił świadczenie, treść istniejącego między współdłużnikami stosunku prawnego rozstrzyga o tym, czy i w jakich częściach może on żądać zwrotu od współdłużników oraz art. 354 § 1 k.c. wyrażającego zasadę dotrzymywania umów, zasądził od pozwanego dochodzoną sumę rat kredytu spłaconych przez powódkę z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 19 listopada 2009 r., bowiem odsetki należne przed tą datą uległy przedawnieniu.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 § 1 k.p.c.