

Sygn. akt I C 1563/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Kosińska - Szota

Protokolant Lucyna Kazimierczuk

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2013 r. w Kłodzku

na rozprawie sprawy

z powództwa (...)z siedzibą w G.

przeciwko W. P.

o zapłatę 48 822,46 zł

I. zasądza od pozwanego W. P.na rzecz strony powodowej (...) z siedzibą w G.kwotę 48 822,46 zł (czterdzieści osiem tysięcy osiemset dwadzieścia dwa złote 46/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 28 sierpnia 2012r. od kwoty 48 551,29 zł;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 3 028 (trzy tysiące dwadzieścia osiem) zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1563/12

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)w G.wniosła w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozew o zasądzenie od pozwanego W. P.kwoty 48 822,46 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 48 551,29 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania. Strona powodowa wskazała, że w dniu 6 czerwca 2008 r. pozwany zawarł umowę kredytu gotówkowego z (...) Bankiem S.A.z siedzibą w W.i z uwagi na to, że nie regulował terminowo swoich zobowiązań bank wypowiedział mu umowę wzywając do spłaty zaległych należności. Strona powodowa podniosła, że bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny i uzyskał klauzulę wykonalności, po czym wszczął postępowanie egzekucyjne, które na wniosek wierzyciela zostało umorzone. Strona powodowa wskazała, że na podstawie umowy cesji z dnia 26 kwietnia 2011 r. nabyła przedmiotową wierzytelność od (...) Banku S.A., o czym pozwany został powiadomiony pismem z dnia 2 września 2011 r. Strona powodowa podała, że pozwany nie spłacił zadłużenia i powód zsumował wszystkie dochodzone przez siebie kwoty dokonując kapitalizacji roszczenia i żądając odsetek ustawowych od dnia wniesienia pozwu od kwoty 48 551,29 zł .

Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 4 października 2012 r. wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym utracił moc na skutek wniesionego przez pozwanego W. P.sprzeciwu. Pozwany podniósł w nim, że (...) Bank S.A.powinien powiadomić go pisemnie o zbyciu posiadanej wierzytelności, a przelew tej wierzytelności powinien odpowiadać standardom. Ponadto (...). winien określić z jakiego tytułu należność powstała, tak samo jak firma która kupiła wierzytelność. Nadto winno zostać wykazane, że pozwany jako konsument wyraził zgodę bankowi na przekazanie praw i obowiązków wynikających z umowy. Pozwany zarzucił, że umowa z bankiem nie zawierała zgody

na przelew i z tego względu zostały naruszone jego dobra osobiste, a także naruszenie tajemnicy bankowej. Pozwany powołując się na przepis art.312 ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz art.92c prawa bankowego podniósł, iż przelew wierzytelności banku na towarzystwo funduszy inwestycyjnych wymagał uzyskania przez bank zgody dłużnika banku będącego stroną czynności dokonanej z bankiem.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc takie same argumenty jak w sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Pozwany W. P.zawarł w dniu 6 czerwca 2008 r. z (...) Bankiem S.A.w W.umowę kredytu nr (...) (nr (...), na podstawie której udzielono mu kredytu w kwocie 46 845,72 zł. Spłata kredytu wraz z odsetkami miała następować w 72 ratach miesięcznych po 1 083,18, począwszy od 6 lipca 2008 r. Pozwany wyraził zgodę na zbycie przez bank wymagalnych wierzytelności pieniężnych, wynikających z umowy na rzecz innych osób, w wypadku nie wywiązywania się kredytobiorcy z warunków umowy.

Wobec braku spłaty kredytu gotówkowego przez pozwanego zgodnie z umową (...) Bank S.A.wystawił na podstawie swoich ksiąg bankowy tytuł egzekucyjny nr (...)w dniu 21 stycznia 2011 r., zgodnie z którym zadłużenie pozwanego wynosiło 42 621,45 zł. Po nadaniu klauzuli wykonalności bank wszczął egzekucję przeciwko pozwanemu, która na wniosek wierzyciela została umorzona postanowieniem z dnia 17 lipca 2012 r.

Dowód:

umowa kredytu nr (...) - k. 35 - 36

bankowy tytuł egzekucyjny - k.38

wniosek o nadanie klauzuli wykonalności - k. 38 verte

wniosek o wszczęcie egzekucji - k. 39

postanowienie komornika o umorzeniu postępowania egzekucyjnego - k.40.

W dniu 26 kwietnia 2011 r. (...) Bank S.A.w W.sprzedał wierzytelność w wysokości 44 334,74 zł przysługującą mu wobec pozwanego z tytułu wyżej wskazanej umowy, na rzecz strony powodowej (...)w G.. O przelewie wierzytelności powód zawiadomił pozwanego pismem z dnia 2 września .2011r. wzywając go do zapłaty kwoty 45 205,25 zł.

Dowód: - wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności z podpisami notarialnie

poświadczonymi - k. 41 - 42

- wyciąg z załącznika do umowy cesji z dnia 26.04.2011 r. - k.43

- wezwanie do zapłaty - k. 45 verte

- zawiadomienie o przelewie - k. 44

- zwrotne poświadczenie odbioru - k. 46

Zadłużenie pozwanego wobec strony powodowej(...)w G.na dzień 27 sierpnia 2012 r. wynosiło 48 822,46 zł, w tym kapitał 35 923,45 zł, odsetki 12 327,34 zł i koszty 571,67 zł.

Dowód:

wyciąg z ksiąg rachunkowych - k48

rozliczenie wierzytelności - k. 50

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przedstawione przez stronę powodową dowody z dokumentów, których wiarygodność nie budzi wątpliwości.

Pozwany nie kwestionował, że łączyła go z poprzednikiem prawnym powoda (...) Bankiem S.A. umowa kredytu z dnia 6 czerwca 2008 r. oraz, że na jej podstawie udzielono mu kredytu gotówkowego w kwocie 46 845,72 zł, który miał spłacać w 72 ratach po 1 083,18 zł miesięcznie, a czego nie uczynił w całości zgodnie z umową. Z dowodu w postaci rozliczenia umowy wynika jednoznacznie jakie wpłaty w jakich wysokościach zostały dokonane przez pozwanego. Były to 22 wpłaty po 1 083,18 zł oraz wpłata w kwocie 50 zł.

Zarzuty pozwanego o braku powiadomienia go przez (...) Bank S.A. o zbyciu wierzytelności, braku podstawy zapłaty długu oraz braku zgody pozwanego na przelew wierzytelności - w świetle powołanych wyżej dowodów z dokumentów - nie zasługiwały na uwzględnienie. W szczególności, wbrew twierdzeniom pozwanego, podpisując umowę kredytu, wyraził zgodę na zbycie przez kredytodawcę wierzytelności pieniężnych, wynikających z umowy, na rzecz innych osób, w wypadku nie wywiązywania się kredytobiorcy z warunków umowy. Świadczy o tym podpisany przez pozwanego dokument - Ogólne warunki umowy kredytu gotówkowego k.36 verte, który w paragrafie 13 ust. 2 zawiera powołany wyżej zapis o wyrażeniu zgody przez kredytobiorcę.

Nabywca wierzytelności zawiadomił również pozwanego o fakcie dokonanie przelewu pismem z dnia 2 września 2011 r., co zostało potwierdzone załączonym potwierdzeniem odbioru - k.47. W zawiadomieniu o przelewie, jak i wezwaniu do zapłaty z 2 września 2011 r. określono jednoznacznie, iż wierzytelność wynika z umowy kredytu gotówkowego z 6 czerwca 2008 r. i wskazano jej numer.

Zgodnie z treścią przepisu art. 509 § 1 kc, wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Zgodnie zaś z przepisem art. 509 § 2 kpc, wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Powoływany przez pozwanego przepis art. 92 c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz.U.2002, Nr 72, poz.665 ze zm.), na mocy przepisu art. 2 w zw. z art. 13 ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych, ustawy - Prawo bankowe oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz.U.2008 Nr 231, poz.1546) - został uchylony z dniem 13 stycznia 2009 r. skoro zatem umowa przelewu została zawarta 26 kwietnia 2011 r. to przepis art.92 c Pr. bankowego już nie obowiązywała. Pozostaje to jednak bez znaczenia, bowiem mimo nieobowiązywania tego przepisu pozwany, co wyżej wskazano wyraził zgodę na zbycie wierzytelności.

Strona powodowa wykazała, na podstawie dokumentów, wysokość zobowiązania, jakie winien spełnić na jej rzecz pozwany W. P., określając je na kwotę 48 822,46 zł i wyszczególniając w wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu jakie należności składają się na te należność.

Zgodnie z przepisem art. 482 § 1 kpc strona powodowa dokonała kapitalizacji zaległych odsetek i doliczył je do dochodzonego roszczenia od dnia wniesienia pozwu od kwoty 48 551,29 zł.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów w zw. z art. 471 kc, art. 455 kc i art. 481 §1 i 2 kc orzeczono jak w pkt I wyroku.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto na przepisie art. 98 § 1 i 3 kpc. Pozwany, jako przegrywający sprawę, powinien zwrócić stronie powodowej koszty postępowania, na które składają się: kwota 2 400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwota 611 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

03.04.2013 r.