

Sygn. akt I C 1548/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Daria Ratymirska

Protokolant Daria Paliwoda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2013 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko K. H.

o zapłatę kwoty 1.515 zł

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 1548 / 12

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosła pozew przeciwko K. H. o zapłatę 1.515 zł z odsetkami ustawowymi. W uzasadnieniu wskazała, że zawarła z pozwanym umowę o świadczenie usług, polegających na udostępnianiu kodowanych programów, w której pozwany zobowiązał się uiszczać miesięczne opłaty. Podniosła, że pozwany nie uregulował należności, wynikających z dołączonych dokumentów płatniczych, co skutkowało rozwiązaniem umowy i naliczeniem kary umownej.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, zarzucił, że umowa o świadczenie usług została zawarta na 15 miesięcy, tj. do dnia 26 czerwca 2008r. i nie została przedłużona na warunkach promocyjnych, tylko trwała nadal na warunkach "normalnych", tzn. z możliwością wypowiedzenia jej w każdym momencie. Podniósł, że wobec wadliwości sprzętu do odbioru telewizji cyfrowej, dostarczonego przez powoda, nie mógł korzystać z oferty programowej powoda i zwrócił sprzęt, rezygnując z usług powoda. Zaprzeczył, aby ciążył na nim jakikolwiek obowiązek zapłaty na rzecz powoda.

W piśmie z dnia 8 lutego 2013r. strona powodowa wskazała, że nota obciążeniowa na kwotę 1296 zł, z dnia 14.09.2009r., została wystawiona w wyniku zerwania umowy o świadczenie usług ze względu na niewywiązanie się z warunków zawartej umowy, tj. z obowiązku świadczenia pieniężnego na rzecz usługodawcy. Wskazała, że naliczyła "karę za zgubienie dekodera" oraz karę za zerwanie Warunków Promocji. Pozwany miał wiedzę o powstałej zaległości ze względu na wyświetlającą się informację na ekranie odbiornika.

Na rozprawie w dniu 19 lutego 2013r. pozwany podniósł dodatkowo zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony łączyła umowa nr (...) o świadczenie usług, zawarta w dniu 26 marca 2007 r. Na jej podstawie powód zobowiązany był świadczyć usługi, polegające na udostępnianiu kodowanych programów telewizyjnych i radiowych, zaś pozwany zobowiązał się uiszczać miesięczne opłaty. Powód zainstalował w mieszkaniu pozwanego w S.przy ul. (...),

sprzęt, niezbędny do odbioru kodowanych programów, określony w umowie. Umowa została zawarta na 15 miesięcy. Zawierając umowę, pozwany zaakceptował postanowienia Regulaminu Świadczenia usług przez (...), Cennik usług, warunki oferty promocyjnej. Zgodnie z "Cennikiem Odszkodowania", strona powodowa naliczała karę za brak zwrotu dekodera (...) w kwocie 1000 zł.

Dowód:

umowa nr (...) o świadczenie usług (k-33);

cennik (k-38).

W dniu 3 marca 2009r. powód wystawił "dokument sprzedaży nr (...)", obciążając pozwanego kwotą 73 zł, tytułem "rozliczenia bieżącego - okres rozliczeniowy od 1.03.2009 do 31.03.2009", wskazując, że dotyczy umowy (...).

Dowód:

dokument sprzedaży nr (...) (k-34)

W dniu 2 kwietnia 2009r. powód wystawił "dokument sprzedaży nr (...)", obciążając pozwanego kwotą 73 zł, tytułem "rozliczenia bieżącego - okres rozliczeniowy od 1.04.2009 do 30.04.2009", wskazując, że dotyczy umowy (...).

Dowód:

dokument sprzedaży nr (...) (k-35)

W dniu 5 maja 2009r. powód wystawił "dokument sprzedaży nr (...)", obciążając pozwanego kwotą 73 zł, tytułem "rozliczenia bieżącego - okres rozliczeniowy od 1.05.2009 do 31.05.2009", wskazując, że dotyczy umowy (...).

Dowód:

dokument sprzedaży nr (...) (k-36)

W dniu 14 września 2009r. powód wystawił "notę obciążeniową nr (...)", obciążając pozwanego kwotą 1296 zł, tytułem kary za zagubienie dekodera (1000 zł), karą z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy (200 zł) oraz karą za zerwanie Warunków Promocji (96 zł), wskazując, że dotyczy umowy (...), oraz obliczając saldo na kwotę 1515 zł i oznaczając termin płatności tej kwoty na 29.09.2009r.

Dowód:

nota obciążeniowa (k-37).

W kwietniu 2009r., pozwany zwrócił dekodery w punkcie obsługi klientów Telewizji (...), mieszczącym się wówczas w sklepie (...) w K. przy ul. (...). Pozwany dokonał zwrotu dekodera po telefonicznej rezygnacji z usług powoda, w terminie 14 dni, w związku z problemami w odbiorze programów telewizyjnych. 2 - 3 miesiące później do pozwanego zgłosił się pracownik powoda, domagając się zwrotu dekodera. Wówczas pozwany okazał mu potwierdzenie uprzedniego zwrotu. Pracownik powoda, po zapoznaniu się z dokumentem zwrotu, oznajmił, że nie zostało to odnotowane, że sprawa jest w związku z tym nieaktualna i odjechał.

Dowód:

zeznania świadków: A. H. (1), A. H. (2) i J. H. (k-60)

zeznania pozwanego (k-52).

Od tej pory powód nie domagał się od pozwanego zwrotu dekodera, ani też nie sygnalizował mu, że w związku z zagubieniem dekodera zobowiązany jest do zapłaty kary. W maju 2009r. pozwany zawarł umowę z (...)z usług powoda już nie korzystał. Następnie, w grudniu 2010r., zawarł z powodem kolejną umowę na odbiór telewizji (...), która to umowa trwa do chwili obecnej.

Do chwili doręczenia pozwu w niniejszej sprawie, pozwany nie otrzymał w.w. dokumentów rozliczeniowych i noty obciążeniowej, wystawionych przez powoda, jak również przedsądowego wezwania do zapłaty na rzecz powoda.

Dowód:

zeznania pozwanego (k-52).

Sąd zważył, co następuje:

W sprawie bezspornym było, że strony łączyła umowa nr (...)o odpłatne świadczenie usług, polegających na udostępnianiu przez powoda, jako operatora cyfrowej platformy satelitarnej(...)kodowanych programów telewizyjnych i radiowych, przy użyciu dekodera, zawarta w dniu 26 marca 2007r. Umowa ta została zawarta na czas określony, tj. na 15 miesięcy, co wprost wynika z jej treści. Zgodnie z dołączonym do pozwu Regulaminem Świadczenia Usług, stanowiącym załącznik do umowy, "umowę zawartą na czas oznaczony uważa się za przedłużoną na czas nieoznaczony, chyba że Abonent na 30 dni przed upływem okresu, na jaki została zawarta, zawiadomi pisemnie (...)o rezygnacji z korzystania z usług (...)" (Rozdział III, pkt 10).

Regulamin przewidywał nadto możliwość rozwiązania umowy przez każdą ze stron, bez podania przyczyn, z zachowaniem 3 - miesięcznego okresu wypowiedzenia, na piśmie listem poleconym lub przez osobiste doręczenie adresatowi, co rodziło po stronie Abonenta obowiązek zwrotu dekodera (Rozdział XI, pkt 3 i Rozdział VII pkt 11). Regulamin, jak wynika z treści postanowienia zawartego w rozdziale VII pkt 11, poza uregulowanym tam rozwiązaniem umowy, jej wygaśnięciem (Rozdział XI pkt 11) i odstąpieniem (Rozdział XI pkt 1 i 2), także "inny sposób zakończenia umowy", nie skonkretyzowany ani w umowie, ani w regulaminie, co jest istotne, bowiem strona powodowa nie wykazała, powołując się na rozwiązanie umowy na podstawie postanowienia, zawartego w rozdziale XI pkt 3 Regulaminu, aby doręczyła pozwanemu pisemne wypowiedzenie umowy (art. 6 kc). "Inny sposób zakończenia umowy", z czym - jak należy rozumieć - mamy do czynienia w niniejszej sprawie, również powodował po stronie Abonenta obowiązek zwrotu dekodera, a w razie jego niewykonania, Regulamin przewidywał obowiązek zapłaty odszkodowania w wysokości określonej w Cenniku (Rozdział VII pkt 12). Zgodnie z "Cennikiem Odszkodowania", dołączonym do pozwu, strona powodowa naliczała karę za brak zwrotu dekodera (...) w kwocie 1000 zł. Kwotą w tej wysokości obciążyła pozwanego, wystawiając notę obciążeniową z dnia 14.09.2009r. (k-37), tytułem kary za zagubienie dekodera. Twierdzenia powoda pozostały jednak gołosłowne. Nie wykazał on, że zachodziła podstawa do obciążenia pozwanego taką karą, jak również nie wykazała, kiedy minął termin (14 dni) na zwrot urządzenia (Rozdział VII pkt 11 Regulaminu). Tymczasem pozwany udowodnił, że najpóźniej w kwietniu 2009r., po telefonicznej konsultacji z pracownikiem powoda, któremu oświadczył, że rezygnuje z usług powoda, zwrócił dekodery. Fakt ten Sąd ustalił w oparciu o dowód z jego zeznań oraz zeznania przesłuchanych w sprawie świadków. Trudno wymagać od pozwanego, aby okoliczność tę musiał udowodnić w oparciu o dokument potwierdzenia przyjęcia / zwrotu dekodera, skoro od zakończenia jakiegokolwiek współpracy stron do chwili doręczenia mu nakazu zapłaty w niniejszej sprawie minęło ponad trzy lata, w ciągu których pozwany zmieniał miejsce zamieszkania i dokument taki mógł z łatwością utracić w czasie przeprowadzki, zwłaszcza, że do tej pory nikt ze strony powoda nie zgłaszał mu jakichkolwiek roszczeń w związku z przedmiotową umową, tym bardziej, że później strony zawarły kolejną (aktualną) umowę o świadczenie usług.

Reasumując, powód bezpodstawnie nałożył na pozwanego karę "za zagubienie dekodera" w wysokości 1000 zł, co skutkowało oddaleniem powództwa w tym zakresie. Na uwzględnienie nie zasługiwało nadto roszczenie powoda w zakresie zapłaty pozostałych kwot, wymienionych w notce obciążeniowej, a to 200 zł, tytułem kary za wcześniejsze rozwiązanie umowy, oraz 96 zł, tytułem kary za zerwanie warunków promocji. Brak dla nich uzasadnienia w

powołanym Regulaminie (powód w ogóle nie wskazał podstawy ich nałożenia), jak również - co do wysokości - w dołączonym do pozwu Cenniku.

Biorąc ponadto pod uwagę termin wymagalności roszczeń, z tytułu zapłaty za świadczone usługi w miesiącach marzec - maj 2009r., w kwotach po 73 zł, określony w dołączonych do pozwu dokumentach sprzedaży (k-34-36), Sąd uwzględnił zgłoszony przez pozwanego zarzut przedawnienia. Zgodnie z art. 118 k.c., termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe (oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej) wynosi trzy lata. Bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne (art. 120§1 zd. 1 kc). Najpóźniej wymagalne z tego tytułu roszczenie, objęte dokumentem sprzedaży z dnia 5.05.2009r., przedawniło się w dniu 22 maja 2012r., zaś pozew w niniejszej sprawie został wniesiony w dniu 15 czerwca 2012r.

Zgodnie z przepisem art. 117§2 kc, po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba, że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia (tzw. zarzut peremptoryjny). Wykonanie tego uprawnienia powoduje, że roszczenie już nie może być skutecznie dochodzone. Dotyczy to nie tylko roszczenia głównego, ale i odsetek za opóźnienie (tak: uchwała SN z dnia 10.11.1995r., (...), (...)). Przedawnione roszczenie zmienia się w tzw. zobowiązanie niezupelne (naturalne), którego cechą jest niemożność jego przymusowej realizacji.