

Sygn. akt I C 1512/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 czerwca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Damian Czajka

Protokolant: Karolina Nesterewicz

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2013 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa S. W.

przeciwko A. R.

o zapłatę 27.630 zł

I. powództwo oddala;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 2.417 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygnatura akt I C 1512/12

UZASADNIENIE

Powód S. W. wniósł o zasądzenie od pozwanej A. R. kwoty 27 630 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 22 maja 2012 r. tytułem zwrotu wydatków poniesionych na zakup przedmiotów, które będąc jego własnością, bez zgody powoda pozostają we władaniu pozwanej. Uzasadniając żądanie wskazał, że pozostawał w związku konkubenckim z A. R. od 2006, przy czym pozwaną utrzymywał już od kwietnia 2005 r. W 2008 r., po rozwodzie powoda, strony podjęły decyzję o wspólnym zamieszkiwaniu w wynajętym mieszkaniu oraz wykupie i remoncie mieszkania. Wydatki z tym związane poniósł powód, lecz z uwagi na przesłanki formalne zakup lokalu nastąpił jedynie na rzecz pozwanej. W dniu 3 października 2009 r. strony zawarły małżeństwo. 13 czerwca 2011 r. na żądanie pozwanej S. W. wyprowadził się z lokalu pozwanej. Małżeństwo stron zostało rozwiązane prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 7 listopada 2011 r. w sprawie(...). W okresie przed zawarciem małżeństwa z pozwaną powód ufając jej deklaracjom odnośnie wspólnego pożycia wydatkował na rzecz jej majątku 27 630 zł, z czego:

- zakup i wymiana okien - 9 700 zł,
- zwrot pożyczki na zakup drzwi - 10 000 zł,
- rozliczenie za prace hydrauliczne - 2 500 zł,
- wyposażenie mieszkania (zakupione w L. M. w K.) - 2 850 zł,
- wieszak na ręczniki - 450 zł,
- wyposażenie mieszkania (zakupione w L. M. we W.) - 540 zł,

- karnisze - 860 zł,
- wentylacja i co- 340 zł,
- żyrandol - 390 zł.

Zważywszy, że powód został pozbawiony możliwości korzystania z ww. rzeczy zasadnym jest żądanie zwrotu poczynionych nakładów.

Pozwana A. R. wnosząc o oddalenie powództwa w całości zarzuciła, że twierdzenia powoda o poniesieniu wydatków na rzecz jej majątku są nieprawdziwe. Pozwana bowiem osobiście zapłaciła za wymianę okien i drzwi, oddała powodowi kwotę wydatkowaną na rozliczenie prac hydraulika. Pozwana przyznała jednocześnie, że pozwany zapłacił za wieszak na ręczniki, wyposażenie mieszkania (zakupione w L. M.. we W.) - 540 zł, karnisze, wentylacja i co oraz żyrandol, lecz nie stanowią one nakładu na jej mieszkanie, lecz jako rzeczy ruchome pozwana jest gotowa wydać je powodowi, czego nigdy od niej nie żądał. Pozwana zaprzeczyła też, że powód wydatkował na zakup wyposażenia jej lokalu wskazywaną w pozwie sumę 2 850 zł, w sklepie (...) w K.. Odnosząc się do twierdzeń S. W.A.wskazała, że nie pozostawała na utrzymaniu powoda i nie wymagała jego wsparcia, bowiem przez wskazany okres posiadała własne źródło dochodów.

Sąd ustalił:

Wyrokiem z 7 listopada 2011 r. w sprawie (...) Sąd Okręgowy w Świdnicy rozwiązał - zawarte 3 października 2009 r. - małżeństwo A. R. i S. W.. Ugodą sądową z dnia 24 kwietnia 2012 r. strony podzieliły majątek wspólny, rozliczając jednocześnie nakłady poczynione z majątku wspólnego na majątek pozwanej.

Dowód:

- odpis wyroku (k.27 akt(...)),
- odpis protokołu rozprawy (k.6).

W okresie przed zawarciem małżeństwa powód zapłacił za znajdujące się obecnie w lokalu pozwanej, rzeczy, w postaci wieszaka na ręczniki - 450 zł, wyposażenia mieszkania (zakupione w L. M.. we W.) - 540 zł, karnisze - 860 zł, wentylacji i co- 340 zł, żyrandolu - 390 zł.

Bezsporne.

5 stycznia 2009 r. powód przełał na rzecz (...) kwotę 9 700 zł, w tytule wpisując, że dotyczy to wymiany okien.

Dowód:

- kopia wyciągu z rachunku (k.11),
- kopia polecenia przelewu (k. 12).

10 sierpnia 2008 r. powód przełał na rzecz siostrzenicy pozwanej W. S. 10 000 zł.

Dowód:

- kopia potwierdzenia operacji (k.13).

16 lutego 2009 r. powód przełał na rzecz M. Z. 2 500 zł, tytułem rozliczenia A. R..

Dowód:

- kopia potwierdzenia złożenia dyspozycji (k.,14).

Pozwana zapłaciła gotówką za wymianę stolarki okiennej na rzecz (...) 9 700 zł.

W dniu 21 stycznia 2009 r. zawarła z ww. firmą umowę na wymianę drzwi, płacąc gotówką zaliczkowo 4 000 zł momencie sporządzenia umowy, zaś kolejną kwotę 4 580 zł, przelała w tym samym dniu.

Dowód:

- kopia (...) (k.35),
- kopia umowy z 21.01.2009 r. (k.36),
- historia rachunku (k.37).

Od 4 sierpnia 2004 r. pozwana świadczyła, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, usługi promocyjne i menadżerskie na rzecz (...) w W.. Od listopada 2006 r. podjęła zatrudnienie jako psycholog w (...) w L., jako psycholog.

Dowód:

- kopie umów zlecenia oraz o pracę (k. 38,41-44,45-46).

Sąd zważył:

Opisany wyżej stan faktyczny sporu Sąd ustalił w oparciu o przedstawione przez strony dowody w postaci dokumentów, które nie były wzajemnie kwestionowane. Wobec rozbieżnych twierdzeń i zeznań stron, Sąd za udowodnione przyjął jedynie okoliczności przez nie podnoszone, a znajdujące dodatkowe oparcie w ww. dokumentach, przy czym pamiętać należy, że wszelkie braki dowodowe obciążają stronę powodową. Na tej zasadzie Sąd przyjmując, że pozwany zapłacił na rzecz (...), nie uznał, że wpłata ta dokonana została w uzgodnieniu i na rzecz pozwanej, skoro ta potwierdziła, że za wymianę drzwi i okien zapłaciła sama. Podobnie Sąd uznając za dowiedzioną okoliczność przelania na rzecz siostrzenicy pozwanej 10 000 zł, nie przyjął, że stanowił on zwrot pożyczki pobranej przez A. R. na zakup drzwi, bowiem brak ku temu dowodów potwierdzających w tym zakresie twierdzenia pozwu. W powyższym zakresie Sąd nie uznał więc, aby powód dowiódł poniesienia na rzecz pozwanej kosztów, których zwrotu żąda. Brak też podstaw do uznania za prawdziwe twierdzeń o utrzymywaniu pozwanej przez S. W., skoro wykazała ona własne dochody w tym czasie.

W pozostałym zakresie braki dowodowe dotyczą, nie tyle samego faktu wydatkowania pieniędzy przez powoda na prace i wyposażenie mieszkania pozwanej, co sama potwierdziła wskazując, że kwoty te powodowi zostały zwrócone, lecz istnienia podstawy zobowiązania do ich zwrotu. Zobowiązania do skutecznego żądania zwrotu wydatków nie można, jak chce powód, dopatrywać się w jego obecnej woli, lecz musi istnieć ku temu podstawa w łączącym strony stosunku prawnym, powstałym bądź w drodze zawarcia umowy, bądź wykreowanym przepisami ustawowymi. Sam fakt wspólnego pożycia w okresie przedmałżeńskim i wspólne gospodarowanie, choćby częścią własnych środków na rzecz partnera, nie oznacza automatycznie powstania obowiązku rozliczenia się z tych wydatków w przyszłości. Osoby dorosłe, występujące jako autonomiczne i suwerenne podmioty w obrocie prawnym, samodzielnie zarządzają swoim majątkiem ponosząc samodzielnie konsekwencje określonych decyzji, bez względu na motywację, co jest z punktu widzenia prawa cywilnego najczęściej obojętne. Dla przypisania odpowiedzialności za uszczuplenie majątku innej osobie, potrzebne jest wyraźne wskazanie ustawowe na jej istnienie, w przeciwnym razie obowiązuje ogólna zasada odpowiedzialności za własne działania i własny majątek.

W tym kontekście powód nie wskazał na żaden stosunek o charakterze obligacyjnym, nakazujący pozwanej rozliczenie się z wydatków ponoszonych dobrowolnie przez powoda w okresie przedmałżeńskim. Nie można takowego obowiązku dopatrzeć się również w ustawowych regulacjach prawno rzeczowych. Z tego punktu widzenia powód nie wykazał, aby był uprawnionym do rozliczeń nakładów posiadaczem w dobrej wierze, bowiem znał sytuację prawną lokalu pozwanej,

zaś wskazywane wyposażenie lokalu stanowią w większości samodzielne rzeczy ruchome, które pozwana jest gotowa mu wydać.

Samodzielność powoda, rozeznanie w sytuacji majątkowej pozwanej (zwłaszcza własności lokalu) i wiedza o braku jakichkolwiek wówczas obowiązków prawnych z jego strony na rzecz pozwanej, wyłączają także poszukiwanie podstawy żądania w regulacjach dotyczących bezpodstawnego wzbogacenia.

Mając na uwadze powyższe, uznając, że powód nie wykazał podstawy dochodzonego roszczenia, ani też poniesienia na rzecz pozwanej większości zgłoszonych wydatków, w odniesieniu do kosztów wymiany stolarki okiennej i drzwiowej, czy zakupu wyposażenia w placówce L. M.. we W. z 2 850 zł, Sąd stosując art. 6 k.c. powództwo oddalił.

W toku postępowania Sąd oddalił wnioski o przesłuchanie świadków M. Z. (2) i właściciela firmy (...), bowiem uznał je za spóźnione skoro zarzuty rozliczenia się z ww. osobami pozwana podniosła już w odpowiedzi na pozew, nad to, świadkowie ci mieli potwierdzić fakt dokonania zapłaty z rachunków powoda, czego strona pozwana nie kwestionowała, lecz w dalszym ciągu brak jest wskazania podstawy rozliczeni tychże wpłat.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 § 1 k.p.c.