

Sygn. akt I C 1447/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 maja 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Eliza Skotnicka

Protokolant: Małgorzata Schick

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2013 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko A. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygnatura akt IC 1447/12

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A z/s w W. pozwem z dnia 7 sierpnia 2012r. domagała się zasądzenia od pozwanego kwoty 1093,59 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że dochodzona wierzytelność wynika z umowy zawartej pomiędzy stronami o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach oferty promocyjnej. Zgodnie z umową pozwany zobowiązany był do utrzymywania karty SIM wydanej mu przy zawarciu umowy w stanie aktywności przez cały okres, na jaki umowa została zawarta. W razie niewykonania obowiązków abonenta pozwana miała możliwość rozwiązania umowy przed upływem okresu na jaki została zawarta. Umowa między stronami została rozwiązana z przyczyn leżących po stronie pozwanego przed upływem okresu na jaki została zawarta, a karta SIM dezaktywowana. Z tego powodu powód naliczył pozwanemu karę umową zgodnie z zaakceptowanymi przez pozwanego warunkami oferty promocyjnej za czas będący różnicą pomiędzy przyjętym przez pozwanego okresem zobowiązania niepieniężnego a faktycznie spełnionym zobowiązaniem. Pomimo wezwania pozwany nie uregulował należności. Na dochodzoną pozwem kwotę składa się kara umowna w wysokości 1080,32 zł płatna w terminie do dnia 20 kwietnia 2012r. oraz odsetki ustawowe w kwocie 13,27 zł wyliczone na dzień 6 sierpnia 2012r.

Sąd Rejonowy w Lublin - Zachód w Lublinie w dniu 13 września 2012 r. wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w sprawie (...).

Pozwany A. K. wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty i zaskarżył go w całości, zarzucając, że jest ze stroną powodową w sporze od 20 kwietnia 2011r., kiedy to pozwany wystąpił z wnioskiem o przeniesienie linii telefonicznej nr (...) z miejsca zamieszkania na nowy adres, gdzie rozpoczął działalność gospodarczą. Pomimo podpisania umowy na internet stacjonarny i telefon oraz zapewnień przedstawiciela salonu (...) w N. nie przeniesiono telefonu stacjonarnego, co było podstawą prawidłowego funkcjonowania firmy pozwanego. Pozwany prowadził korespondencję z powodem, żeby zlecona usługa została wykonana, zwrócił się też o interwencję w tej sprawie do Urzędu (...) we W., który potwierdził nieprawidłowości po stronie powoda. Zlecona usługa nie została wykonana z przyczyn technicznych i miało dojść do

rozwiązania umowy w trybie polubownym. Tymczasem powódka bezpodstawnie naliczyła karę umowną, także jej wysokość jest niezgodna z zawartą umową, gdyż wskazuje jej wysokość jako 645 zł dla umów na 36 miesięcznych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 9 kwietnia 2011r. pozwany A. K.zawarł ze poprzednikiem prawnym strony pozwanej (...) Sp. z o.o.w W.umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) nr umowy (...)oraz umowę o świadczenie usług szerokopasmowego dostępu do (...) nr umowy (...). Umowy zawarte zostały na czas oznaczony 36 miesięcy na warunkach promocyjnych (...)W umowach zastrzeżono kary umowne z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy przez którąkolwiek ze stron przed upływem ustalonego terminu. Wysokość kar umownych zastrzeżonych w umowie nr (...)wynosiła 661,51 zł, zaś w umowie nr (...)wynosiła 1500,- zł.

Dowód:

umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) o nr umowy (...)wraz z warunkami oferty promocyjne k. 36 - 38;

umowa o świadczenie usług szerokopasmowego dostępu do internetu (...) nr umowy (...) wraz z warunkami oferty promocyjnej k. 39 - 43 .

Powód pragnął po zawarciu umowy zmienić adres świadczonych usług z miejsca zamieszkania na miejsce prowadzenia działalności gospodarczej. Pomimo zapewnień przedstawiciela strony pozwanej z punktu sprzedaży w N., po zawarciu umowy okazało się, że z przyczyn technicznych przeniesienie telefonu i Internetu do firmy pozwanego jest niemożliwe.

Pismem z dnia 6 września 2011r. strona powodowa poinformowała pozwanego, że w związku z przedłużającym się procesem zmiany lokalizacji usług (...)jednostkowo postanowiono umożliwić pozwanemu odstąpienie od obu umów, ponadto poinformowano, że umowa nr (...)zostanie rozwiązana z dniem 24 września 2011r. wraz z dokonaniem korekty faktury zawierającej abonament naliczony za okres 25.08.2011r. - 24.09.2011r. Jednocześnie wskazano, że warunkiem rozwiązania umowy nr (...)jest zwrot kompletnego i nieuszkodzonego zestawu (...) wraz z laptopem i dekoderm TV na kartę na wskazany w tym piśmie adres. Ponadto strona powodowa zaoferowała pozwanemu rabat w wysokości 50% na abonament za usługę (...)domowa dla numeru (...).

Pozwany nie dokonał zwrotu sprzętu otrzymanego od strony pozwanej.

Dowód:

pismo strony powodowej z dnia 06.09.2011r. k. 67;

pismo strony powodowej z dnia 01.08.2011r. k. 66;

pismo dyrektora (...)we W.k. 68 - 69;

przesłuchanie pozwanego k.78 - odwrót.

Strona powodowa w dniu 14 kwietnia 2012r. wystawiła fakturę VAT nr (...) na kwotę 1080,32 zł z terminem płatności w dniu 20 kwietnia 2012r. oraz w dniu 06 sierpnia 2012r. notę odsetkową na kwotę 13,27 zł.

Dowód:

zestawienie niezapłaconych faktur k. 35

Pozwany A. K.w dniu 22 marca 2013r. dokonał wpłaty na rzecz strony pozwanej kwoty 1303,59 zł tytułem kary umownej oraz odsetek wynikających z umowy nr (...)z uwagi na to, że został na żądanie powódki wpisany do rejestru dłużników nierzetelnych w Biurze (...)((...)).

Dowód:

potwierdzenie transakcji złożonej poprzez usługi bankowości elektronicznej (...) k. 77;

dokonanego na żądanie powódki (przesłuchanie pozwanego k. 78 - odwrót.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Strona powodowa dochodziła w niniejszej sprawie roszczeń wynikających z kary umownej zastrzeżonej w łączącej strony umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych - (...) nr umowy (...). Z okoliczności sprawy wynika, że z przyczyn leżących po stronie powodowej - błędnej informacji o faktycznych możliwościach technicznych realizacji usługi pod zmienionym, wskazanym przez pozwanego adresem, pozwany nie mógł korzystać z usług świadczonych przez powódkę. Z dokumentów przedstawionych przez pozwanego, w tym korespondencji kierowanej do niego przez stronę powodową oraz dyrektora Urzędu Komunikacji Elektronicznej wynika, że strona powodowa wyraziła gotowość rozwiązania umów z pozwanym bez obciążania go dodatkowymi kosztami i karami, ponadto zaproponowała jeszcze rabat na świadczone usługi telekomunikacyjne. Jedynym warunkiem polubownego rozwiązania umowy nr (...) był zwrot kompletnego i nieuszkodzonego zestawu (...) wraz z laptopem i dekoderm TV na kartę na wskazany przez stronę powodową adres. Pozwany jednak przyznał, że do dnia zamknięcia rozprawy w niniejszej sprawie nie dokonał zwrotu powódce tego sprzętu. Z tych też powodów strona powodowa wystawiła fakturę VAT obciążającą pozwanego karą umowną w kwocie 1080,32 zł.

W ocenie Sądu obciążenie pozwanego karą umowną byłoby uzasadnione, gdyby strona powodowa wykazała, że pomiędzy stronami doszło do rozwiązania umowy nr (...) z przyczyn ciążących po stronie pozwanego. Tymczasem strona powodowa wbrew spoczywającemu na niej obowiązkowi dowodzenia wynikającemu z art. 232 k.p.c. i art. 6 k.c. nie udowodniła tej okoliczności. Niewątpliwie jedyną przesłanką obciążenia pozwanego karą umowną było rozwiązanie umowy przed upływem terminu na jaki umowa ta została zawarta. Tymczasem strona powodowa do pozwu dołączyła jedynie umowy z dnia 9 kwietnia 2011r. wraz z warunkami oferty promocyjnej oraz zestawienie niezapłaconych faktur. Brak jest natomiast dokumentu wskazującego na rozwiązanie łączących strony umów i przyczyn ich rozwiązania. Co prawda powódka w piśmie z dnia 6 września 2011r. skierowanym do pozwanego zaproponowała mu możliwość i warunki polubownego rozwiązania łączących strony umów o świadczenie usług, które z przyczyn technicznych nie mogły być realizowane pod adresem firmy pozwanego, lecz brak jest dowodów na okoliczność, że pozwany warunki te zaakceptował i wyraził zgodę na rozwiązanie umów. Zważywszy przy tym, że pozwany nie wykonał niezbędnych warunków polubownego rozwiązania umów tj. nie zwrócił stronie powodowej otrzymanego przy zawarciu umowy sprzętu, można przyjąć, że nie wyraził on zgody na rozwiązanie umowy. Z treści tego pisma wynikało bowiem, że zwrot sprzętu był warunkiem rozwiązania umowy. Można więc a contrario wnioskować, że niezwrócenie tego sprzętu przez pozwanego było równoznaczne z niezaakceptowaniem przez niego warunków zaproponowanych przez powódkę i tym samym do rozwiązania umowy nie doszło. Z tego też względu brak jest podstaw do przyjęcia, że umowy pomiędzy stronami zostały skutecznie rozwiązane, a zwłaszcza, że nastąpiło to z przyczyn leżących po stronie pozwanego. Stąd też powódka nie wykazała, że istniały podstawy do naliczenia i obciążenia pozwanego zastrzeżoną karą umowną (art. 483§1 k.c.). Z tego powodu powództwo jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu.

Powództwo podlegało ponadto oddaleniu z powodu dobrowolnej zapłaty przez pozwanego na rzecz strony powodowej dochodzonej pozewem kwoty wraz z odsetkami w łącznej wysokości 1303,59 zł, przelewem wykonanym w dniu 22 marca 2013r. Zgodnie z art. 316 k.p.c. Sąd wydaje wyrok, biorąc pod uwagę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy. W dniu zamknięcia rozprawy tj. w dniu 10 maja 2013r. dochodzone pozewem roszczenie (o ile przyjąć, że było uzasadnione i wymagalne) wygasło wskutek jego spełnienia. Pozwany nie uznał jednak zasadności roszczeń strony powodowej, a zapłaty dokonał wyłącznie w celu usunięcia z (...) wpisu, określającego go jako nierzetelnego dłużnika.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.