

Sygn. akt I C 1188/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Damian Czajka

Protokolant: Karolina Nesterewicz

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2013 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa A. D.

przeciwko N. G.

o przywrócenie stanu zgodnego z prawem

powództwo oddała.

Sygnatura akt I C 1188/12

UZASADNIENIE

Powódka A. S. wniosła o przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez nakazanie pozwanemu N. G. przesunięcia urządzeń granicznych tj. ogrodzenia z należącej do powódki nieruchomości - działki gruntu (...) (...) położonej w O. przy ul. (...) do linii wytyczonej przez geodetę G. K. oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. Uzasadniając żądanie powódka wskazała, że pozwany posadził ogrodzenie na należącej do powódki nieruchomości, co wykazane zostało pomiarów, o którym został przez powódkę powiadomiony, lecz nie był zainteresowany udziałem w czynnościach. Wezwany pisemnie do przesunięcia ogrodzenia z gruntu A. S., pozwany oświadczył, że płot posadził na swoim gruncie, lecz nie poparł swych twierdzeń żadnymi dowodami. W toku postępowania powódka rozszerzyła żądanie pozwu wnosząc o zasądzenie od N. G. wynagrodzenia za korzystanie z rzeczy w wysokości 30 zł za okres od lipca 2012 r. do końca maja 2013 r.

Pozwany wnosząc o oddalenie powództwa zarzucił, że powódka powołuje się na pomiary wykonane przez geodetę, o których nie był informowany, ani też nie przedstawiono mu nigdy ich dokumentacji. Żądanie w tych okolicznościach przesunięcia ogrodzenia do linii pozwanemu nie okazanej winno być oddalone. Pozwany wskazał nadto, że płot wznosił na swoim gruncie w oparciu o dokumentację geodezyjną i wskazania uprawnionego geodety.

Sąd ustalił:

Powódka jest współwłaścicielką nieruchomości położonej w O. działki niezabudowanej nr (...) o łącznej pow. 1,0398 ha, dla której Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą (...).

Dowód:

- odpis KW (k.3-5),

- wypis i wyrys z rejestru gruntów (k.6-7).

Pismem z dnia 12 lipca 2012 r. powódka wezwała pozwanego do przesunięcia ogrodzenia do linii wytyczonej w dniu 15 czerwca 2012 r. przez geodetę G. K. oraz zaniechania dalszych naruszeń, poprzez wkraczanie w obręb należącej do niej nieruchomości. Oświadczeniem pisemnym z 27 lipca 2012 r. pozwany odmówił usunięcia ogrodzenia wskazując na jego ulokowanie w obrębie jego nieruchomości, co nie może być kwestionowane powołaniem się na wskazania geodety, w których pozwany nie uczestniczył, ani nie był o nich zawiadamiany. Pozwany zarzucił również, że ogrodzenie posadził dwanaście lat wcześniej w uzgodnieniu z powódką, nie zgłaszając wówczas żadnych zastrzeżeń.

Dowód:

- odpis pisma z 12.07.2012 r. (k.8-9),

- odpis pisma z 27.07.2012 r. (k.10).

Sąd ustalił:

Opisany wyżej stan faktyczny sporu Sąd ustalił w oparciu o przedstawione przez strony dowody w postaci dokumentów, które nie były kwestionowane.

Przystępując do prezentacji podstawy rozstrzygnięcia Sądu wskazać należy w pierwszej kolejności na przepis art. 6 kc podług, którego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Przepis ten na gruncie postępowania cywilnego znajduje instrumentalne dopełnienie w art. 232 kpc stanowiącym, iż strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Z przepisów tych wynika, iż strona zgłaszająca roszczenie podlegające ochronie prawnej winna przede wszystkim (choć nie jest to wypowiedziane wprost w przepisach kpc) wskazać okoliczności stanowiące jego podstawę, a w dalszej kolejności dowody na ich potwierdzenie. Uzupełniając dodać można, iż zakres tych okoliczności determinuje podstawa prawna żądania, pomimo braku obowiązku strony do jej określenia, co wynika jednoznacznie z brzmienia art. 227 kpc w myśl, którego przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Spełnienie przez powoda ciężących na nim ww. obowiązków, zwanych w skrócie ciężarem dowodu, daje możliwość skutecznego zrealizowania jego interesu, poprzez orzeczenie Sądu. Co istotne, dowody te wykazać muszą podstawę żądania o treści sformułowanej w żądaniu powództwa, o czym stanowi art. 321 § 1 k.p.c.

W ocenie Sądu w żądanie określone w pozwie, jako nakazanie przesunięcia ogrodzenia do linii wskazanej przez określoną osobę (G. K.) nie mogło zostać uwzględnione, po pierwsze nie na regulacji nakazujących stosowanie się do wskazań określonych personalnie osób, po wtóre powódka nie przedstawiła, wskazań czy też dokumentacji przez G. K. podjętych, które można poddać weryfikacji; zatem trudno podjąć na nie jakiegokolwiek dowody. Powódka nie wykazała też w żaden sposób żądani zapłaty.

Z tych przyczyn powództwo należało oddalić.