

Sygn. akt I C 1102/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Damian Czajka

Protokolant: Karolina Nesterewicz

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2013 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa A. M.

przeciwko (...) S.A. w Ł.

o zapłatę 62.583,12 zł

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w Ł. na rzecz powódki A. M. kwotę 44.440,46 zł (czterdzieści cztery tysiące czterysta czterdzieści złotych 46/100) z odsetkami ustawowymi od 23 lutego 2012r.;

II. umarza postępowanie w zakresie żądania przenoszącego kwotę wskazaną w pkt I wyroku;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 4.489,08 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. nakazuje uiścić stronie pozwanej na rzecz Skarbu Państwa - Sąd Rejonowy w Kłodzku kwotę 676,39 zł tytułem zwrotu wydatków w postępowaniu.

Sygnatura akt I C 1102/12

UZASADNIENIE

Powódka A. M. wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w Ł. kwoty 62 583,12 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23 lutego 2012 r. oraz kosztami postępowania. Uzasadniając żądanie wskazała, że strony łączyła umowa ubezpieczenia mienia (...), obejmująca stanowiący własność powódki lokal mieszkalny położony w K. przy ul. (...). 24 grudnia 2011 r. doszło do zalania kuchni w przedmiotowym mieszkaniu, w skutek czego nastąpiło odparzenie ścian pomieszczenia oraz uszkodzenie mebli kuchennych. Decyzją z 8 lutego 2012 r. strona pozwana przyznała A. M. odszkodowanie w wysokości 1 017,72 zł. W ocenie powódki kwota świadczenia nie pokrywa w całości poniesionej szkody, którą pozwany zakład winien wyrównać. Koszty remontu zalanego pomieszczenia wynoszą bowiem wedle jej wyliczeń 53 656,84 zł, co po uznaniu przez pozwaną spółkę 1 017,72 zł, pozostawia do zapłaty dalsze 52 583,12 zł. Do sumy te doliczyć należy dodatkowo 10 000 tytułem wymiany uszkodzonych mebli, co daje łącznie dochodzoną pozwem kwotę odszkodowania. W toku postępowania powódka ograniczyła roszczenie wnosząc o zasądzenie 44 440,46 zł, na które złożyły się wyliczona przez opiniujących w sprawie biegłych z zakresu budownictwa i meblarstwa kwota 23 002,26 zł tytułem remontu pomieszczenia kuchni z uwzględnieniem dotychczas wypłaconego świadczenia, 16 800 zł tytułem naprawy mebli powiększone o koszty demontażu, montażu i transportu w łącznej wysokości 1 760 zł.

Strona pozwana (...) S.A.w Ł.wnosząc o oddalenie powództwa w całości zarzuciła, że wypłacone powódce dotychczas 1 073,72 zł wyczerpuje doznany na skutek zalania uszczerbek w mieniu. Pozwany zakład ubezpieczeniowy w toku postępowania likwidacyjnego dokonał oględzin lokalu, na podstawie których sporządzono kosztorys likwidacji szkody uznając zasadność roszczeń A. M.do kwoty przyznanego świadczenia. W ocenie pozwanego zakładu zgłoszone żądanie jest rażąco wygórowane, bowiem wiążący strony § 31 ust. 1 pkt 3a, 3b i 4 owu stanowi, że wartość szkody ustala się wg wartości rynkowej - w razie szkody całkowitej, tj. w sytuacji gdy przywrócenie mienia do stanu [przed wystąpieniem wypadku ubezpieczeniowego wymaga poniesienia nakładów finansowych w wysokości co najmniej 70 % aktualnej wartości, oraz według wartości rzeczywistej w pozostałych przypadkach. W przypadku ubezpieczenia ruchomości domowych oraz stałych elementów w lokalu wysokość szkody ustala się wg wartości nowej, przy ubezpieczeniu w wariancie (...). Ponad to, zgodnie z § 35 ust. 2 owu przy ustalaniu odszkodowania nie uwzględnia się kosztów wynikających z braku części zamiennych lub materiałów potrzebnych do przywrócenia stanu istniejącego przed szkodą. Strona pozwana zarzuciła też, że granica jej odpowiedzialności jest kwota 25 000 zł, stanowiąca górną granicę odpowiedzialności za szkodę dotyczącą ruchomości domowych i elementów stałych lokalu.

Sąd ustalił:

Strony łączyła umowa ubezpieczenia mienia tj, należącego powódki lokalu mieszkalnego położonego w K.przy pl. (...), w wariancie (...). Na tej podstawie strona pozwana przyjęła odpowiedzialność za lokal mieszkalny do sumy 500 000 zł w wariancie (...),oraz dodatkowo za ruchomości domowe do sumy 25 000 zł. Na tej podstawie strona pozwana ubezpieczyła lokal powódki (w rozumieniu owu lokal obejmuje także elementy stałe - § 3 ust. 1 pkt 2) do sumy 500 000 zł wraz z ruchomościami domowymi, obejmującymi m.in. meble i sprzęt zmechanizowanym - § 4 ust. 1 owu) do sumy 25 000 zł, w wariancie (...), powodującym obowiązek ustalenia odszkodowania według wartości nowej, w przypadku ruchomości domowych i stałych elementów lokalu (§ 31 ust. 1 pkt 4 ppkt b - owu) Wartość nowa to wartość odpowiadająca kosztom odtworzenia mienia do stanu nowego lecz nie ulepszanego (§ 2 pkt 55 - owu).

Dowód:

- polisa ubezpieczeniowa (k.18-20)
- odpis KW (k.8-15).

W dniu 24 grudnia 2011 r. A. M. stwierdziła zalanie pomieszczenia kuchni z przewodu kominowego, w wyniku którego doszło do spękania ściany, jej wybruszenia pod wpływem wilgoci i uszkodzenia w ten sposób płytek. Pojawiło się także zagrzybenie. W wyniku odkształcenia ściany pomieszczenia wywołały uszkodzenie znajdującej się na niej części mebli kuchennych, tj. podwieszonych szafek oraz blatów, które wykonane były pod wymiar pomieszczenia.

Dowód:

- zeznania powódki (k.67).

Na podstawie zgłoszenie powódki strona pozwana przeprowadziła postępowanie likwidacyjne, w toku którego oszacowała wysokość szkody i wypłaciła jej odszkodowanie w wysokości 1 073,72 zł.

Dowód:

- decyzja wypłaty odszkodowania (22).

Na zlecenie powódki T. B. (...) w Ł. sporządził kosztorys remontu kuchni po zalaniu według którego koszt remontu wskazanego pomieszczenia wynosi 53 656,84 zł. Producent uszkodzonych mebli wskazał, że w wyniku demontażu mebli uszkodzonych poprzez odkształcenie wymiarowe i deformacje, spęcznienia i plamy grzybicze, jak również odkształcenia haków i wysadzenia z linii montażowej szafek wiszących, część z nich zostanie całkowicie zniszczona.

Naprawy wymagają także blaty robocze. Wartość mebli wraz z blatami to łącznie 52 000 zł, zaś demontażu i ponownego montażu mebli w pomieszczeniu kuchni wg producenta to kwota 2878,20 zł.

Na podstawie wyżej wskazanych ekspertyz powódka wezwała stronę pozwaną, pismem z dnia 10.08.2012 r., do zapłaty dalszej kwoty odszkodowania w wysokości 92 583,12 zł.

Dowód:

- kosztorys sporządzony przez T. B. (k.24-35),
- opinia o stanie mebli kuchennych PPHU (...) (k.36-40),
- wezwanie do zapłaty (k. 42-44).

Biegła sądowa z zakresu budownictwa Z. C. po zapoznaniu się z aktami sprawy oraz przeprowadzeniu oględzin pomieszczenia kuchni i sporządzeniu na tej podstawie inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej, wskazała koszty naprawy kuchni do standardu istniejącego przez zalaniem na łączną kwotę 24 075,98 zł.

Biegły z zakresu meblarstwa i wyrobów z drewna M. K. po przeprowadzeniu oględzin pomieszczenia kuchni wraz z meblami, uznał koszt naprawy mebli jako równowartość 40 % ich wartości. Biegły ocenił jednocześnie, że wartość mebli po uwzględnieniu amortyzacji na poziomie 30 % wynosi odpowiednio: meble 21 000 zł (30 000 - 30%), blaty robocze 8 400 zł (12 000 - 30 %). Biegły w opinii potwierdził odkształcenia wymiarowe na szafkach stojących polegające na pęcznieniu i rozprężeniu materiału, plamy zagrzybienie na cokole, odkształcenia płyty meblowej przy szafkach wiszących, rozwarstwienie płyty w miejscu zawieszek, szczeliny na złączach łączonych detali mebli. W ocenie biegłego naprawa dotyczy mebli usytuowanych na zalanej ścianie. Koszt transportu mebli biegły ocenił na poziomie 1 760 zł.

Dowód:

- opinie biegłych (k.83-87, 101-124).

Sąd zważył:

Opisany wyżej stan faktyczny sporu Sądu ustalił w oparciu przedstawione przez strony dowody w postaci dokumentów potwierdzających łączący je stosunek prawny ubezpieczenia mienia oraz jego treść, które nie były kwestionowane, podobnie jak sam fakt ziszczenia się zdarzenia objętego ryzykiem. Spór dotyczył zakresu szkody oraz sposobu jej kalkulacji. W tym przedmiocie Sąd posłużył się opiniami biegłych zakresu meblarstwa i budownictwa, który po zapoznaniu się z aktami sprawy, a przede wszystkim po zapoznaniu się bezpośrednio z przedmiotem, po dokonaniu jego spisu i analizy, oszacowali wartość szkody. Sąd nakazał przy tym, aby biegli wskazywali wartości szkody, jako nakładu koniecznego do odtworzenia mebli i pomieszczenia kuchni do stanu sprzed wystąpienia zdarzenia, z uwzględnieniem istniejącego standardu. Wynika to z treści stosunku ubezpieczenia, w którym - co pomija strona pozwana - wartością szkody jest wartość odtworzeniowa z uwzględnieniem rzeczy nowych (czyli wskazania na tzw. wariant (...)), zaś ograniczenie sumy ubezpieczenia do 25 000 zł, dotyczy jedynie rzeczy ruchomych, a nie elementów stałych, które stanowią część ubezpieczonego lokalu do sumy 500 000 zł. Istotna jest także okoliczność, wskazywana w zeznaniach przez powódkę, ubezpieczenia lokalu na bardzo znaczną sumę, z uwagi na jego wysoki standard. Potwierdza to relacja sumy ubezpieczenia do wielkości lokalu oraz wskazania biegłych, podkreślających indywidualny i ponadstandardowy wystrój oraz wyposażenie lokalu.

Mając to na uwadze Sąd, stosując przepis art. 354 § 1 k.c., zasądził od strony pozwanej kwotę 44 440,46 zł obejmującą koszt naprawy pomieszczenia kuchni w wysokości 23 002,26 zł (pomniejszony o wypłacone dotychczas 1073,72 zł), mebli oraz blatów roboczych w wysokości 16 800 zł, tj. z pominięciem, wobec umówionego wariantu (...), 30 % amortyzacji mebli przyjętych przez biegłego, powiększony o koszty transportu i montażu na miejscu w łącznej wysokości 4 638,20 zł; z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23 lutego 2012 r. czyli momentu upływu

miesięcznego terminu na prawidłowe określenie wartości odszkodowania. Liczonego od daty przyjęcia zgłoszenia szkody.

Wobec skutecznego cofnięcia roszczenia Sąd umorzył postępowanie w zakresie żądania przenoszącego kwotę 44 460,46 zł, na zasadzie art. 355 § 1 k.p.c.

Rozstrzygając o obowiązku zwrotu kosztów postępowania Sąd stosował przepis art. 100 zd. 1 k.p.c., nakazujący zachowanie w tym względzie proporcji zasądzonej kwoty do roszczenia pozwu.