

Sygn. akt IC 1025/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Andrzej Józefowski

Protokolant Małgorzata Sypek

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2013 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko R. T.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego R. T. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. w W. kwotę 814,22zł (osiemset czternaście złotych, 22/100) z ustawowymi odsetkami od kwot po 89zł od 31 marca 2009r i 29 kwietnia 2009r., od kwoty 635zł od dnia 6 sierpnia 2009r. i od kwoty 1,22zł od dnia 8 lipca 2009r

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 227zł, tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IC 1025/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Spółka z o.o. w W. domagała się zasądzenia od pozwanego R. T. kwoty 814,22 zł z ustawowymi odsetkami od kwot po 89 zł od dnia 31 03 2009 r. i 29 04 2009 r. , od kwoty 635 zł od 6 08 2009 r. i od kwoty 1,22 zł od 8 07 2009 r.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podała, że zawarła z pozwanym umowę o świadczenie usług. Zgodnie z zawartą umową strona powodowa zobowiązany była świadczyć usługi polegające na udostępnianiu kodowanych programów telewizyjnych oraz radiowych, natomiast pozwany zobowiązał się uiszczać miesięczne opłaty z tytułu świadczonych na jego rzecz usług w terminach wskazanych w dokumentach płatniczych. Pozwany nie uregulował należności wynikających ze wskazanych dokumentów płatniczych.

Zgodnie z obowiązującymi warunkami umowy, w związku z brakiem zapłat należności wynikających z wystawionych dokumentów płatniczych umowa została rozwiązana. Ponadto z uwagi na fakt niedotrzymania warunków umownych przez pozwanego, zgodnie z zawartą umową, została naliczona kara umowa na dowód czego wystawiona została wskazana nota obciążeniowa.

Pozwany R. T. wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, że w dniu 16 03 2009r. zdał sprzęt strony powodowej do punktu odbioru sprzętu, a przed tą datą ustalili ze stroną powodową warunki zdania sprzętu i rozwiązania umowy. W rozmowach telefonicznych strona powodowa zapewniała pozwanego o tym, że wszystko jest w porządku i ma

żadnego zadłużenia . Pozwany otrzymał od przedstawiciela strony powodowej dokument potwierdzający oddanie całego sprzętu. Nie było też mowy o naliczaniu kar umownych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 21 02 2008 r. pozwany R. T. zawarł ze stroną powodową umowę na czas oznaczony 24 miesiące " o świadczenie usług" w ramach promocji o nazwie (...). Umowa dotyczyła dostarczenia programów telewizyjnych drogą satelitarną. Integralną częścią umowy był cennik opłat i usług świadczonych przez (...) Spółka z o.o., zgodnie z którym pozwany zobowiązał się do ponoszenia kar umownych w przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy w wysokości udzielonych ulg.

(dowód : kopia umowy o świadczenie usług k 36, cennik k 37 -39)

Strona powodowa obciążyła pozwanego fakturą VAT nr (...)na kwotę 1,22 zł za zestaw antenowy z terminem płatności do 07 07 2009 r. , fakturą VAT nr (...)na kwotę 178 zł za dostarczane programy z terminem płatności do 28 04 2009 r. , fakturą nr (...)na kwotę 89 zł za programy z terminem płatności do 30 03 2009 r., notą obciążeniową nr (...)na kwotę 635 zł tytułem kar w wysokości ulgi w związku (...), wcześniejszego rozwiązania umowy i ulgi z tytułu promocyjnych cen pakietów z terminem płatności na 05 08 2009 r.

(dowód : wskazane faktury i nota obciążeniowa k 32-35)

Pozwany w dniu 16 03 2009 r. zwrócił dekodery otrzymane od strony powodowej

(dowód : zgłoszenie zwrotu dekodera k 54)

Sąd zważył :

Zebrany w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy daje podstawę do uwzględnienia w całości dochodzonego przez stronę powodową roszczenia.

Pozwany zawarł ze stroną powodową umowę, na podstawie której zobowiązał się do comiesięcznej zapłaty za dostarczane przez stronę powodową programy telewizyjne i radiowe, a nadto podjął zobowiązanie do uiszczenia kar umownych w razie wcześniejszego - zawinonego przez pozwanego - rozwiązania łączącej strony umowy, która została zawarta na czas oznaczony 24 miesiące.

Pozwany przyznał, że przed upływem tego terminu zrezygnował z usług świadczonych przez stronę powodową i dodatkowo 16 marca 2009r. zdał otrzymane od strony powodowej dekodery. Pozwany wskazał , że o wcześniejszej rezygnacji z usług strony powodowej zdecydowała jego sytuacja życiowa.

Pozwany jednak błędnie przyjmuje, że fakt zdania przez niego dekodera jest równoznaczny z natychmiastowym rozwiązaniem łączącej strony umowy z tym dniem i zwolnieniem pozwanego z przyjętych przez siebie zobowiązań.

Postępowanie pozwanego polegające na zaniechaniu uiszczania opłat abonamentowych, przy jednoczesnym zwrocie dekodera, nie doprowadziło do rozwiązania umowy, lecz umowa ta uległa rozwiązaniu później 31 05 2009 r., przy czym pozwany winien uiścić wykazane przez stronę powodową należności potwierdzone dokumentami płatniczymi znajdującymi się w aktach sprawy.

Łącząca strony umowa uległa rozwiązaniu nie w dniu 16 marca 2009r., tj. w dniu zdania dekodera, lecz - jak trafnie podnosi strona powodowa - w dniu 31 maja 2009r. w związku z brakiem zapłaty przez pozwanego za poprzednio wystawiane faktury.

W tej sytuacji strona powodowa słusznie naliczyła pozwanemu kary z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy oraz obciążyła go różnicą wynikającą z udzielonych ulg. Kara w wysokości ulgi z tytułu promocyjnej opłaty aktywacyjnej została naliczona na podstawie warunków promocji (...). Podobnie pozostałe kary oraz zwrot ulg zostały naliczone

zgodnie z warunkami tej promocji. Dlatego też dochodzone przez stronę powodową roszczenia należało uznać za uzasadnione.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 k.c., a o kosztach procesu zgodnie z regułą wynikającą z art. 98 kpc.