

Sygn. akt I C 941/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2012 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Daria Ratymirska

Protokolant Daria Paliwoda

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2012 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa B. (...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G.

przeciwko E. M.

o zapłatę kwoty 2.187,83 zł

I. umarza postępowanie co do żądania zapłaty kwoty 490 zł;

II. oddała powództwo w dalszej części.

Sygn. akt I C 941/12

## UZASADNIENIE

B. (...)(...)w G.wniósł w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozew o zasądzenie od E. M.kwoty 2.187,83 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 2.070,63 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że pozwana zawarła z (...) Bankiem umowę kredytu ratalnego i wobec braku spłaty zadłużenia wierzytelność wynikająca z umowy została sprzedana na rzecz powoda. Pozwana mimo wezwania do zapłaty nie uiszczała na rzecz strony powodowej żądanej kwoty.

W dniu 16 kwietnia 2012 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Lublinie wydał w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 531354/12 nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana E. M. złożyła sprzeciw od opisanego powyżej nakazu zapłaty, wnosząc o uchylenie nakazu zapłaty, podnosząc, że powództwo jest przedwczesne, bowiem strona powodowa rozłożyła żądaną kwotę na raty, a pozwana wywiązuje się z zawartej umowy.

Wskazała, że po otrzymaniu wezwania do zapłaty od strony powodowej, skontaktowała się ze stroną powodową i wniosła o rozłożenie zadłużenia na raty po 70 zł miesięcznie. Otrzymała pozytywną odpowiedź od strony powodowej. Pierwszą ratę uiszczył w wysokości 200 zł, a następne po 70 zł. Podniosła, że co miesiąc kontaktował się z nią pracownik strony powodowej, pytając czy dokonała wpłaty raty. Następnie w lutym 2012 r., zwróciła się z prośbą do strony powodowej o zmniejszenie raty do kwoty 50 zł miesięcznie, na co również pracownik strony powodowej wyraził zgodę. Pozwana wpłacała raty.

Na mocy postanowienia Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 29 czerwca 2012 r., wydanego w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 766742/12, opisany powyżej nakaz zapłaty utracił moc, a sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kłodzku.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2012 r. strona powodowa cofnęła pozew co do kwoty 280 zł z uwagi na wpłaty pozwanej i ograniczyła powództwo do kwoty 1.907,83 zł, wnosząc jednocześnie o zasądzenie odsetek ustawowych:

- od kwoty 2.187,83 zł od dnia 29 marca 2012 . do dnia 13 kwietnia 2012 r.;

- od kwoty 2.117,83 zł od dnia 14 kwietnia 2012 r. do dnia 17 maja 2012 r.;

- od kwoty 2.047,83 zł od dnia 18 maja 2012 r. do dnia 13 czerwca 2012 r.;

- od kwoty 1.977,83 zł od dnia 19 maja 2012 r. do dnia 16 lipca 2012 r.;

- od kwoty 1.907,83 zł od dnia 17 lipca 2012 r. do dnia zapłaty;

oraz kosztów procesu.

Uzupełniając pozew, złożony w elektronicznym postępowaniu upominawczym, strona powodowa wskazała, że pozwana E. M.(poprzednio B.) zawarła z (...) Bankiem S.A.w W.umowę kredytu na zakup towarów i przyznania limitu kredytowego i wydania karty kredytowej V. E.Żagiel nr (...) (nr (...)). Kwota udzielonego kredytu wynosiła 2.925,26 zł, a spłata miała nastąpić w 24 miesięcznym ratach. Wskazała, że wobec braku terminowych wpłat, (...) Bank wypowiedział umowę kredytu, a następnie wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), który został opatrzony klauzulą wykonalności przez Sąd Rejonowy w Kłodzku,. W oparciu o ten tytuł postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwanej prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku Henryk Suszycki, postępowanie zostało umorzone w dniu 31 października 2011 r. Strona powodowa wskazała ponadto, że na mocy umowy cesji wierzytelności z dnia 26 kwietnia 2012 r. zawartej z (...) Bankiem S.A.w W.nabyła od (...) Banku wierzytelność względem pozwanej w wysokości 2.684,64 zł. Pozwana została poinformowana o cesji pismem z dnia 9 września 2011 r. Strona powodowa następnie wezwała pozwaną do spłaty kwoty 2.187,83 zł. Odnosząc się do zarzutu powódki, że została zawarta pomiędzy stroną powodową a powódką ugoda co do spłat, to strona powodowa wskazała, że taka czynność nigdy nie miała miejsca i mimo faktu, że pozwana dokonuje dobrowolnych spłat, to nie by ustalany żaden harmonogram jak i wysokość tych spłat. Strona powodowa wskazała, że w razie zasądzenia od pozwanej całości roszczenia dochodzonego pozewem w wypadku gdy pozwana będzie wywiązywać się z terminowego spłacania rat wskazanych w sprzeciwie, to powód nie skieruje sprawy do postępowania egzekucyjnego.

Pismem z dnia 25 października 2012 r. strona powodowa dokonała ograniczenia żądania pozwu o kwotę 210 zł z uwagi na wpłaty pozwanej i wniosła o zasądzenie od pozwanej kwoty 1.697,83 zł z odsetkami ustawowymi:

- od kwoty 1.907,83 zł od dnia 17 lipca 2012 r. do dnia 21 sierpnia 2012 r.;

- od kwoty 1.837,83 zł od dnia 22 sierpnia 2012 r. do dnia 14 września 2012 r.;

- od kwoty 1.767,83 zł od dnia 15 września 2012 r. do dnia 12 października 2012 r.;

- od kwoty 1.697,83 zł od dnia 13 października 2012 r. do dnia zapłaty r.; oraz kosztów procesu.

Strona powodowa wskazała, że powódka nie przedłożyła żadnych dowodów czy dokumentów, na potwierdzenie, aby wniosła do strony powodowej o rozłożenia zadłużenia na raty.

Na rozprawie w dniu 13 listopada 2012 r. pozwana podtrzymała zarzuty zawarte w sprzeciwie od nakazu zapłaty i wniosła o oddalenie powództwa, bowiem powodem złożenia pozwu było spóźnienie się przez pozwaną o jeden dzień

z zapłatą raty i zdaniem pozwanej strona powodowa winna naliczyć odsetki, a nie kierować sprawę do Sądu. Ponadto wskazała, że wywiązywała się z umowy o rozłożenie na raty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 października 2008r. pozwana E. M.(poprzednio B.) zawarła z (...) Bankiem S.A.w W.umowę na zakup towarów, przyznania limitu kredytowego i wydania karty kredytowej V.E.Żagiel, nr (...).

Dowód: umowa (...) (k-43-47).

W dniu 17.09.2010r. (...) Bank S.A.w W.wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), przeciwko pozwanej, na kwotę 2418,31 zł, z tytułu powyższej umowy kredytu ratalnego. Na wniosek (...) Bank S.A.bankowy tytuł egzekucyjny zaopatrzony został przez Sąd Rejonowy w Kłodzku w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 3 stycznia 2011r. Następnie (...) Bank S.A.skierował do Komornika Sądowego wniosek o wszczęcie egzekucyjnej przeciwko pozwanej. Na wniosek wierzyciela, Komornik umorzył postępowanie egzekucyjne postanowieniem z dnia 31.10.2011r.

Dowód: bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) (k-41);

wniosek o nadanie klauzuli wykonalności (k-42);

wniosek o wszczęcie egzekucyjnej (k-38);

postanowienie o umorzeniu postępowania (k-40).

Na podstawie umowy z dnia 26 kwietnia 2011r. (...) Bank S.A. sprzedał stronie powodowej wierzytelność, przysługującą mu wobec pozwanej z tytułu w.w. umowy kredytu, o czym strona powodowa zawiadomiła pozwaną, zarazem wezwała ją do zapłaty kwoty 2630,07 zł. W pisemnym zawiadomieniu o przelewie z dnia 9.09.2011r. powód podał pozwanej numer telefonu, po którym należy się kontaktować, w przypadku jakichkolwiek pytań.

Dowód:

wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności (k-33-37);

zawiadomienie o przelewie z dnia 9.09.2011r. (k-30);

wezwanie do zapłaty (k-32);

wyciąg z ksiąg rachunkowych powoda z dnia 29.03.2012r. (k-28).

Po otrzymaniu zawiadomienia o przelewie wierzytelności i wezwania do zapłaty od powoda, pozwana zadzwoniła na podany numer kontaktowy powoda, w celu rozłożenia spłaty na raty. W rozmowie telefonicznej z pracownikiem powoda uzgodniła, że będzie spłacać zadłużenie w ratach po 70 zł do 17-ego dnia każdego miesiąca. Od tej chwili pozwana systematycznie wpłacała w terminie ustalone raty, z tym, że raz wpłaciła na rzecz powoda tylko 50 zł, co też wcześniej ustaliła telefonicznie, a raz spóźniła się z zapłatą raty jeden dzień. W styczniu 2012r., przed terminem zapłaty raty, pozwana otrzymywała na swój numer telefonu komórkowego, wiadomości sms, z numeru (...), o treści: (...) SA uprzejmie przypomina o konieczności dokonania wpł 70 zł do dnia 17.01.2012r. zgodnie z deklaracją z dnia 02.01.2012r. numer rach (...). Wiadomości podobnej treści pozwana otrzymywała co miesiąc, przed terminem płatności raty, z podanym numerem rachunku powoda, na który pozwana miała regulować zobowiązanie z tytułu przedmiotowej umowy. Wiadomości te za każdym razem były poprzedzone rozmową telefoniczną pozwanej z pracownikiem powoda.

Dowód:

dowody wpłat (k-66)

zeznania pozwanej (k-67).

Sąd zważył, co następuje:

W toku postępowania powód ograniczył żądanie do kwoty 1697,83 zł z odsetkami ustawowymi, wobec zapłaty przez pozwaną łącznie kwoty 490 zł, tytułem zobowiązania, wynikającego z przedmiotowej umowy kredytu, po złożeniu pozwu. Wobec tego, na podstawie art. 355 § 1 kpc, Sąd umorzył postępowanie w tym zakresie.

W pozostałej części powództwo podlegało oddaleniu.

Poza sporem w niniejszej sprawie było, że pozwana zobowiązana była do zapłaty na rzecz (...) Banku S.A. z tytułu zawartej w dniu 1 października 2008r. umowy kredytu, oraz, że wierzytelność z tytułu tej umowy została sprzedana przez (...) Bank S.A. stronie powodowej. Bezsorna była także wysokość zobowiązania.

Na podstawie dowodów wpłat, dokonanych przez pozwaną na rzecz powoda (k-66) oraz zeznań pozwanej, popartych odczytaną na rozprawie wiadomością sms, pochodzącą od powoda, Sąd ustalił, że po nabyciu wierzytelności od (...) Banku S.A., na wniosek pozwanej, powód rozłożył wymagalną należność, z tytułu umowy kredytu z dnia 1.10.2008r., na raty, płatne w kwotach po 70 zł, w terminie do 17-tego dnia każdego miesiąca, a pozwana z umowy tej się wywiązywała. Sąd ocenił zeznania pozwanej jako wiarygodne, bowiem znalazły one potwierdzenie w dowodach wpłat kolejnych rat na rzecz powoda oraz w treści wiadomości sms, okazanej przez pozwaną na rozprawie, a pochodzącej od powoda. Zarazem, mimo zobowiązania Sądu (obarczonego rygiorem ujemnych skutków dowodowych) powód nie przedstawił zapisów rozmów telefonicznych, przeprowadzonych przez jego pracownika z pozwaną w okresie od 9 września 2011r. do 17 października 2011r., które, zgodnie z wnioskiem pozwanej, miały potwierdzić fakt dokonanych uzgodnień co do spłaty w ratach. Fakt, że pozwana nie podpisała z powodem żadnej ugody, ani jakiegokolwiek dokumentu, potwierdzającego deklarację spłaty w ratach, co podnosił powód, nie niweczy skutków zawartego ustnie porozumienia. Oświadczenie wierzyciela o rozłożeniu spłaty na raty nie wymaga dla swej ważności formy pisemnej. Forma ta byłaby pomocna dla celów dowodowych. ale w niniejszej sprawie pozwana wykazała swoje twierdzenia za pomocą innych środków dowodowych. Ponadto, fakt zawarcia ustnego porozumienia o spłacie w ratach potwierdzają regularne wpłaty przez pozwaną, w ustalonych kwotach i terminach, oraz comiesięczne rozmowy telefoniczne pozwanej z pracownikami powoda i wysyłane do niej wiadomościami, przypominające o zapłacie kolejnej raty w uzgodnionym terminie. Tym bardziej, że sam powód wskazał w swoim pisemnym zawiadomieniu o przelewie wierzytelności, że pozwana może się z nim kontaktować na podany tam numer telefonu, z czego pozwana skorzystała. W tych okolicznościach, stanowisko powoda, że pozwana nie wykazała dokumentem faktu rozłożenia spłaty na raty, nie zasługiwało na uwzględnienie. Co prawda, zgodzić się można ze stanowiskiem powoda, że comiesięczne deklaracje telefoniczne pozwanej co do wpłaty niewielkich kwot na poczet zadłużenia, "nie stanowią dla powoda wystarczającego zabezpieczenia i dowodu na fakt, że pozwana dokona spłaty całości zadłużenia", to jednak istotnym jest tu, że powód udzielił pozwanej takiego odroczenia spłaty zobowiązania i musi się z tym liczyć, dopóki pozwana ze swych deklaracji się wywiązuje.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono, jak w pkt II wyroku.