

Sygn. akt I C 787/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2012 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Eliza Skotnicka

Protokolant: Małgorzata Schick

Po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2012 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa A. B.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia w całości wykonalności tytuł wykonawczy stanowiący bankowy tytuł egzekucyjny numer (...) wystawiony przez (...) S.A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W. przeciwko A. B., któremu Sąd Rejonowy w Kłodzku postanowieniem z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie sygn. akt I Co 729/12 nadał klauzulę wykonalności;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę (...),- złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód A. B. domagał się pozbawienia w całości wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 25 stycznia 2012r. nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 27 lutego 2012r. w sprawie I Co 729/12 oraz zasądzenia kosztów postępowania. W uzasadnieniu podano, że w dniu 7 stycznia 2010r. powód zawarł ze stroną pozwaną umowę o kredyt na kwotę 5000,- zł. Zgodnie § 2 ust. 5 umowy powód jako kredytobiorca był uprawniony, by "nie ponieść kosztów kredytu, jeżeli w terminie płatności 6 wymaganej raty dokona spłaty kwoty równej cenie detalicznej towaru nabytego z użyciem kredytu, wskazanej w § 1 pkt A pomniejszonej o kwotę udziału własnego kredytobiorcy wskazaną w § 1 pkt A" umowy. Powód nie chcąc ponosić kosztów kredytu w dniu 19 czerwca 2010r. zgłosił się do (...) - net w K., gdzie zawierał umowę, w celu spłacenia pozostałej do zapłaty kwoty kredytu. Pracownik reprezentujący pozwany Bank poinformował powoda, że całość kwoty brakującej do spłaty stanowi kwotę 3265,50 zł i powód ją zapłacił pozostając w przekonaniu, że spłaca całość zadłużenia z tytułu kredytu. Po upływie niespełna roku od dokonania spłaty, powodowi doręczono zostało ponaglenie, w którym pozwany wezwał powoda do spłaty wymagalnego zadłużenia na dzień 4 maja 2011r. w kwocie 570,40 zł. Powód w odpowiedzi na to pismo odwołał się i wskazał, że w dniu 19 czerwca 2010r. dokonał spłaty w całości kwoty wskazanej mu przez pracownika sklepu (...) - net. Powód mimo odwołania w dniu 17 maja 2011r. zapłacił kwotę 570,40 zł. W odpowiedzi pozwany powiadomił powoda, że jego zadłużenie z tytułu umowy kredytowej wynosi na dzień 24 maja 2011r. 2165,90 zł, a płatności zaległe to kwota 351,90 zł. W dalszej korespondencji pozwana wskazywała aktualne kwoty zadłużenia powoda. Wobec powoda zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku Henryka Suszyckiego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 27 lutego 2012r. Powód stoi na stanowisku, że roszczenie pozwanej jest nienależne, gdyż po stronie powoda nie istnieje obowiązek zapłaty kwoty egzekwowanej obecnie przez pozwanego.

Strona pozwana S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P., Oddział w Polsce z siedzibą w W. wniosła o oddalenie powództwa na koszt powoda. Strona pozwana wskazała, że przedmiotem łączącej strony umowy było skredytowanie przez pozwanego zakupów o wartości 8786,- zł. Udział własny powoda wyniósł 3786,- zł, zatem kwota kredytu wyniosła 5000,- zł. W okresie od 20 lutego 2010r. (data wymagalności pierwszej raty) do dnia 20 lipca 2010r. powód dokonał 5 wpłat w łącznej wysokości 4653,10 zł. Ponieważ powód wpłacił kwotę o 346,90 zł mniejszą niż kwota kredytu, tym samym nie skorzystał z oferowanego przez pozwanego bezodsetkowego rozliczenia zobowiązania. Wpłaty dokonane przez powoda zostały zaliczone na poczet rat kredytowych w określonych harmonogramem dniach spłaty. Powstanie przedpłaty na rachunku kredytu spowodowało, że zgodnie z harmonogramem co miesiąc zapadały raty oraz przeliczały się na koszty kredytu. Wobec niedopełnienia wymogów w opcji bezodsetkowej powód zobligowany jest do regulacji kosztów kredytu wynikających z umowy tj. 24 miesięcznego harmonogramu. Pozwana zarzuciła, że pracownik sklepu (...) - net nie jest upoważniony do podawania salda zadłużenia i nie ma możliwości technicznych sprawdzenia salda. Pracownik sklepu (...) - net jest przedstawicielem Banku tylko w zakresie zawierania umów o kredyt i kartę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód A. B. zawarł w dniu 7 stycznia 2010r. z S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P., Oddział w Polsce z siedzibą w W. umowę o kredyt oraz o Limit i Kartę M. E. oraz o świadczenie usług (...), której przedmiotem zgodnie z § 1 A umowy były towary o wartości 8786,- zł nabyte przez kredytobiorcę z użyciem kredytu. Udział własny powoda wyniósł 3786,- zł. Kwota kredytu 5000,- zł, roczna stopa oprocentowania 8,34%, odsetki za okres kredytowania 445,60 zł, rozłożona na 24 raty, wysokość raty 346,90 zł, płatna w terminie do 20. dnia miesiąca poczynając od 20. lutego 2010r. Rzeczywista roczna stopa oprocentowania kredytu z ubezpieczeniem 67,4%. Całkowity koszt kredytu z ubezpieczeniem 3325,60 zł. Zgodnie z § 2 ust. 5 umowy powód jako kredytobiorca nie poniesie kosztów kredytu wskazanych w § 1 A, jeżeli w terminie płatności 6 wymaganej raty dokona spłaty kwoty równej cenie detalicznej towaru nabytego z użyciem kredytu, wskazanej w § 1 pkt A pomniejszonej o kwotę udziału własnego kredytobiorcy wskazaną w § 1 pkt A.

Umowę w imieniu Banku zawarła A. Ś. - pracownik sklepu posługujący się pieczętąką o treści (...). w W., Sklep (...).

Dowód:

umowa kredytowa z dnia 07.01.2010r. k. 64 - 66.

Powód dokonał w terminie płatności 4 rat po 346,90 zł w okresie od lutego do maja 2010r. Powód w dniu 19 czerwca 2010r. udał się do sklepu (...) - net w K., gdzie zawierał umowę, w celu spłacenia pozostałej do zapłaty kwoty kredytu. Powód zabrał ze sobą wszystkie dokumenty. Pracownik reprezentujący pozwany bank poinformował powoda, że całość kwoty brakującej do spłaty stanowi kwotę 3265,50 zł. Powód dokonał wpłaty tej kwoty na rzecz strony pozwanej bezpośrednio w sklepie. Pracownik reprezentujący bank zapewniał powoda, że uiszczona kwota w całości pokrywa kwotę udzielonego kredytu.

Powód w dniu 19 czerwca 2012. dysponował środkami finansowymi, gdyż za wykonane prace budowlane otrzymał wynagrodzenie w wysokości ok. 28 000,- zł.

Pismem z dnia 4 maja 2011r. strona pozwana wysłała powodowi ponaglenie wzywające do uregulowania wymagalnego zadłużenia w kwocie 570,40 zł. Pismem z dnia 16 maja 2011r. powód zakwestionował istnienie zadłużenia wskazując, że dokonał spłaty kredytu w wysokości wskazanej mu przez pracownika, ponadto podał, że w związku z nieporozumieniem skłonny jest zapłacić kwotę 570,40 zł. Ponadto powód wskazał, że w październiku 2010r. również w sklepie (...) - net kupił na raty telewizor i wówczas sprawdzono, że nie ma zadłużeń wobec banku i pozwana ponownie udzieliła powodowi kredytu. W dniu 17 maja 2011r. powód dokonał wpłaty na rzecz strony pozwanej kwoty 570,40 zł. Strona pozwana w piśmie z dnia 24 maja 2011r. oraz z dnia 16 czerwca 2011r. poinformowała powoda, że nie dopełnił warunków bezodsetkowej spłaty w ciągu 6. miesięcy oraz, że Bank nie odnajduje podstaw do odstąpienia od wymaganej należności. Stanowisko to pozwana podtrzymała także w dalszych pismach kierowanych do powoda.

Pismem z dnia 12 września 2011r. strona pozwana powiadomiła powoda o wszczęciu postępowania windykacyjnego. Pismem z dnia 15 listopada 2011r. pozwana wypowiedziała powodowi umowę kredytu.

Dowód:

przesłuchanie powoda k. 88 - odwrót - 89;

dowód wpłaty z dnia 19.06.2010r. k. 87;

historia rachunku powoda k. 67;

korespondencja między stronami k. 16 - 25, k. 36 - 41;

dowód wpłaty z dnia 17.05.2011r. k. 18;

wypowiedzenie umowy k. 68.

Strona pozwana w dniu 2 maja 2012r. złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...)wystawionego w dniu 25 stycznia 2012r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 27 lutego 2012r. , w sprawie sygn. akt I Co 729/12. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku Henryk Suszycki zawiadomił powoda o wszczęciu postępowania egzekucyjnego obejmującego należność główną 2040,46 zł, odsetki do 15 maja 2012r. w kwocie 140,51 zł oraz koszty postępowania sądowego i egzekucyjnego.

Dowód:

- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji k., 8 akt egzekucyjnych KM 3684/12.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu.

Okoliczności sprawy, w szczególności fakt, że strony łączyła umowa kredytu oraz okoliczności jej zawarcia, warunki umowy, a także terminy i wysokość wpłat dokonanych przez powoda, były między stronami bezsporne. Spór między stronami dotyczył wyłącznie oceny skutków prawnych wpłaty powoda dokonanej w dniu 19 czerwca 2010r. w sklepie, w którym powód zawierał umowę kredytową.

Poza sporem było, że powód zawarł umowę kredytową w sklepie (...) - net, gdzie kupował sprzęt AGD. Kredytodawcę - stronę pozwaną - reprezentował upoważniony pracownik sklepu, który w imieniu banku podpisał umowę. Zgodnie z § 2 ust. 5 umowy powód jako kredytobiorca mógł skorzystać z bezodsetkowej spłaty kredytu, jeżeli w terminie płatności 6 wymaganej raty dokona spłaty całej kwoty kredytu. W ocenie Sądu w okolicznościach sprawy nie może być wątpliwości, że powód w dniu 19 czerwca 2010r. zamierzał spłacić w całości resztę kredytu. Dotychczas bowiem raty kredytu wpłacał on przelewem na rachunek pozwanej, w wysokości zgodnej z umową tj. w kwotach po 346,90 zł miesięcznie. Natomiast w dniu 19 czerwca 2010r. chcąc dokonać całkowitej spłaty kredytu powód udał się w miejsce, gdzie zawierał umowę. Osoba uprawniona do reprezentowania pozwanego Banku udzieliła powodowi informacji o wysokości zadłużenia, a także przyjęła wpłatę na rzecz Banku. Powód w tym dniu był przygotowany finansowo na pokrycie całego zobowiązania wobec strony pozwanej i taki był jego zamiar. Zdaniem Sądu nie można powoda obciążać skutkami nierzetelnej i nieprawidłowej informacji udzielonej mu przez przedstawiciela Banku w sklepie (...) - net. Zarzuty strony pozwanej, wskazujące że pracownik w sklepie (...) - net w K. nie miał uprawnienia do podawania informacji klientom banku o saldzie zadłużenia, gdyż pracownik nie miał dostępu do konta klienta oraz, że pracownik sklepu jest jedynie przedstawicielem banku w zakresie zawierania umów o kredyt, są zdaniem Sądu chybione. Powód był konsumentem nabywającym towary w sklepie ze sprzętem AGD i RTV w systemie ratalnym, gdzie jednocześnie skorzystał z kredytu udzielonego przez stronę pozwaną. Z punktu widzenia powoda wszelkie czynności związane z zawarciem i wykonaniem łączącej strony umowy kredytowej podejmowane były w sklepie

(...) - net. Pracownicy tego sklepu reprezentujący Bank przedstawili powodowi ofertę, warunki umowy kredytowej oraz warunki bezodsetkowej spłaty kredytu. Stąd zrozumiałym i uzasadnionym jest przekonanie powoda, że w tym sklepie uzyska rzetelną informację co do wysokości zadłużenia oraz warunków całkowitej spłaty kredytu, zwłaszcza że pracownicy sklepu byli upoważnieni także do pobierania wpłat na rzecz pozwanego Banku. Skoro powód uzyskał informację od osoby uprawnionej przez Bank do jego reprezentowania o wysokości zadłużenia i jednocześnie zgodnie z uzyskaną informacją dokonał wpłaty, należy przyjąć że wywiązał się on należycie z umowy i warunków bezodsetkowej spłaty. Błąd w jaki powód został wprowadzony przez pracownika - przedstawiciela Banku - nie może wywoływać tak daleko idących negatywnych skutków dla powoda. Zarzuty strony pozwanej, że pracownik nie był uprawniony do informowania o saldzie zadłużenia jest chybiony, bowiem to pracownik powinien znać zakres swoich uprawnień i obowiązków, a w razie braku uprawnienia w tym zakresie powinien powoda o tym poinformować, pouczając jednocześnie gdzie powód winien się zwrócić o informację. Skoro powód uzyskał w sklepie informację o saldzie zadłużenia i dokonał tam również jego spłaty w wysokości zgodnej z informacją, należało przyjąć, że spłacił on w całości zadłużenie w dniu 19 czerwca 2010r. Powód powinien jedynie dopłacić brakującą kwotę 346,90 zł, co uczynił niezwłocznie po wezwaniu do zapłaty w dniu 17 maja 2011r. i to w kwocie wyższej bo 570,40 zł. Powód po otrzymaniu wezwania do zapłaty, chcąc wyjaśnić nieporozumienie, podjął próbę skontaktowania się z pracownikiem, który wprowadził go w błąd i trzykrotnie w tym celu jeździł do sklepu (...), lecz tego pracownika nie spotkał. Powód prowadził ze stroną pozwaną liczną korespondencję, wyjaśniając okoliczności pomyłki. Wszystkie działania powoda oraz próby pozasądowego wyjaśnienia sprawy okazały się bezskuteczne. Tymczasem Bank po wpłacie dokonanej w dniu 19 czerwca 2010r. obejmującej prawie całkowitą (bez równowartości jednej raty w kwocie 346,90 zł) spłatę kredytu, nie kontaktując się z powodem do dnia 4 maja 2011r., zaksięgował tę wpłatę jako przedpłatę. Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, że gdyby powód nie zamierzał spłacić w całości kredytu to z pewnością nie dokonałby tak znacznej, jednorazowej wpłaty i to jeszcze w sklepie gdzie zawierał umowę kredytu i do rąk przedstawiciela strony pozwanej. Gdyby powód miał świadomość, że do całkowitej spłaty kredytu brakuje jeszcze kwota 346,90 zł to z pewnością zapłaciłby ją w dniu 19 czerwca 2010r., gdyż miał na ten cel środki finansowe, ponadto mógł to jeszcze uczynić w dacie wymagalności 6 raty tj. do dnia 20 lipca 2010r. Nie bez znaczenia bowiem jest, że powód należycie wywiązywał się z łączącej strony umowy, wcześniejsze raty wpłacał terminowo i w wysokości zgodnej z umową, zaś spłaty chciał dokonać w dacie wymagalności 5 raty, a mógł to uczynić najpóźniej z 6 ratą. Bezspornym jest, że powód skorzystał także z kolejnej umowy kredytowej zawartej ze stroną pozwaną w sklepie (...) - net i z umowy tej wywiązał się należycie, bez żadnych problemów. Okoliczność ta nie ma co prawda większego znaczenia dla oceny skuteczności dokonanej przez powoda spłaty kredytu, którego dotyczy niniejsza sprawa, ale świadczy o tym, że powód był rzetelnym kredytobiorcą i należycie wywiązywał się z umów kredytowych.

Zgodnie z art. 840§ 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście.

W ocenie Sądu zobowiązanie powoda wygasło w dniu dokonania zamierzonej spłaty całej należności tj. w dniu 19 czerwca 2010r. po wpłacie kwoty 3265,50 zł dokonanej do rąk osoby uprawnionej przez stronę pozwaną. Skoro wskutek błędu pracownika reprezentującego stronę pozwaną powód wpłacił niepełną kwotę, winien być o tym fakcie poinformowany w taki sposób, by nie utracić prawa skorzystania z oferty bezodsetkowej spłaty kredytu. Ostatecznie powód dopłacił brakującą kwotę w dniu 17 maja 2011r. po otrzymaniu ponaglenia. Strona pozwana, mimo tych okoliczności i licznych wyjaśnień powoda, wystawiła bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) w dniu 25 stycznia 2012r., a więc już po wygaśnięciu zobowiązania. Tytułowi temu Sąd Rejonowy w Kłodzku w dniu 27 lutego 2012r., w sprawie sygn. akt I Co 729/12 nadał klauzulę wykonalności.

Mając na uwadze powyższą analizę skutków dokonanej spłaty należało uwzględnić powództwo i pozbawić w całości opisany wyżej tytuł wykonawczy wykonalności.

O kosztach orzeczono po myśl art. 98 k.p.c. zasądzając od strony pozwanej na rzecz powoda poniesione przez niego koszty postępowania w tym 152 zł z tytułu opłaty sądowej od pozwu oraz 1200,- zł tytułem kosztów zastępstwa

procesowego i 17,- zł opłata skarbową od pełnomocnictwa. Sąd przyznał pełnomocnikowi powoda wynagrodzenie z podwójnej wysokości, gdyż pełnomocnik poczynił znaczny nakład pracy na wyjaśnienie okoliczności sprawy, w tym także w postępowaniu przesądowym. Z tego względu Sąd przyznał pełnomocnikowi powoda na podstawie §2 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu z dnia 28 września 2002r. (Dz.U. Nr 167, poz. 1349 ze zm., dalej jako rozporządzenie) wynagrodzenie w wysokości 1200,- zł stanowiącej podwójną stawkę minimalną w kwocie 600,- zł, ustalonej zgodnie z §6 pkt 3 rozporządzenia od wartości przedmiotu sporu tj. od kwoty 3022,- zł wskazanej w pozwie.