

Sygn. akt IC 710/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Tadeusz Dereń

Protokolant Anna Winiarska-Kania

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 lutego 2013 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w K.

przeciwko I. U.

przy udziale interwenienta ubocznego po stronie pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę kwoty 5.749,25 zł

I. zasądza od pozwanego I. U. na rzecz strony powodowej (...) sp. z o.o. w K. kwotę 4.712,50 zł (cztery tysiące siedemset dwanaście złotych 50/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 3 kwietnia 2012 roku;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 1.018,10 zł tytułem zwrotu części kosztów procesu;

IV. oddala wniosek interwenienta ubocznego o przyznanie kosztów interwencji.

Sygn. akt IC 710/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o. w K. wniosła pozew w postępowaniu upominawczym o zasądzenie od pozwanego I. U. kwoty 5.749,25 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 3.04.2012 r. oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 1.505 zł tytułem kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu podała, że w dniu 24.08.2007 r. pomiędzy (...) Sp. z o.o.w W.a stroną powodową została zawarta umowa leasingu operacyjnego na okres 36 miesięcy, której przedmiotem był samochód V. (...). nr nadwozia (...). W dniu 19.04.2010 r. około godziny 17.00 na trasie N. W.pracownik powoda Z. T.kierując samochodem ciężarowym marki S.nr rej. (...)wraz z naczepą o nr rej. (...)w trakcie manewru wyprzedzania pojazdu nie zachował należytych środków ostrożności i odległości od wyprzedzanego samochodu osobowego marki V. (...)w wyniku czego doszło do zderzenia bocznych pojazdów, którego następstwem było uszkodzenie pojazdu V. (...)nr rej. (...)stanowiącego przedmiot leasingu. Wyrokiem z dnia 25.08.2010 r. Sąd Rejonowy w Nysie uznał obwinionego pracownika Z. T.za winnego wykroczenia z art. 86§1 kw i art. 97 kw i wymierzył mu karę grzywny w wysokości 400 zł. Wyrokiem z dnia 6.07.2011 r. Sąd Rejonowy w Kłodzku oddalił powództwo strony powodowej przeciwko pozwanemu I. U.o zapłatę stwierdzając brak legitymacji procesowej czynnej.

W związku z zakończeniem umowy leasingu (...) Sp. z o.o. w W. przelała w dniu 13.03.2012 r. na rzecz powoda wszystkie wymagalne wierzytelności przysługujące jej w stosunku do jakichkolwiek osób trzecich z tytułu szkody na pojeździe V. (...)nr rej. (...)wynikającej z kolizji pojazdów z dnia 19.04.2010 r. na trasie N. W..

Należności z tytułu faktur z dnia 19.07.2010 r. opiewającej na kwotę 5.285,65 zł i z dnia 15.07.2010 r. opiewającej na kwotę 463,60 zł zostały w całości zapłacone przez stronę powodową. Pismem z dnia 27.03.2012 r. strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty należności w kwocie 5.749,25 zł, jednak nie dało to żadnego rezultatu.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 25.04.2012 r., wydanym przez referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku, nakazano pozwanemu I. U., aby zapłacił na rzecz strony powodowej kwotę 5.749,25 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 3.04.2012 r. oraz kwotę 1.289 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie V Wydział Gospodarczy, oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu wg norm przepisanych a nadto o wezwanie do udziału w sprawie (...) S.A. Oddział we W. przyznając, że jest właścicielem pojazdu mechanicznego marki S. o nr rejestracyjnym (...), którego kierowca był uczestnikiem zdarzenia drogowego w dniu 19.04.2010 r. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Pozwany zgłosił szkodę ubezpieczycielowi w ramach polisy OC. Ponadto faktura na kwotę 463,60 zł za naprawę opatrzona jest datą 19.07.2010 r. a szkoda miała miejsce 19.04.2010 r. i została wystawiona przez inny podmiot aniżeli wykonujący naprawę, wymieniony w niej został użytkownik jako R. T.. Skoro strony prowadzą działalność gospodarczą właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział Gospodarczy. Ponadto pozwany w trybie przepisu art. 366 kpc podniósł powagę rzeczy osądzonej, gdyż tut. Sąd oddalił powództwo w sprawie sygn. I C 123/11.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 12.06.2012 r. Sąd oddalił wniosek pozwanego o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Dzierżoniowie Wydziałowi Gospodarczemu.

Sąd zawiadomił (...) S.A. z/s w W. o toczącym się procesie, który pismem z dnia 7.11.2012 r. (k. 83 akt) zgłosił interwencję uboczną po stronie pozwanego wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz interwenienta ubocznego kosztów procesu podnosząc, że udzielał ochrony ubezpieczeniowej pozwanemu z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na okres od 21.06.2009 r. do 20.06.2010 r. oraz popierając zarzut pozwanego dotyczący powagi rzeczy osądzonej z uwagi na prawomocne zakończenie postępowania sądowego w sprawie sygn. I C 123/11.

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 10.12.2012 r. oddalono wniosek pozwanego o odrzucenie pozwu.

W wyniku postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 sierpnia 2007 r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. a stroną powodową (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. zawarta została umowa leasingu operacyjnego nr (...) - (...) - (...) na okres 36 miesięcy, której przedmiotem był samochód V. (...) nr nadwozia (...).

/ dowód: - kopia umowy leasingu operacyjnego

z dn. 24.08.2007 r., k-9,

- ogólne warunki umów leasingu,

K-11/

W dniu 19.04.2010 r. na trasie N. W. pracownik pozwanego Z. T., kierując (...)nr rej. (...)wraz z naczepą o nr rejestracyjnym (...), w trakcie manewru wyprzedzania pojazdu nie zachował należytych środków ostrożności i odległości od wyprzedzanego samochodu osobowego V. (...)nr rej. (...), w wyniku czego doszło do zderzenia bocznego

pojazdów którego następstwem było uszkodzenie pojazdu V. (...)nr rej. (...), stanowiącego przedmiot leasingu. Samochód pozwanego był ubezpieczony w ramach umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w (...) S.A.w okresie od 21.06.2009 r. do 20.06.2010 r. Wyrokiem z dnia 25.08.2010 r. Sąd Rejonowy w Nysie uznał obwinionego Z. T.za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i wymierzono w/w karę grzywny w kwocie 400 zł zaś uniewinnił obwinionego J. P.od popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. wykroczenia z art. 86§1 kw. Szkoda została zgłoszona w (...) S.A.lecz interwenient uboczny nie wypłacił powodowi z tego tytułu odszkodowania.

/ dowód: - akta Sądu Rejonowego w Nysie, sygn. II W 1369/10,

- akta szkodowe (...) S.A. /

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 6 lipca 2011 r., sygn. akt I C 123/11 oddalono powództwo (...) Sp. z o.o. w K. przeciwko I. U. o zapłatę kwoty 5.749,25 zł z uwagi na brak legitymacji czynnej po stronie powoda.

/ dowód: - akta tut. Sądu sygn. I C 123/11/,

Samochód V. (...) został naprawiony przez firmę (...), A. L., (...) Sp. jawna w S." i koszt naprawy wyniósł brutto 5.285,65 zł, kwota ta została w całości zapłacona przez stronę powodową. Koszt najmu samochodu V. (...) w okresie od 13-15.07.2010 r. wyniósł 463,60 zł brutto i kwota ta również w całości została zapłacona przez stronę powodową.

/ dowód: - faktura VAT nr (...) z dnia 19.07.2010 r., k-17,

- potwierdzenie realizacji przelewu kwoty 5285,65 zł, k-18,

- faktura VAT nr (...) z dnia 16.07.2010 r., k-19,

-pismo (...) Sp. jawna" z dnia 28.06.2011 r. w aktach sprawy sygn. I C 123/11, k-86/

Pismem z dnia 10.02.2012r. strona powodowa wezwała (...) Sp. z o.o.do nieodpłatnego przelewu wierzytelności na rzecz powoda związanych z uszkodzeniem przedmiotu leasingu na skutek zderzenia pojazdów w dniu 19.04.2010 r. W dniu 13.03.2012 r. (...) Sp.z o.o.dokonała cesji na rzecz strony powodowej wymagalnych wierzytelności przysługujących w stosunku do jakichkolwiek osób trzecich z tytułu szkody na pojeździe V. (...)nr rej. (...), wynikającej z kolizji pojazdów w dniu 19.04.2010r. na trasie N. W..

/ dowód: - pismo powoda z 10.02.2012 r., k-37,

- cesja wierzytelności, k 39-40/

Pismem z dnia 27.03.2012 r. strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 5.749,25 zł w terminie do 3.04.2012 r., jednak nie dało to żadnego rezultatu.

/ dowód: - pismo powoda z 27.03.2012 r., k 41/

Strona powodowa odliczyła podatek VAT od faktur nr (...)i nr (...) na łączną kwotę 1.036,75 zł.

/ dowód: - pismo powoda z 11.02.2012 r., k-115/

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest w sprawie, iż w dniu 24 sierpnia 2007 r. pomiędzy (...) Sp. z o.o.z/s w W.a stroną powodową została zawarta umowa leasingu operacyjnego nr (...) - (...) - (...)na okres 36 miesięcy, której przedmiotem był samochód V. (...), jak również to, że w dniu 19 kwietnia 2010 r. na trasie N. W.pracownik pozwanego Z. T.kierując (...)nr rej. (...), stanowiącym własność pozwanego wraz z naczepą nr rejestracyjny (...), w trakcie manewru wyprzedzania pojazdu nie zachował należytej ostrożności i odległości od wyprzedzanego samochodu osobowego V. (...)nr rej. (...)w wyniku czego

doszło do zderzenia bocznego pojazdu, którego następstwem było uszkodzenie pojazdu V. (...)nr rej. (...), stanowiącego przedmiot leasingu.

Niespornym jest również, iż samochód pozwanego był ubezpieczony z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w (...) S.A. w okresie od 21.06.2009 r. do 20.06.2010 r. i z tytułu poniesionej szkody w pojeździe marki V. (...) nr rej. (...) ubezpieczyciel- interwenient uboczny w niniejszej sprawie- nie wypłacił powodowi odszkodowania.

Z akt sprawy sygn. II W 1369/10 wynika, że wyrokiem z dnia 25.08.2010 r. Sąd Rejonowy w Nysie uznał obwinionego Z. T. (pracownika pozwanego) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, tj. wykroczenia z art. 86§1 kw i art. 97 kw i wprawdzie zgodnie z art. 11 kpc, wiążący ma charakter tylko wyrok wydany w postępowaniu karnym co do popełnienia przestępstwa zaś w postępowaniu cywilnym nie wiąże wyrok skazujący za wykroczenie- co miało miejsce w sprawie II W 1369/10- to jednak strony nie kwestionowały okoliczności zdarzenia z dnia 19.04.2010 r.

Strona pozwana ani też interwenient uboczny nie kwestionowała okoliczności dotyczących naprawy samochodu osobowego V. (...)ani też wysokości kosztów jego naprawy na kwotę brutto 5.285,65 zł, wynikającej z faktur VAT nr (...) z dnia 19 lipca 2010 r., wystawionej przez firmę (...) spółka Jawna" w S.. Także koszty wynajmu samochodu V. (...)przez stronę powodową w okresie od 13-15.07.2010 r. tj. w okresie naprawy uszkodzonego auta, nie były kwestionowane przez strony, a kwota ta w wysokości 463,60 zł wynika z faktury VAT nr (...). Wprawdzie w w/w fakturze oznaczono jako użytkownika R. T.ale, jak wynika z oświadczenia pełnomocnika powoda (k-125 verte) R. T.jest pracownikiem powoda i otrzymał polecenie odebrania samochodu wynajętego oraz dostarczenia go do K., zaś z powyższej faktury jednoznacznie wynika, że odbiorcą faktury była strona powodowa. Również okres wynajmu samochodu nie może budzić wątpliwości gdyż, jak wynika z pisma firmy (...) Spółka Jawnaz 28.06.2011 r. w aktach sprawy sygn. I C 123/11 (k-86), naprawiony pojazd został odebrany przez powoda w dniu 15.07.2010 r. a faktura za najem dotyczy okresu 13-15.07.2010 r.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, iż w dniu 13.08.2012 r. (...) Sp. z o.o.z/s w W.dokonała nieodpłatnego przelewu wierzytelności przysługujących w stosunku do jakichkolwiek osób trzecich z tytułu szkody na pojeździe V. (...)nr rej. (...), wynikającej z kolizji pojazdów w dniu 19.04.2010r. na trasie N. W.a zgodnie z przepisem art. 509 kc wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew) zaś brak okoliczności z w/w przepisu wskazujących na ograniczenie możliwości przelewu wierzytelności tzw. przesłanek negatywnych.

Wobec powyższego strona powodowa posiada legitymację czynną w procesie o odszkodowanie.

Zgodnie z przepisem art. 120§1 kp w czasie wyrządzenia szkody przez pracownika przy wykonywaniu przez niego obowiązków pracowniczych szkodę osobie trzeciej, zobowiązany do naprawienia szkody jest wyłącznie pracodawca. Z okoliczności przedmiotowej sprawy wynika jednoznacznie, że szkoda w samochodzie V. (...) została wyrządzona przez pracownika pozwanego przy wykonywaniu przez niego obowiązków pracowniczych a zatem odpowiedzialność za powyższą szkodę ponosi wyłącznie pozwany- jako pracodawca prowadzący działalność gospodarczą (k-46 akt). Strona powodowa poniosła koszty dokonanej naprawy uszkodzonego pojazdu a wobec tego pozwany zobowiązany jest do odszkodowania na podstawie art. 415 kc w zw. z cyt. przepisem art. 120§1 kp zaś strona powodowa wykonała przesłanki jego odpowiedzialności- w tym szkodę i związek przyczynowy z art. 361 kc.

W tym stanie rzeczy Sąd uwzględnił roszczenie do kwoty 4.712,50 zł (pkt I wyroku) zaś dalej idące powództwo oddalił w zakresie kwoty 1036,75 zł, stanowiącej podatek VAT od faktur objętych żądaniem pozwu a którą to kwotę , potwierdza to zaświadczenie strony powodowej z dnia 11.12.2012 r., powód odliczył od podatku należnego- jako podatnik od towarów i usług (VAT) - i uwzględnienie powyższej kwoty, zdaniem Sądu, stanowiłoby bezpodstawne wzbogacenie po stronie powoda (vide: uchwała SN z dnia 16.10.1998 r.-III CZP 42/1998).

Sąd oddalił wniosek pozwanego o odrzucenie pozwu, gdyż zdaniem Sądu, zarzut pozwanego jak i interwenienta ubocznego co do powagi rzeczy osądzonej jest bezzasadny- bowiem nie wystarcza samo stwierdzenie, że w obydwu sprawach tj. w przedmiotowej i w sprawie sygn. I C 123/11 chodzi o to samo roszczenie i że identyczne są strony

obydwu procesów; mimo bowiem identyczności stron i dochodzonego roszczenia stan rzeczy osądzonej nie występuje, gdyż uległy zmianie okoliczności, których istnienie było przyczyną oddalenia powództwa w sprawie I C 123/11 a więc roszczenie stało się w świetle nowego stanu faktycznego uzasadnione i w tym zakresie Sąd podzielił stanowisko strony powodowej.

Sąd uwzględnił ustawowe odsetki od zasądzzonego roszczenia od dnia 3.04.2012 r. - zgodnie z żądaniem pozwu- gdyż bezspornym było, że pismem z dnia 27.03.2012 r. strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 5.749,25 zł w terminie do dnia 3.04.2012 r. zaś pełnomocnik pozwanego nie potrafił sprecyzować daty otrzymania wezwania przez pozwanego, a w związku z tym uwzględniając czas potrzeby na dołączenie przesyłki pozwanemu uznać należało, że w terminie wskazanym w wezwaniu pozwany otrzymał pismo zaś zgodnie z art. 455 kc świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania- w zw. art. 481 kc.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 100 kpc stosunkowo rozdzielając koszty przy przyjęciu, że strona powodowa wygrała w 0,82% (4.712,50 zł : 5.749,25 zł) a więc koszty w wysokości 1234,10 zł (0,82% x 1505 zł) zaś pozwany wygrał w 0,18% a więc koszty 216 zł (0,18% x 1200 zł koszty zastępstwa procesowego) czyli należne stronie powodowej koszty wynoszą 1018,10 zł (1234,10 - 216), które Sąd zasądził (pkt III wyroku) na podstawie w/w przepisu w zw. z art. 109§2 kpc i przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. nr 163, poz. 1349 ze zm.).

Sąd oddalił wniosek interwenienta ubocznego o przyznanie kosztów interwencji jako bezzasadny gdyż, zgodnie z przepisem art. 107 zd. 3 kpc, przyznanie kosztów interwencji ma charakter fakultatywny ("sąd może") a oznacza to, że nie obliguje powyższy przepis do zasądzenia kosztów w każdym wypadku, w którym istnieją podstawy do obciążenia kosztami przeciwnika, a nadto Sąd nie uznał by w niniejszej sprawie zachodziła potrzeba przyznania interwenientowi ubocznemu kosztów interwencji a okoliczności sprawy również nie wskazują na taką potrzebę tym bardziej, że zarzuty interwenienta (tylko może rozszerzone) w zasadzie były tożsame ze stanowiskiem pełnomocnika pozwanego.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze całokształt okoliczności sprawy, należało orzec jak w sentencji.