

Sygn. akt I C 518/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 stycznia 2013r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Andrzej Józefowski

Protokolant Małgorzata Sypek

po rozpoznaniu w dniu 4 stycznia 2013r. w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) z siedzibą wL.

przeciwko E. K.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt IC 518/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)z siedzibą w L.domagała się wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, na mocy którego pozwany E. K.- (...)w B.byłby zobowiązany do zapłacenia na rzecz strony powodowej kwoty 131,99 zł z ustawowymi odsetkami od 28 08 2001 r.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podała, że na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 30 12 2006 r. przejęła od firmy (...) spółka z o.o. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu świadczenia telekomunikacyjnych przez (...) S.A., przy czym pozwany nie uregulował zadłużenia wynikającego z faktury nr (...) z dnia 6 08 2001 r. na kwotę 131,99 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 16 01 2012 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie Wydział VI Cywilny nakazał pozwanemu E. K.aby zapłacił stronie powodowej (...) z siedzibą w L.kwotę 131,99 zł z ustawowymi odsetkami od 28 08 2001 r. oraz kwotę 90 zł tytułem kosztów procesu.

Pozwany wniósł sprzeciw od tego nakazu zapłaty zaprzeczając, aby zalegał z zapłatą za jakiegokolwiek faktury na rzecz (...) S.A. Ponadto pozwany podniósł, że nie zawierał umowy dotyczącej świadczenia usług telekomunikacyjnych przez tą firmę , co wyjaśniał już w korespondencji do firmy ' (...)".

Postanowieniem z dnia 8 02 2012 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie Wydział VI Cywilny stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Kłodzku.

W toku procesu - na rozprawie w dniu 4 stycznia 2013 r. pozwany ponownie wskazał, że sprawa go nie dotyczy oraz podniósł zarzut przedawnienia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na podstawie umowy o przelew wierzytelności z dnia 22 11 2002 r. (...) S.A. zbył na rzecz (...) Spółka z o.o. w P. wierzytelność wobec pozwanego. Kolejną umową cesji z dnia 30 12 2006 r. dokonano przelewu wierzytelności wobec pozwanego na rzecz strony powodowej.

(dowód : kopie umów sprzedaży wierzytelności k 34 -35 akt, częściowy wykaz wierzytelności k 38)

Fakturą o nr (...) obciążono pozwanego należnością za telefon za okres od 1 07 2001 r. do 27 08 2001 r. na kwotę 139,08 zł z terminem płatności do dnia 27 08 2001 r.

(dowód : kopia faktury nr (...) k 47)

Sąd zważył :

Zgodnie z art. 117. § 1 kodeksu cywilnego z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu.

W myśl art. 117 § 2 k.c. po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia.

Z kolei przepis art. 118 k.c. przewiduje, że jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Według art. 120 § 1 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie.

Dochodzone przez stronę powodową roszczenie stało się wymagalne 28 08 2001 r. dzień po upływie terminu określonego w fakturze nr (...) jako dzień płatności - o ile dotyczyło w ogóle pozwanego. Jeżeli jednak założyć, że dotyczy pozwanego to należność ta niewątpliwie uległa przedawnieniu.

Procesowym następstwem skutecznego podniesienia zarzutu przedawnienia przez dłużnika jest oddalenie przez organ orzekający powództwa wniesionego przez wierzyciela.

Zarzut przedawnienia może być - jako zarzut materialnoprawny - podniesiony, aż do uprawomocnienia się wyroku. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19 sierpnia 2004 r. (V CK 38/04, Lex nr 277325), zarzut przedawnienia roszczenia może być złożony przez pozwanego także w postępowaniu apelacyjnym. . Ustawodawca nie wymaga, by podniesienie zarzutu nastąpiło już w odpowiedzi na pozew, a tym bardziej w sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Sąd Najwyższy stwierdził, że: "Oczywiście błędne jest zapatrywanie, jakoby nastąpiło zrzeczenie się przedawnienia w następstwie wdania się przez stronę pozwaną w spór" (wyrok z dnia 19 marca 2002 r., IV CKN 917/00.

Należy jeszcze zaznaczyć, że kwalifikacja roszczenia decydująca o terminie przedawnienia nie ulega zmianie w przypadku zmiany podmiotowej po stronie wierzyciela. W uchwale z dnia 17 lipca 2003 r., III CZP 43/03, OSNC 2004, nr 10, poz. 151, Sąd Najwyższy przyjął że "roszczenie nabyte przez poręczyciela na podstawie art. 518 § 1 pkt 1 k.c. przedawnia się w terminie przewidzianym dla przedawnienia roszczenia wierzyciela wobec dłużnika głównego". Dotyczy to także roszczenia o wierzytelność będącą przedmiotem cesji.

Według art. 50535 k.p.c. sprzeciw od nakazu zapłaty nie wymaga uzasadnienia i przedstawienia dowodów, jednak w sprzeciwie pozwany powinien przedstawić zarzuty, które pod rygorem ich utraty należy zgłosić przed wdaniem się w spór, co do istoty sprawy.

Zarzut przedawnienia nie należy do zarzutów , które pod rygorem ich utraty należy zgłosić przed wdaniem się w spór, co do istoty sprawy.

Strona pozwana nie wykazała nadto aby jej żądanie dotyczyło pozwanego. Sam wydruk faktury nie stanowi dostatecznego dowodu istnienia zobowiązania. Ciężar dowodu zawarcia umowy pomiędzy pozwanym a (...) S.A. w rozumieniu art. 6 k.c. spoczywał na stronie powodowej jako na nabywcy wierzytelności.

Jednakże strona powodowa nie przedstawiła dowodu na zawarcie z pozwanym umowy o świadczenie usługi telekomunikacyjnej - czemu pozwany konsekwentnie zaprzeczał.

W tej sytuacji powództwo podlegało oddaleniu.