Sygn. akt I C 483/12

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 grudnia 2012 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Kosińska - Szota

Protokolant Lucyna Kazimierczuk

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2012 r. w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa H. W.

przeciwko M. P.

o zapłatę 1 300 zł

I. zasądza od pozwanego M. P. na rzecz powoda H. W. kwotę 1 300 (jeden tysiąc trzysta) zł z ustawowymi odsetkami od dnia 18 sierpnia 2010r.;

II. oddala powództwo w zakresie dalej idących odsetek;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 627 (sześćset dwadzieścia siedem) zł tytułem kosztów procesu;

IV. nakazuje uiścić pozwanemu M. P. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 109,76 zł (sto dziewięć złotych 76/100) tytułem brakujących kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 483/12

UZASADNIENIE

Powód H. W. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. P. kwoty l 300 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 12 sierpnia 2010 r. i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, że w lipcu 2010 r. brał udział w aukcji na portalu internetowym (...), której przedmiotem była moneta 200 - złotowa z 2000 r. i powód wylicytował ją za cenę l 305 zł. Powód wskazał, że pozwany podawał w opisie monety, że jest egzemplarzem menniczym w oryginalnym opakowaniu z początkiem patyny na wewnętrznej części srebrnej, lecz po zapłacie ceny i otrzymaniu monety powód stwierdził, że moneta nie odpowiada opisowi i posiada zniekształcenia srebrnego pierścienia, nakłucia na całej powierzchni, w związku z czym zawiadomił pozwanego o dostrzeżonych wadach zgłaszając reklamację. Powód podał, że na skutek tego pozwany poinformował go, że przyjmuje reklamację i choć się z nią nie zgadza poprosił o odesłanie monety, co powód uczynił, lecz pozwany nie zwrócił powodowi pieniędzy.

Od wydanego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany wniósł sprzeciw zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc w odniesieniu do opinii sporządzonej w postępowaniu przygotowawczym, że biegły wskazał, iż nie jest w stanie stwierdzić, że w momencie wystawienia monety na sprzedaż

towar był uszkodzony i czy posiadała liczne mikro rysy i z tego względu brak jest dowodu na przyjęcie, że na aukcję wystawiono wadliwy towar.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany M. P. złożył ofertę sprzedaży monety 200 - złotowej, podając, że jest to egzemplarz menniczy w oryginalnym pudełku NBP z początkami patyny na wewnętrznej części srebrnej. Powód nabył tę monetę w dniu 4 lipca 2010 r. za l 305 zł.

Dowód: treść aukcji -k. 31

zeznania powoda - k. 97

Powód zapoznając się z ofertą nie widział na zdjęciach monety żadnych rys, zdjęcia były słabej jakości. Kiedy otrzymał monetę, rysy dostrzegł dopiero oglądając monetę pod lupą. Dowód: zeznania powoda -k.97

W dniu 18 lipca 2010 r. powód napisał do pozwanego, że z powodu drobnych zniekształceń na wewnętrznej stronie monety, zwłaszcza pierścienia srebrnego zgłasza reklamację monety jako niezgodnej z ofertą. Jednocześnie powód wskazał, że definitywne stanowisko podejmie po opinii numizmatyka (...). W odpowiedzi na to pozwany wskazał, że w opisie aukcji była informacja o patynie na części wewnętrznej, a powód dopatrzył się uszkodzeń. Poinformował powoda, że chcąc zaoszczędzić mu kosztów prosi o odesłanie mu monety na koszt pozwanego, a ten zwróci mu pieniądze. Pozwany po otrzymaniu monety od powoda nie zwrócił mu pieniędzy zarzucając, że to powód nieudolnie czyścił monetę. Dowód: korespondencja e-mail - k. 9 i 11

zeznania powoda -k.97

częściowo zeznania pozwanego - k.97 verte - 98

Powód wezwał pozwanego do zwrotu kwoty l 300 zł do dnia 17 sierpnia 2010 r. Dowód: wezwanie przesądów e z dnia 11.08. 21010 r. z potwierdzeniem odbioru - k. 7 -8 i 10

Powód w listopadzie 2010 r. zawiadomił Policję o braku zwrotu ceny nabycia monety. Na wezwanie Policji pozwany w listopadzie przedstawił monetę, która następnie prokurator zwrócił powodowi. Dowód: zeznania powoda -k.97 verte

Nie można stwierdzić, czy przedmiotowa moneta w chwili sprzedaży w dniu 4 lipca 2010 r. miała bądź nie miała uszkodzeń (rys). Podobnie nie można stwierdzić na podstawie posiadanej dokumentacji fotograficznej, czy przed zbyciem monety powodowi moneta posiadała zaciek powstały w wyniku niewłaściwej kąpieli, czy też go nie posiadała. Nie wiadomo, czy zaczernienia na monecie są wynikiem niewłaściwej kąpieli, czy pojawiły się w inny sposób.

Dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu numizmatyki i medalierstwa R. P. - k.63 - 76 moneta płyta CD-k. 39

Sąd zważył, co następuje:

Na podstawie przeprowadzonych dowodów stwierdzić należy, że powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Zwrócić należy uwagę, że opinia biegłego sądowego z zakresu numizmatyki R. P., która została sporządzona w sposób nader szczegółowy i logiczny, nie wyjaśniła kiedy mogły powstać uszkodzenia monety o nominale 200 zł srebrno - złotej nabytej przez powoda H. W.za kwotę l 305 zł. Biegły sądowy wskazał w opinii, że nie może podać jednoznacznej przyczyny i czasu pojawienia się defektów monety. Biegły zwrócił uwagę, że zdjęcia udostępnione przez pozwanego na portalu (...) były kiepskiej jakości i nie pozwalały na stwierdzenie, czy mikrorysy na oferowanej monecie były w momencie sprzedaży, czy też nie. Mając te okoliczności na względzie Sąd rozstrzygnął sprawę na podstawie dowodów w postaci korespondencji e-mail i zeznań stron.

Zgodnie z przepisem art.560 § l k.c. jeżeli rzecz sprzedana ma wady, kupujący może od umowy odstąpić albo żądać obniżenia ceny. Jednakże kupujący nie może od umowy odstąpić, jeżeli sprzedawca niezwłocznie wymieni rzecz wadliwą na rzecz wolną od wad albo niezwłocznie wady usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona przez sprzedawcę lub naprawiana, chyba że wady są nieistotne.

Oczywistym jest, że zastosowanie znajdzie zdanie pierwsze powołanego przepisu w zakresie dotyczącym odstąpienia od umowy, skoro pozwany sam zaproponował zwrot monety ze zwrotem ceny.

Z zeznań stron wynika, że po informacji przesłanej przez powoda do pozwanego, pozwany poprosił o zwrot monety z jednoczesnym zwrotem ceny zakupu monety. Jednak po otrzymaniu monety od powoda pozwany nie zwrócił powodowi kwoty l 305 zł. W dniu 25 lipca 2010 r. pozwany na portalu (...)napisał, że jego moneta była nieudolnie czyszczona i porysowana, jednak pozwany nie przedstawił żadnych dowodów na te okoliczność, nie podjął również innych środków prawnych, z których wynikałoby, że powód zwrócił mu monetę w innym stanie niż pozwany mu ją sprzedał. Z zeznań pozwanego wynika, że był przerażony jej stanem kiedy do niego moneta wróciła. Pozwany jednak nie udowodnił, aby faktycznie wszczął jakikolwiek spór na portalu internetowym. Ponadto podawane przez niego okoliczności związane z wyjazdem do H.i upływem terminu do prowadzenia sporu na portalu (...)uznać należy za niewiarygodne. Pozwany, skoro twierdzi, że otrzymał monetę w innym stanie niż ja sprzedał winien wykazać na czym polegała różnica w stanie monety przed przesłaniem jej powodowi i po zwrocie przez powoda, nie zaś sporządzać obraźliwy komentarz na portalu internetowym. Ponadto zwrócić należy uwagę, że w korespondencji e-mail pozwany napisał, że jego moneta była nieudolnie czyszczona i porysowana, natomiast biegły sądowy R. P.podał, że nie potrafi podać jednoznacznej przyczyny mikrorys i "zacieku". Zatem zaskakujące jest stanowcze stwierdzenie pozwanego we wskazanej korespondencji o nieudolnym czyszczeniu, gdy okoliczność ta jest niejednoznaczna dla biegłego sadowego z zakresu numizmatyki. Powód rzeczowo w zeznaniach wskazał, że widział zaciek, ale myślał, ż jest to patyna. Istotne dla sprawy jest także to, że pozwany nie reagował na wezwania powoda do zwrotu ceny zakupu monety. Tak jak wskazano wyżej, skoro według pozwanego otrzymał on monetę w innym stanie niż ja wysłał do powoda to winien rzeczowo przedstawić swe stanowisko powodowi, udowodnić te okoliczności, nie zaś postawać biernym. Pozwany nie udowodnił podnoszonych w swych zeznaniach twierdzeń o negatywnych opiniach dotyczących powoda, z których miałby wynikać że

czyścił monety i odsyłał sprzedającym, następnie podał, że wywnioskował na podstawie jednej opinii o takiej sytuacji. Wobec braku jakiegokolwiek dowodu to potwierdzającego stwierdzić należy, ze jest to jedynie przyjęta przez pozwanego nieudolna linia obrony. Zwrócić należy uwagę, że w niniejszej sprawie to pozwany zaproponował odstąpienie od umowy, nie zaś powód.

Zeznania powoda w kontekście korespondencji e-mail wykazują są konsekwentne, spójne ze stanowiskiem wskazywanym w korespondencji i logiczne.

Ze względu na powyższe Sąd uznał, że moneta miała wady w momencie sprzedaży i powód skutecznie odstąpił od umowy. Skoro zwrócił monetę pozwanemu, to pozwany winien zwrócić mu cenę nabycia. Wobec tego, że powód domagał się kwoty l 300 zł, to Sąd tę kwotę zasądził od pozwanego z ustawowymi odsetkami od dnia 18 sierpnia 2010 r., bowiem w wezwaniu do zapłaty powód wyznaczył pozwanemu termin do dnia 17 sierpnia 2010 r. Zatem odsetki ustawowe należą się od dnia następnego zgodnie z art.481 § l i 2 k.c.

Sąd oddalił dalej idące powództwo w zakresie odsetek mając na uwadze powyższe.

Na mocy art.98 § l i 3 k.p.c. Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda koszty procesu, na które składały się opłata sądowa od pozwu 30 zł, koszty zastępstwa procesowego pełnomocnika powoda będącego radcą prawnym 180 zł, opłata skarbowa od pełnomocnictwa 17 zł i zaliczka 400 zł, z której wypłacono w przeważającej części wynagrodzenie biegłego sądowego.

Na podstawie art.l 13 ust. l ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano uiścić pozwanemu brakujące koszty sądowe w części, w jakiej Sąd Rejonowy w Kłodzku poniósł tymczasowo wynagrodzenie biegłego w kwocie 109,76 zł.