

Sygn. akt I C 428/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2013r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Beata Sokalska

Protokolant Paulina Szkutnik

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2013r. w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa A. W.

przeciwko (...) S. A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S. A. w W. na rzecz powoda A. W. kwotę 3.514,55 złotych ( trzy tysiące pięćset czternaście złotych 55/100) z odsetkami ustawowymi od 22 grudnia 2011r. ;

II. zasądza od strony pozwanej (...) S. A. w W. na rzecz powoda A. W. kwotę 1.393,00 złote tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 428/12

## UZASADNIENIE

Powód A. W. domagał się w pozwie zasądzenia kwoty 3.514,55 złotych z odsetkami od 22.12.2011r.

W uzasadnieniu podał, że żądana kwota wynika z kosztorysu eurotaxglass sporządzonego przez R.(...), dot. naprawy (...)z użyciem oryginalnych części i stanowi różnicę pomiędzy wypłaconą częścią kwoty przez pozwanego (...) S.Aw wysokości 4.498,99 złotych, a naprawą przez pozwanego zgodnie z kosztorysem (...).

Starannie do przepisu art. 363§1 K.C. naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego bądź przez przywrócenie do stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Kwota wypłacona uprawnionemu powinna umożliwić wyremontowanie samochodu z zastrzeżeniem, że chodzi tu wyłącznie o wzięcie pod uwagę kosztów celowych, ekonomicznie uzasadnionych. Zakład (...) w ramach umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ponosi odpowiedzialność gwarancyjną wobec poszkodowanego. Zobowiązany jest do wypłaty odszkodowania pozwalającego na przywrócenie pojazdu do stanu sprzed wypadku powodującego powstanie szkody art. 363§1 k.c. Zakres naprawy pojazdu musi nie tylko przywrócić pojazd do stanu poprzedniego, a po naprawie musi spełniać wszelkie niezbędne kryteria dopuszczenia pojazdu do ruchu.

Strona pozwana (...) S. A. w W. wniosła o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu podali, że żądanie powoda jest wygórowane oraz wykracza ponad odwrotne następstwa szkody. Nie jest prawdą, że jego pojazd był zawsze serwisowany w autoryzowanym serwisie pojazdów marki V., bowiem ostatni taki przegląd dokonany był w 2009r., następnie był poddany kontroli w (...) Serwisie (...), który nie jest autoryzowanym

serwisem obsługi pojazdów marki V.. Nie ma zatem podstaw do zastosowania części oryginalnych, zwłaszcza, że pojazd powoda ma już ponad 8 lat. Brak jest uzasadnienia do zastosowania bardzo wysokich stawek roboczogodzin. Z uzasadnienia pozwanej nie wynika jakie części oryginalne zostały zastosowane w pojeździe i cena, która składa się na żądanie pozwu, podnosić należy, że faktura VAT dołączona do pozwu opiewa na kwotę 3.651,42 złotych zaś rachunek oznaczony jako "dopłata do części oryginalnych" na kwotę 3.514,55 złotych.

Nadto z dokumentów nie wynika, czy zamontowane części zamienne były uszkodzone w wyniku kolizji, a także czy ich wymiana była konieczna i uzasadniona.

W piśmie procesowym z dnia 17.04.2012r. pozwany zaproponował zawarcie ugody na kwotę 3.500,00 złotych tytułem roszczenia głównego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 08.12.2011r. doszło do wypadku komunikacyjnego w wyniku, którego uszkodzony został samochód należący do powoda A. W..

(dowód: zeznania powoda k. 59, akta szkodowe);

Powód zgłosił szkodę u pozwanej (...) S.A. Uszkodzeniu ze wstępnych oględzin uległ prawy reflektor, prawy błotnik i zderzak. Oględzin dokonał S. R., który na podstawie umowy zawartej z (...) S.A. jest likwidatorem szkód.

(dowód: akta szkodowe, zeznania świadka S. R. k. 86-87);

S. R. dokonał wyceny szkody oraz naprawy samochodu, na życzenie powoda użył oryginalnych części, sporządził kosztorys, stosując ustalone z (...) stawki za roboczogodziny.

(dowód: zeznania świadka k.86v, akta szkodowe);

Likwidator sporządził dwa kosztorysy - eurotaxglass's nr (...), w jednym przy uwzględnieniu części zamiennych oraz w drugim przy użyciu części oryginalnych, w obu stosował identyczne stawki roboczogodzin.

(dowód: k. 55 akt i 39 akt szkodowych);

Przy zastosowaniu części oryginalnych koszt naprawy wyniósł 7.914,40 złotych.

(dowód: kosztorysy k.55 akt i 39 akt szkodowych);

Pozwany ubezpieczyciel wypłacił powodowi odszkodowanie w kwocie 4.498,99 złotych.

(bezsporne);

Samochód należący do powoda w momencie szkody posiadał wszystkie oryginalne części, a zostały wymienione tylko te części, które zostały uszkodzone w wyniku kolizji.

(dowód: zeznania świadka S. R. k. 86v);

Powód dopłacił do oryginalnych części kwotę 3.514,55 złotych.

(dowód: k.11);

Sąd zważył

Niesporne w sprawie jest, że w dniu 8.11.2011r. doszło do kolizji drogowej w wyniku, której uszkodzeniu uległ samochód należący do powoda.

Poza sporem jest, że oględzin, wyceny i naprawy samochodu powoda dokonał S. R. w oparciu o łączącą go umowę z (...).

Bezsporne jest, że pozwany wypłacił powodowi odszkodowanie w kwocie 4.498,99 złotych przy uwzględnieniu części zamiennych, podczas gdy na żądanie powoda przy usuwaniu szkody części oryginalnych, za które powód dopłacił 3.514,55 złotych.

Sporna pozostaje okoliczność czy roszczenie powoda o zwrot tej kwoty jest zasadne.

Stosownie do przepisu art. 363§1 k.c. naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. W przypadku obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych naprawienie szkody przez zakład ubezpieczeń polega wyłącznie na zapłacie odpowiedniej sumy pieniężnej. Kwota wypłacona uprawnionemu powinna umożliwić wyremontowanie samochodu, z zastrzeżeniem, że chodzi tu wyłącznie o wzięcie pod uwagę kosztów celowych, ekonomicznie uzasadnionych. Ekonomicznie uzasadnione wydatki obejmują w przypadku samochodu używanego koszty nowych i oryginalnych części, koszt wykonania naprawy zgodnie z technologią w autoryzowanym zakładzie blacharsko-lakierniczym.

W przedmiotowej sprawie wszystkie te przesłani zostały spełnione.

Pozwany ubezpieczyciel zobowiązany jest do zapłaty odszkodowania pozwalającego na przywrócenie pojazdu do stanu sprzed wypadku powodującego powstanie szkody. Przywrócenie rzeczy uszkodzonej do stanu poprzedniego polega na doprowadzeniu jej do stanu używalności, w takim zakresie, jaki istniał sprzed szkody. Więc jeśli do osiągnięcia tego celu konieczne jest użycie nowych elementów, to poniesione na nie wydatki, wchodzi w skład kosztów naprawienia szkody przez przywrócenie rzeczy do stanu poprzedniego ( vide wyrok SN III CRN 223/80 z 5.11.1980- OSNC 1981/10/186 V CKN 903/00 OSNC 2003/1/15, I CR 17/81 z 20.02.1981- OSNC 1981/10/193).

Pojazd powoda przed wypadkiem, posiadał wszystkie oryginalne części (vide zeznania św. K. 86v), zatem do naprawy pojazdu zdecydował się na użycie części oryginalnych.

W przypadku szkody majątkowej, w samochodzie który uległ uszkodzeniu w wyniku kolizji drogowej, efekt w postaci naprawienia szkody osiągnięty zostaje wtedy, gdy w wyniku prac naprawczych pojazd doprowadzony został do stanu technicznej używalności odpowiadającej stanowi przed uszkodzeniem.

Wobec tego uznać należy, iż roszczenie powoda o zasądzenie kwoty 3.514,55 złotych zwrotu różnicy pomiędzy zastosowanie części oryginalnych, a zamiennych jest uzasadnione.

Z uwagi na powyższe Sąd zasądził na rzecz powoda kwotę 3.514,55 złotych z odsetkami od 22.12.2011r. tj. zapłaty przez powoda za części oryginalne.

Nadto Sąd zasądził na rzecz powoda na podstawie art. 98 k.p.c. kwotę 1.393,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, kwotę 176,00 złotych tytułem opłaty sądowej.