

Sygn. akt I C 137/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2013r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Beata Sokalska

Protokolant Paulina Szkutnik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 czerwca 2013 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. Spółka Komandytowa we W.

przeciwko M. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej M. S. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. Spółka Komandytowa we W. kwotę 8.251,07 zł (osiem tysięcy dwieście pięćdziesiąt jeden złotych 07/100) z odsetkami ustawowymi od kwot: 6. 802,93 zł od 15 listopada 2010r., 1.327,36 zł od 12 października 2010r., 120,78 zł od 28 września 2010r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej M. S. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. Spółka Komandytowa we W. kwotę 1.321,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

Sygn. akt IC 137/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o. Spółka komandytowa we W. domagała się w pozwie zasądzenia od pozwanej M. S. kwoty 8 251,07zł.

W uzasadnieniu podali, że powód zawarł z pozwaną dwie umowy w dniu 17.05.2010r., jedna obejmowała swoim zakresem wykonanie strony (...), druga o świadczenie usług hostingowych, udostępnieniu i aktualizacji oprogramowania oraz pomocy technicznej.

Powód wystawił fakturę za wykonanie powyższych umów, jednakże pozwana nie uiściła należności.

Pozwana M. S. wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podała, że zawarła z powodem umowę o wykonanie strony (...) i świadczenie usług, jednakże pozwany nie wykazał, że umowy wykonał w terminie, nadto nie usunął wad mimo wielu reklamacji, co czyni przedmiot umowy bezużytecznym, nadto nie ma protokołu odbioru umowy, w związku z czym pozwany nie wykazał, że wykonał zobowiązanie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Strona powodowa (...) Sp. z o.o.sp. k. we W.i pozwana M. S.zawarły w dniu 17.05.2010r. dwie umowy nr (...)o wykonanie strony (...)oraz (...)o świadczenie usług hostingowych, udostępnieniu i aktualizacji oprogramowania oraz pomocy technicznej.

(dowód: umowy, k. 49-61, 62-91);

Zgodnie z §3 wykonanie umowy składało się z dwóch etapów; pierwszy z wykonania projektu graficznego, po akceptacji przez zamawiającego, wykonawca zobowiązał się przedstawić gotową stronę internetową.

(dowód: umowa, k. 53-54);

Wykonanie gotowej strony musi zostać potwierdzone protokołem odbioru, podpisanym przez właściwą osobę, zgodnie z dokumentem rejestrowym zamawiającego. Wzór do protokołu stanowił załącznik nr 3 do umowy.

(dowód: umowa, k.54);

Protokół odbioru należało dostarczyć faksem oraz oryginał protokołu pocztą tradycyjną. Wykonawca zastrzegł sobie możliwość uruchomienia strony pod domeną dopiero w momencie dostarczenia oryginału protokołu odbioru podpisanego przez właściwą osobę, zgodnie z dokumentem rejestrowym firmy.

(dowód: umowa, k-54);

Nadto strony w §6 umowy ustaliły harmonogram płatności: pierwsza część kwoty miała być płatna po 2 dniach od podpisania umowy, druga część kwoty - po wykonaniu prac projektowo-wdrożeniowych, ostatnia, trzecia część kwoty płatna na podstawie faktury VAT, wystawionej po wykonaniu prac związanych z wprowadzeniem danych, formatowaniem zawartości strony oraz tłumaczeniami, na podstawie przesłanego protokołu odbioru stanowiącego załącznik nr 3 do umowy.

(dowód: umowa, k-55);

Realizacja umowy składała się z kilku etapów: projekt graficzny, opracowanie logotypu, wdrożenie oprogramowania do zarządzania serwisem. Przystąpienie do kolejnego etapu umowy musiało być poprzedzone akceptacją zakończenia poprzedniego etapu.

(dowód: zeznanie powoda, k. 224v-225,

zeznania świadka M. B., k-209-210);

Do akceptacji realizacji kolejnego etapu umowy nie wymagano protokołu, zgodnie z zawartą umową kończący etap, czyli wykonanie gotowej strony internetowej miało być potwierdzone protokołem odbioru.

(dowód: umowa, k-54,

zeznania stron, k. 224-227);

W dniu 6.09.2010r. pocztą mailową pozwana została poinformowana o wykonaniu strony internetowej, przesłany został także mailowo protokół odbioru celem podpisania i przefaksowania, co było warunkiem uruchomienia strony.

(dowód: poczta mailowa, k-155);

W dniach 6.09.2010r. do 8.09.2010 między stronami doszło do wymiany korespondencji mailowej przedmiotem której była wymiana uwag działania strony.

(dowód: k-151-154);

W rezultacie 8.09.2010r. powód poinformował pozwaną, iż jej uwagi zostały uwzględnione i po podpisaniu protokołu odbioru można uruchomić stronę. W odpowiedzi pozwana poinformowała, że "drukarka odmówiła współpracy, nie może puścić protokołu", więc jeśli wystarczy akceptacja mailowa, to prosi o uruchomienie serwisu, jednocześnie zadeklarowała, że podczas pobytu we W. podpisze protokół.

(dowód: k, 151);

Pozwana nie podpisała protokołu odbioru, nie zgłosiła zastrzeżeń zgodnie z załącznikiem nr 3 do umowy.

(dowód: zeznania pozwanej, k-226v,

protokół, k-59);

Umowa została przez powoda wykonana, strona internetowa funkcjonuje w Internecie na stronach powoda.

(dowód: zeznania św. M. B., k-209-210;

zeznania powoda, k-224v-225,

zeznania pozwanej, k-226);

Za wykonaną usługę powód wystawił pozwanej faktury VAT na kwotę dochodzoną, tj. nr (...) na kwotę 120,78zł z terminem płatności 27.09.2010r., nr (...) z terminem płatności 11.10.2010. i nr (...) z terminem płatności 14.11.2010r.

(dowód: k-92-95);

Sąd zważył

Niesporne w sprawie jest, że strony zawarły umowy o wykonanie strony internetowej oraz świadczenie usług hostingowych.

Poza sporem jest, że zgodnie z umową §3 pkt 7,8 wykonanie gotowej strony zostaje potwierdzone protokołem odbioru, podpisanym przez zamawiającego, zaś wykonawca zastrzegł uruchomienie strony pod daną domeną dopiero po dostarczeniu oryginału protokołu. Jednocześnie umowa nie przewidywała obowiązku, by realizacją któregośkolwiek etapu umowy było potwierdzenie protokołu.

Sporna pozostaje natomiast okoliczność, czy powód wykonał umowę i skutecznie może domagać się zapłaty za jej wykonanie.

Wbrew twierdzeniom pozwanej, zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że powód wykonał umowę, tzn. stronę internetową. Ze stanowiska pozwanej, zaprezentowanego w pismach procesowych (sprzeciw od nakazu zapłaty i odpowiedź na pozew) oraz jej zeznań (k.226v) wynika, że umowa została wykonana, choć zdaniem pozwanej wadliwie.

Powód zawiadomił pozwaną, że strona jest wykonana, a do jej uruchomienia niezbędny jest podpisany przez pozwaną protokół odbioru. W odpowiedzi pozwana mailem poinformowała powoda, że z uwagi na awarię drukarki nie może wysłać protokołu w formie papierowej, jednak prosi o uruchomienie serwisu poprzez akceptację mailową (vide k-151, zeznania powoda, k-224 i pozwanej k-226).

Nie zasługuje więc na uwzględnienie zarzut pozwanej, iż w jej ocenie protokół dotyczył odbioru jedynie realizacji jednego z etapów umowy, skoro zgodnie z zawartą umową, której załącznikiem był protokół odbioru - jasno i niezbicie wynika, że protokół odbioru dotyczył tylko i wyłącznie wykonania całej umowy, tym bardziej, że również w swoim mailu z 8.09.2010r. pozwana nie wskazała, iż wyrażono taką akceptację odnoszącą się do części umowy, a nie całości.

Protokół, stanowiący załącznik do umowy, przewidywał możliwość zgłoszenia zastrzeżeń co do sposobu wykonania umowy (vide, k-59).

Z zeznań pozwanej wynika, że w jej ocenie umowa została wykonana lecz nienależycie (k-226v); podniosła wprawdzie, że zgłosiła swoje uwagi powodowi co do funkcjonowania strony, których część została usunięta, lecz nie wykazała jakie

roszczenie formalnie zgłosiła zgodnie z zapisami §3 pkt 4,5,6 umowy i czy zachowała terminy tam określone, natomiast zebrany w sprawie materiał dowodowy wykazał, że pozwana jedynie z uwagi na uszkodzoną drukarkę nie podpisała protokołu odbioru w formie papierowej, zaś mailem zaakceptowała odbiór umowy i poprosiła o uruchomienie strony.

Z uwagi na powyższe uznać należy, iż powód wykonał zawartą umowę i zgodnie z zapisem § 6 wyżej wymienionej umowy wystawił faktury VAT na łączną kwotę 8 251,07zł. Wysokość faktur nie była kwestionowana przez pozwaną. Wobec tego Sąd zasądził na rzecz powoda kwotę 8 251,07zł z odsetkami liczonymi od terminu płatności wskazanymi w tych fakturach.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 §1 i 3 kpc zasądzając je w całości od pozwanej na rzecz powoda.

Koszty te stanowią: koszty zastępstwa 1 200zł ustalone stosownie do §6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, 17zł opłata od pełnomocnictwa oraz 104zł - opłata sądowa.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.