

Sygn. akt I C 105/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2013r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Beata Sokalska

Protokolant Paulina Szkutnik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2013 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) S.A Oddział w W.

przeciwko W. D., M. D.

o zapłatę

I. zasądza solidarnie od pozwanych W. D., M. D. na rzecz strony powodowej (...) S.A. Oddział w W. kwotę 2.352,05 złote ( dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt dwa złote 05/100) z odsetkami ustawowymi od kwot 2.200,54 złotych od 12 lutego 2011r. i od kwoty 151,51 złotych od 10 marca 2013r.;

II. zasądza solidarnie od pozwanych W. D., M. D. kwotę 734,60 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 105/12

## UZASADNIENIE

(...) S.A. K. domagała się w pozwie zasądzenia solidarnie od pozwanych W. D. i M. D. kwoty 2.352,05 złotych.

W uzasadnieniu podali, że strony łączyła umowa o przesył i sprzedaż energii elektrycznej. W dniu 20.12.2010r. pracownicy strony powodowej podczas wymiany licznika do legalizacji, stwierdzili uszkodzoną uszczelkę na wysokości tarczy licznika, po prawej stronie i widoczne zadrapania na metalowej obudowie. Wymieniono licznik i przekazano urządzenie do badania laboratoryjnego, w związku z podejrzeniem manipulacji w układzie pomiarowym. Sporządzono protokół nielegalnego poboru energii elektrycznej zostało ustalone na podstawie pkt.(...) z dnia 11 stycznia 2010r.

W odpowiedzi na pozew pozwani wnieśli o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podali, że Prokuratora odmówiła wszczęcia postępowania w sprawie nielegalnego poboru energii. Wobec czego pozwani nie dokonywali żadnych manipulacji w starym liczniku, to nie można obciążyć ich należnościami za nielegalny pobór energii. Ponadto pozwani systematycznie regulowali należności z rachunków opłaty za pobór energii, a licznik miał być standardowo wymieniony w związku z legalizacją.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Pozwani M. D. i W. D. zawarli z powodową (...) S.A. umowę o dostarczanie energii elektrycznej.

(dowód: umowa k. 22);

Licznika znajdował się w korytarzu, zabezpieczony plombami, dostęp do licznika mieli tylko pozwani.

(dowód: zeznania pozwanych k. 98 i 98v);

W dniu 20.12.2010r. pracownicy strony powodowej dokonali wymiany licznika do legalizacji. Podczas wymiany stwierdzili uszkodzoną uszczelkę na wysokości tarczy licznika, po prawej stronie i widoczne zadrapania na metalowej obudowie. Plomby na liczniku były nienaruszone. Wymiana licznika odbyła się w obecności pozwanej M. D..

(dowód: protokół k. 10-11, zeznania pozwanej k.98 i świadków k. 116-117 );

W związku ze stwierdzeniem uszkodzenia licznika został on przekazany do ekspertyzy do laboratorium strony powodowej do Ś.. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono uszkodzenie uszczelki znajdującej się między osłoną, a podstawą, przez którą jest dostęp do wnętrza licznika. Przez szklaną osłonę widoczne były ślady zarysowań na tarczy licznika od spodu, świadczące o częstym wsuwaniu obcego przedmiotu do wnętrza celem zatrzymania obrotów tarczy licznika.

(dowód: Ekspertyza k. 106);

Strona powodowa złożyła zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w sprawie niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. poprzez manipulację w układzie pomiarowym licznika energii elektrycznej. Postanowieniem z dnia 28.03.2011r. umorzono postępowanie w tej sprawie, wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego.

(dowód: postanowienie k. 53);

Powód naliczył opłatę za nielegalny pobór energii elektrycznej w kwocie 2.352,05 złotych zgodnie z Taryfą zatwierdzoną decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki nr (...)z dnia 11 stycznia 2010r.

(dowód: pismo powoda k. 119, taryfa k. 24-25);

Sąd zważył

Bezsporne pomiędzy stronami jest, że łączyła je umowa o dostarczenie energii elektrycznej.

Niesporne jest też, że licznik umieszczony był w korytarzu lokalu należącego do pozwanych, do którego mieli tylko oni dostęp, a licznik był zaopatrzony w plombę.

Poza sporem jest, że w dniu 20.12.2010r. strona powodowa w obecności pozwanej M. D. dokonała wymiany licznika celem legalizacji, a podczas wymiany stwierdzono uszkodzenie licznika, w związku z tym licznik pokontrolnie przekazano do ekspertyzy do Ś., a ekspertyza wykazała uszkodzenie uszczelki umożliwiające dostęp do wnętrza licznika, a także stwierdzono zarysowania na tarczy licznika świadczące o częstym wsuwaniu obcego przedmiotu do wnętrza licznika celem zatrzymania tarczy licznika.

Sporna pozostaje natomiast okoliczność, czy roszczenie powoda jest zasadne.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Pozwana uczestniczyła w czynnościach kontrolnych i bez zastrzeżeń podpisała protokół kontroli z dnia 20.12.2010r. Stan stwierdzony u pozwanych na podstawie art. 3 pkt. 18 ustawy z dnia 10.04.1997r. -Prawo Energetyczne- stanowi nielegalny pobór energii, zaś w myśl przepisu art. 57 ust. 1 i 2 wyżej cytowanego prawa energetycznego w razie nielegalnego pobierania paliw lub energii przedsiębiorstwo energetyczne może dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych bądź opłat wynikających z taryfy.

Podkreślić warto, że art. 57 Prawa Energetycznego został uznany za zgodny z Konstytucją, z myślą Wyroku Trybunału z dnia 10.07.2006r. sygn. akt(...). Przy czym obowiązek mierzenia opłat powstaje w wypadku nielegalnego pobierania

energii, czyli jej faktycznego pobierania, a nie tylko potencjalnego ( vide Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 10.12.2009r. (...)).

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut pozwanych, iż powód złożył doniesienie o możliwości popełnienia przestępstwa, a dochodzenie zostało umorzone, bowiem jak wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 09.04.2003r. w sprawie (...)ustalenie nielegalnego pobierania energii - w rozumieniu art. 3 pkt. 18 ustawy z dnia 10.04.1997r. - Prawo Energetyczne nie wymaga badania winy sprawcy.

Pozwani pobierali energię na bieżąco, wpływali natomiast na wielkość wskazań licznika.

Zasadność obciążenia pozwanych należnościami za nielegalny pobór na podstawie Taryfy dla Energii Elektrycznej potwierdzone zostało wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 17.09.1999r. (...) , w którym stwierdzono, że do zastosowania ryczałtowego sposobu obliczania należności za energię elektryczną wystarczy taki stan, w którym istnieje możliwość nielegalnego poboru tej energii. Nie jest natomiast potrzebny dowód, że pobór energii rzeczywiście nastąpił.

Mając na uwadze przytoczone wyżej okoliczności faktyczne i prawne Sąd uznał roszczenie powoda za zasadne i zasądził od pozwanych na rzecz powoda kwotę 2.352,05 złotych z odsetkami od kwot jak w pozwie, a nadto Sąd zasądził na rzecz powoda koszty procesu w kwocie 734,60 złote, na które składały się koszty zastępstwa 600 złotych na podstawie § 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ( Dz. U. z 3.10.2002r. nr 163, poz. 1349) 17 złotych opłata skarbową od pełnomocnictwa, oraz 117,60 złotych tytułem opłaty sądowej.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.