

Sygn. akt I C 775/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: Ewelina Świrta

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2014 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa B. G.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 30.000,00 zł

zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powódki B. G. kwotę 30.000,00 zł (trzydzieści tysięcy złotych 00/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 15 listopada 2011 r. od kwoty 15.000,00 zł, i od dnia 20 grudnia 2013 r. od kwoty 15.000,00 zł oraz tytułem zwrotu kosztów procesu kwotę 6.147,00 zł (sześć tysięcy sto czterdzieści siedem złotych 00/100).

Sygn. akt I C 775/11

UZASADNIENIE

Powódka B. G. wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) Zakładu (...) w W. kwoty 15 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia oraz o zwrot kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, że w okresie od 13 maja 2010 roku do 13 czerwca 2010 roku przebywała w Kolejowym Szpitalu (...) z o. o w C. na leczeniu z uwagi na schorzenie zwyrodnieniowe kręgosłupa i stawów rąk, które to leczenie opłaciła w całości.

W trakcie pobytu w dniu 9 czerwca 2010 roku, wychodząc spod prysznicza powódka upadła na skutek nadmiernej śliskości i ukształtowania nawierzchni podłoża kabiny prysznicowej, której dno wyłożone było bardzo śliskimi płytkami ceramicznymi, takimi samymi jak na ścianach. We wnętrzu kabiny nie było uchwytów pozwalających utrzymać równowagę przy wychodzeniu i nie było mat antypoślizgowych.

Na skutek upadku powódka doznała złamania nasady dalszej kości promieniowej prawej, co skutkowało dolegliwościami bólowymi o dużym natężeniu jak też wyłączeniem powódki z normalnej egzystencji na długi czas oraz brakiem możliwości uczestnictwa w dalszym leczeniu uzdrowiskowym i przygotowaniach do wesela syna.

Zdaniem powódki przyczyną upadku było nie dostosowanie kabiny i jej podłogi do warunków technicznych, jakim winny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym posadzka łazienki, która powinna być zmywalna, nienasiąkliwa i niesliska, zgodnie z wymogami R. Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 roku i przepisów ustawy z dnia 28 lipca 2007 roku o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Powódka wskazała, że nietypowo śliska powierzchnia podłogi kabiny i łazienki Szpitala (...) nie spełniała wskazanych wymogów co było przyczyną upadku powódki, która nie mogła zachować większej ostrożności ani zapobiec upadkowi i jego skutkom.

Strona pozwana (...) S.A. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i podniosła, że wprawdzie potwierdza, że udzielała w dniu zdarzenia ochrony ubezpieczeniowej Kolejowemu szpitalowi uzdrowskiemu z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakładów opieki zdrowotnej, ale kwestionuje powództwo zarówno co do zasady jak i wysokości.

Pozwany wskazał, że szkoda na ciele powódki nie jest następstwem czynu niedozwolonego, bo nie udowodnione zostały czyn niedozwolony oraz związek przyczynowy ze szkoda na ciele powódki w postaci urazu kończyny górnej.

Strona pozwana sprzeciwiła się żądaniu pozwu w zakresie zadośćuczynienia, bowiem jest nadmiernie wygórowane i nieadekwatne do rozmiaru krzywdy jakiej doznała powódka. (...) wskazał także na krótkotrwały charakter leczenia powódki, nie przekraczający kilku tygodni i zarzuciła, że zdarzenie, w którym poszkodowana brała udział miało charakter nieszczęśliwego wypadku, a powódka nie udowodniła zawinienia ubezpieczonego oraz związku przyczynowego między zachowaniem się ubezpieczonego a wtąpieniem szkody, która uzasadniałaby zasądzenie na jej rzecz zadośćuczynienia.

Po sporządzeniu opinii przez powołanego biegłego powódka rozszerzyła powództwo do kwoty 30 000 złotych, a strona pozwana wniosła o jego oddalenie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

B. G. przebywała w okresie od 13 maja 2010 roku do 13 czerwca 2010 roku w Kolejowym Szpitalu (...) z o. o w C. na leczeniu z uwagi na schorzenie zwyrodnieniowe kręgosłupa i stawów rąk, które to leczenie opłaciła w całości, dopłacając za podwyższony standard pokoju.

W trakcie pobytu w dniu 9 czerwca 2010 roku, wychodząc spod prysznic, powódka upadła na skutek nadmiernej śliskości i ukształtowania nawierzchni podłoża kabiny prysznicowej, której dno wyłożone było bardzo śliskimi płytkami ceramicznymi, takimi samymi jak na ścianach. We wnętrzu kabiny nie było uchwytów pozwalających utrzymać równowagę przy wychodzeniu i nie było mat antypoślizgowych. Kuracjuszka J. M. przebywająca w pokoju z powódką też ślizgała się na płytkach podłogi kabiny wychodząc spod prysznic. Płytki w kabinie były śliskie i błyszczące tak jak podłoga łazienki.

Zarząd Szpitala przed zdarzeniem zlecił remont budynku D, w którym przebywała powódka i po remoncie budynek został dopuszczony do eksploatacji. Parametry antypoślizgowe płytek przez szpital nie były badane. Płytki kupował wykonawca.

Dowód:

- karta informacyjna K- 12
- zdjęcia podłoża kabiny K- 17
- zaświadczenie lekarskie K- 18
- płyta k- 105 , wydruki K- 123-124
- przesłuchanie świadka W. K. przed Sądem Rejonowym w Aleksandrowie Kujawskim K- 125
- przesłuchanie świadka J. M. przed Sądem w Lubinie K- 140

Po upadku powódki J. markowska wezwała pielęgniarkę i wraz z nią odprowadziła powódkę do lekarza. Na pogotowie czekali wspólnie 2 godziny.

Złamanie było skomplikowane z przemieszczeniem i źle się zrosło powodując wykrzywienie ręki powódki i jej niesprawność. Po wypadku współlokatorka pomagała powódce, czesała ją, karmiła. Powódka skarżyła się na ból ręki i głowy, w którą upadając uderzyła się. Przed wypadkiem powódka nie miała ograniczeń ruchowych.

Na skutek upadku powódka, która jest osobą praworęczną, doznała złamania nasady dalszej kości promieniowej prawej, co skutkowało dolegliwościami bólowymi o dużym natężeniu jak też wyłączeniem powódki z normalnej egzystencji na długi czas oraz brakiem możliwości uczestnictwa w dalszym leczeniu uzdrowiskowym i przygotowaniach do wesela syna. Po powrocie z sanatorium powódka wymagała opieki i opiekował się nią mąż. Gips powódka nosiła przez 6 tygodni, a niedługo po jego zdjęciu rozpoczęła rehabilitację, która sama opłacała. Pomimo dwukrotnego cyklu rehabilitacji ręka nie jest sprawna, a powódka zażyła wiele leków przeciwbólowych i nie wróciła do sprawności sprzed wypadku. Nie jest w stanie wykonywać wielu czynności: podnosić, wykonywać zabiegów higienicznych, a nawet zapinać biustonosza i wymaga ciągłej rehabilitacji.

Dowód:

- przesłuchanie świadka J. M. przed Sądem w Lubinie K- 140

- przesłuchanie powódki K- 192, 275, 394

Powołany przez Sąd biegły ortopeda dr K. C. stwierdził u powódki zmiany zniekształcające nadgarstka prawego po przebytych i leczonych zachowawczo złamaniach dalszych nasad obu kości przedramienia z uszkodzeniem więzozrostu promieniowo-łokciowego i ograniczeniem zakresu ruchów oraz siłowej funkcji ręki i ustalił trwały uszczerbek na zdrowiu wysokości 15%. Biegły wskazał, że prognozy co do wyleczenia nie są pomyślne bowiem nadgarstek wymaga oszczędzania, a każdy większy wysiłek powoduje nasilenie bólu. Zmiany w nadgarstku mają charakter wyłącznie urazowy, a w dalszej przyszłości zapewne powstaną w tym nadgarstku zmiany zniekształcające, które mogą ograniczyć ruch ręki i nasilić bóle przeciążeniowe.

Dowód:

opinie biegłego ortopedy K- 198-200

opinia biegłego reumatologa M. W. K- 242 - 243

Powołany przez sąd biegły z zakresu budownictwa, z listy Sądu Okręgowego we Włocławku, K. K. (1) dokonał w dniu 9 lipca 2013 roku oględzin miejsca upadku powódki i sporządził w dniu 30 października 2013 roku opinię główną, a 31 grudnia 2013 roku - opinię uzupełniającą.

W sporządzonych opiniach biegły wskazał, że zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane, Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 roku oraz normą (...) posadzka łazienki, kabiny natryskowej powinna być zmywalna, nienasiąkliwa i nieliska, a spadek powierzchni posadzkowych wykonanych z okładzin płytkowych o dużym napływie wody powinien być – minimalny 1%, a maksymalny – 3%. Biegły wskazał, że podłoga w łazience i kabynie prysznicowej Szpitala w C., w którym przebywała powódka, wykonana jest z płytek T. o nazwie C. (...). Nie są to płytki antypoślizgowe o skuteczności poślizgowej(...), a dołączona do akt przez stronę pozwaną dokumentacja, na podstawie której dokonano kontroli remontu w Szpitalu (...) w C., wskazuje na inne płytki niż zastosowane w kabynie, w której poślizgnęła się powódka, a raport badania laboratoryjnego dotyczy płytek (...) mających antypoślizgowość (...).

Biegły wskazał, że powódka wychodząc z kabiny natryskowej, w której był duży spadek powierzchni posadzki w kierunku kratki ściekowej- (...), 15%- 10%, poślizgnęła się do tyłu, a płytki (...) ułożone na posadzce brodzika kabiny

natryskowej pokoju (...) w Kolejowym Szpitalu (...) nie są płytkami antypoślizgowymi o skuteczności poślizgowej (...) mają parametry kąta poślizgu o skuteczności w granicach(...)

Biegły wyjaśnił, że płytki klasy antypoślizgowej (...), (...) i(...)stosuje się do posadzek w miejscach gdzie chodzi się w obuwiu. Na mokrej powierzchni, po której chodzi się bosa stopą, można stosować płytki określone klasą (...) będące płytkami przeciwpoślizgowymi. W wykonanym brodziku nachylenia poziomu powierzchni posadzki, przy zastosowanych płytkach winno wynieść 1% do 2%, a spadek poziomu posadzki od strony na wejściu wyniósł 10 %.

Dowód:

- opinia biegłego K. K. k- 315-321, 365-368

W tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył co następuje:

Roszczenie powódki zasługuje na uwzględnienie w całości.

Roszczenie jest uzasadnione i stanowi odpowiednią rekompensatę doznanych dolegliwości, bólu i krzywdy powódki, związanych z urazem doznany w trakcie pobytu w C., skutkami urazu i przebiegiem leczenia i rehabilitacji oraz brakiem pomyślnej prognozy w zakresie wyleczenia, trwałością doznanego uszczerbku na zdrowiu i ograniczeniami występującymi po wypadku..

Sąd orzekł w oparciu o sporządzone przez biegłych opinie.

Opinię medyczna biegłego ortopedy zawierającą opis urazu, przebieg leczenia i stwierdzony 15 % uszczerbek na zdrowiu oraz w oparciu o dokumentację medyczną, przesłuchanie świadka pracownika ubezpieczonego, wykonaną dokumentację fotograficzną .

Podstawą orzeczenia było także przesłuchanie powódki i jej współlokatorce oraz opinia biegłego z zakresu budownictwa pozwalająca na ustalenie, że powódka upadła z powodu wad wykonanej posadzki kabiny prysznicowej, wykonanej ze zbyt dużym nachyleniem i z płytek nie odpowiednich dla obiektu przeznaczonego do korzystania przez osoby chore i niepełnosprawne w czasie kąpieli, a więc chodzące na bosaka.

Dokonane ustalenia pozwalają na przyjęcie, że kabina prysznicowa nie mająca maty antypoślizgowej, uchwytu , którego można się złapać przy wychodzeniu oraz wykonana ze zbyt śliskich płytek ustawionych pod zbyt dużym kątem nachylenia , nie spełniała wymogów przepisów Ustawy Prawo Budowlane, rozporządzenia Ministra Infrastruktury, norm antypoślizgowych i budowlanych oraz Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym.

W myśl powołanej ustawy / art. 6 / z zakładami lecznictwa uzdrowiskowego są szpitale uzdrowiskowe; a do zadań szpitala uzdrowiskowego należy zapewnienie pacjentowi, którego skierowano na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową:

Powołane Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 12 z dnia 12 kwietnia 2002 r.

w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, wskazuje w § 78. 1. Ściany pomieszczenia higieniczno sanitarnego powinny mieć do wysokości co najmniej 2 m powierzchnie zmywalne i odporne na działanie wilgoci.

2. Posadzka pralni, łazienki, umywalni, kabiny natryskowej i ustępu powinna być zmywalna, nienasiąkliwa i nieśliska.

Ocena dokonana przez biegłego z zakresu budownictwa, który dokonał oględzin w szpitalu w C., wskazuje, że warunek nieśliskości podłogi łazienki , w tym kabiny nie został spełniony, a strona pozwana posługiwała się certyfikatem dotyczącym innych płytek niż zastosowane.

Dokonane ustalenia pozwalają na przyjęcie, że do upadku i jego następstw doszło na skutek zaniedbań ubezpieczonego, który pomimo zapłacenia przez powódkę za pokój z łazienką o podwyższonym standardzie zapewnił jej pokój z łazienką nie spełniającą wymogów, bez uchwytu pomocnego przy wychodzeniu, ze zbyt dużym spadem podłogi, bez mat poślizgowych, co stało się przyczyną poślizgu, upadku i szkody powódki.

Szpital jest podmiotem, w którym powódka odbywała rehabilitację, podmiotem posiadającym możliwość podjęcia działań zmierzających do zapewnienia bezpieczeństwa korzystania z budynku. Ponieważ doszło do upadku i szkody powódki pozostającej w związku przyczynowym z zaniechaniem ubezpieczonego odpowiedzialny jest ubezpieczyciel..

Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych Dz.U.2012.452, wyjaśnia pojęcia rehabilitacja uzdrowiskowa – jako zorganizowaną działalność prowadzoną w uzdrowisku przez zakłady lecznictwa uzdrowiskowego, mającą na celu przywrócenie pacjentowi zdrowia lub możliwej do osiągnięcia dla danego stanu samodzielności ruchowej i społecznej, przy wykorzystaniu naturalnych surowców leczniczych.

Zgodnie z art. 9. 1. tej ustawy do zadań sanatorium uzdrowiskowego należy zapewnienie pacjentowi, którego skierowano na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową:

- 1) całodobowych świadczeń opieki zdrowotnej w warunkach stacjonarnych;
- 2) opieki lekarskiej i całodobowej opieki pielęgniarstwa;
- 3) przewidzianych programem leczenia zabiegów;
- 4) świadczeń profilaktycznych i
- 5) edukacji zdrowotnej.

Powódka nie wykorzystwała świadczeń wynikających z przewidzianych programem leczenia zabiegów, odbyła długotrwałe leczenie i rehabilitację i nie wróciła do zdrowia sprzed wypadku.

Zdaniem Sądu, mając na względzie ustalenia stanu faktycznego należy wskazać na zaniedbania ubezpieczonego uzasadniające ustalenie wystąpienia przesłanek z przepisu art. 415 k.c., a wobec pozwanego (...) ustalenia przesłanek z art.822 k.c.

Wysokość żądanego zadośćuczynienia odpowiada, zdaniem Sądu funkcjom, jakie powinno spełniać. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z 3 lutego 2000 r. /I CKN 969/98/ zadośćuczynienie nie jest karą, lecz sposobem naprawienia krzywdy. Chodzi tu o krzywdę ujmowaną jako cierpienie fizyczne, a więc ból i inne dolegliwości oraz cierpienia psychiczne, czyli negatywne uczucia przeżywane w związku z cierpieniami fizycznymi lub następstwami uszkodzenia ciała, czy rozstroju zdrowia, a celem zadośćuczynienia jest przede wszystkim złagodzenie tych cierpień, które ma mieć charakter całościowy i obejmować wszystkie cierpienia fizyczne i psychiczne, zarówno już doznane, jak i te, które zapewne wystąpią w przyszłość. Przy ocenie więc "odpowiedniej sumy" należy brać pod uwagę wszystkie okoliczności danego wypadku, mające wpływ na rozmiar doznanej krzywdy.

Sąd wziął pod uwagę znaczny ból związany ze długotrwałym leczeniem, zabiegami, cierpieniami fizycznymi i psychicznymi będącymi następstwem urazów, przerwaniem zabiegów, zmiany zniekształcające nadgarstka prawego po przebytych i leczonych zachowawczo złamaniach dalszych nasad obu kości przedramienia z uszkodzeniem więzozrostu promieniowo-łokciowego i ograniczeniem zakresu ruchów oraz siłowej funkcji ręki i ustalony trwały uszczerbek na zdrowiu wysokości 15 % oraz konieczność korzystania z pomocy osób trzecich i złe prognozy co do wyleczenia bowiem nadgarstek wymaga oszczędzania, a każdy większy wysiłek powoduje nasilenie bólu. Jak wskazał biegły i powódka zmiany w nadgarstku mają charakter wyłącznie urazowy, a w dalszej przyszłości zapewne powstaną w tym nadgarstku zmiany zniekształcające, które mogą ograniczyć ruch ręki i nasilić bóle przeciążeniowe.

Sąd uwzględnił także okoliczności związane z zachowaniem się pozwanego - zlekceważenie zdarzenia, brak pomocy, nie wypłacenie żadnej kwoty tytułem zadośćuczynienia i brak takiej propozycji w ciągu trwania procesu oraz posługiwanie się certyfikatem płytek antypoślizgowych, których w miejscu zdarzenia nie było.

Stanowisko pozwanego nasiliło zdaniem Sądu cierpienia związane z wypadkiem i poczucie krzywdy powódki która był pacjentem ubezpieczonego, a na skutek upadku straciła zdrowie i możliwość powrotu do sprawności sprzed zdarzenia.

O odsetkach orzeczono zgodnie z żądaniem i na podstawie art. Art. 481. § 1.k.c. w związku z art. 471 k.c. . O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c.