

Sygn. akt I C 66/11

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Andrzej Józefowski

Protokolant Damian Szabunio

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2014 r. w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa W. M. i R. M. (1)

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powodów W. M. i R. M. (1) solidarnie kwotę 13 741,98 złotych (trzydzieści tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych 98/100) z ustawowymi odsetki od dnia 10 września 2009r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza solidarnie od powodów W. M. i R. M. (1) na rzecz strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 1 077, 38 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje stronie pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. uiścić na rzecz Skarbu Państwa - na rachunek tut. Sądu kwotę 696 złotych tytułem części opłaty sądowej i kwotę 606, 48 złotych tytułem zwrotu wydatków.

Sygn. akt IC 66/11

UZASADNIENIE

Powodowie W. i R. M. (1) domagali się zasądzenia od strony pozwanej (...) S.A. w W. solidarnie kwoty 44 879 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 09 2009 r. do dnia zapłaty .

W uzasadnieniu pozwu powodowie podali, że w dniu 12 czerwca 2009r. zawarli ze stroną pozwaną umowę ubezpieczenia budynku, będącego ich własnością, położonego w T. (...). Umowa obejmowała okres od 12 czerwca 2009r. do 11 czerwca 2010r. Zgodnie z umową dom jednorodzinny ubezpieczono na kwotę 250 000 zł , a ruchomości domowe na kwotę 50000 zł, przy czym franszyza redukcyjna wynosiła 10 % sumy ubezpieczenia .

Umowa ubezpieczenia obciążona była przelewem wierzytelności na rzecz (...) Banku , który wyraził zgodę w dniu 11 grudnia 2009r. na wypłatę powodom kwoty odszkodowania, a w dniu 14 czerwca 2010r. na podstawie umowy przelewu praw z umowy ubezpieczenia scedował na rzecz powodów uprawnienia z tytułu umowy ubezpieczenia objętej polisą (...).

Powodowie podali, że w dniu 27 czerwca 2009r. w godzinach wieczornych doszło do zniszczeń w budynku powodów spowodowanych wylaniem rzeki B. . Woda zalała budynek powodów na wysokość 1 m. Jednocześnie rwący nurt rzeki wdarł się na posesję powodując wyrwy w gruncie i uszkodzenia wyposażenia budynku.

W dniu 3 lipca 2009 r. przedstawiciel strony pozwanej dokonał oględzin zniszczeń spisując protokół oraz wykonując zdjęcia obrazujące charakter zniszczeń oraz zniszczone przedmioty. W protokole ujęto 40 ruchomości wyceniając szkodę na kwotę 34.887 zł

Powodowie przedstawili kosztorys na prace remontowe w swoim budynku na kwotę 51.880 zł opracowany przez M. S. (1). Wartość robot budowlanych objętych ubezpieczeniem wyniosła według kosztorysu 43. 880 zł. Strona pozwana uznała jednak z tytułu robót budowlanych z kwoty 43 880 zł tylko kwotę 18551, 78 zł. Zakwestionowała konieczność zabezpieczenia ściany metodą iniekcji w sposób podany w kosztorysie.

Powodowie wskazali, że przyjęty przez stronę pozwaną sposób osuszania ścian dotyczy zawilgocenia ścian do 10 %, zaś w przypadku budynku powodów ściany były zawilgocone w wyższym procencie z uwagi na czas zalegania wody i jej wysokość. Różnica na niekorzyść powodów wyniosła 25 329 zł.

Co do ruchomości znajdujących się w pomieszczeniach przynależnych uznano szkodę do kwoty 5.000 zł tj. do 10 % limitu sumy ubezpieczenia , zaś z tytułu ruchomości w części mieszkalnej uznano kwotę 5.981 zł zgodnie z kwotą podaną do protokołu szkody.

Nie wypłacono odszkodowania za ruchomości wg protokołu szkody tj. zamrażarkę poz. 1 , pralkę Zanussi poz. 2 , telewizor Sony 21 poz. 4 , lodówkę Polar poz. 5 , kuchnię Wrozamet poz. 6, pralkę Franię poz. 20, osuszacz wodny poz. 21 , piec C.O 20 kw. poz. 23, hydrofor poz. 24 Stwierdzono, iż ubezpieczyciel nie posiadał żadnych informacji co do zakresu zniszczenia tych przedmiotów . Wartość tych przedmiotów ujęta w protokole szkodowym wyniosła 11 050 zł.

W ocenie powodów stanowisko strony pozwanej nie jest uzasadnione, ponieważ w trakcie spisywania protokołu szkody przedstawiciel "A." , wykonał zdjęcia uszkodzonych przedmiotów i strona pozwana powinna być w ich posiadaniu. W piśmie powoda do "A." z dnia 25 IX 2009r. powód wyjaśnił na czym polegały uszkodzenia tych przedmiotów.

Powodowie nie mogli przedstawić opinii technicznych dotyczących możliwości naprawy sprzętu , ponieważ przedmioty te zostały wyrzucone jako całkowicie zniszczone w trakcie porządkowania posesji. Trudno wnioskować, aby sprzęt elektryczny nadawał się do naprawy w sytuacji, gdy stał w wodzie o wysokości 2 m. , przez długi okres czasu oraz posiada uszkodzenia mechaniczne spowodowane rwącą wodą uszkadzająca wszystko co napotka po drodze.

Strona pozwana wypłaciła powodom z tytułu sprzętania kwotę 960 zł.

Zdaniem powodów, kwota ta jest bardzo niska przy ogromie szkód i zanieczyszczeń naniesionych przez wodę . Woda zalewająca nieruchomości powodów była rwąca, niosła osad i muł zanieczyszczający wszystkie pomieszczenia. Zalane zostały urządzenia domowe i ubrania. Z pomieszczeń usunięto błoto i naniesione śmieci , dezynfekowano , prano i suszono. Zasypany wyrwy w glebie , plantowano i siano trawę. Naniesione konary drzew cięto . Wycinano połamane drzewa i krzewy. Prace te wykonywane były przez powodów oraz ich syna, synową i znajomą .

Według powodów przez pierwszy tydzień prace porządkowe wykonywały 4 osoby po 8 godzin (4 x 6 dni x 8h = 192) , a następnie przez 3 tygodnie 3-4 osoby po 8 godzin (3 osoby x 18 dni x 8h = 432) . W ocenie powodów łącznie na sprzętanie poświęcono 624 h.

Zdaniem powodów, stawka godzinowa przyjęta przez stronę pozwaną na kwotę 10 zł jest za niska i powinna wynosić co najmniej 15 zł ,przy uwzględnieniu charakteru tych prac. W oparciu o powyższe wyliczenia , należność z tytułu sprzętania wynosiła 9.360 zł. Powodom wypłacono 960 zł. Różnica na ich niekorzyść wynosi 8.400 zł.

Łącznie strona pozwana uznała szkodę do wysokości 36.992,78 zł . Po odjęciu franszyzy redukcyjnej w kwocie 25.000 zł , powodowie otrzymali tytułem odszkodowania kwotę 11.992,78 zł.

Reasumując , powodowie domagali się dopłaty odszkodowania z tytułu prac remontowych w wysokości 25.329 zł, zniszczonych ruchomości w kwocie 11.050 zł oraz sprzątnięcia w kwocie 8.400 zł (razem 44.879 zł).

Powodowie wskazali, że strona pozwana została poinformowana w zgłoszeniu szkody o cesji praw z ubezpieczenia na rzecz (...) Banku oddział w W.. Nie występowała jednak do banku o zezwolenie na wypłatę odszkodowania na rzecz powodów , ponieważ w początkowym okresie likwidacji szkody dotyczącej budynku jej wysokość nie przekraczała kwoty franszyzy redukcyjnej tj. 25.000 zł . Po opracowaniu kosztorysu na prace remontowe przez M. S. (1) , okazało się , że szkoda ta wynosi ponad 43 000 zł. Kosztorys został stronie pozwanej doręczony 26 sierpnia 2009r. Zgodnie z § 68 ust 2 ogólnych warunków ubezpieczenia pozwana zobowiązana jest do wypłaty odszkodowania w terminie 30 dni od otrzymania zawiadomienia o zgłoszeniu , a w razie konieczności wyjaśnienia okoliczności istotnych dla likwidacji szkody termin ten ulega przedłużeniu do 14 dni od wyjaśnienia tych okoliczności. Bezsprzeczne jest , że zgłoszenie szkody nastąpiło w dniu 29 czerwca 2009r., a protokół szkodowy sporządzono 3 lipca 2009r.

Zdaniem powodów dostarczenie przez nich kosztorysu budowlanego pozwalało na przystąpienie do likwidacji szkody i wypłatę odszkodowania w ciągu 14 dni.

Po otrzymaniu kosztorysu strona pozwana powinna niezwłocznie wystąpić do Banku o informacje co do podmiotu któremu należy wypłacić należne odszkodowanie. Z pismem takim strona pozwana zwróciła się do Banku dopiero w dniu 4 września 2009r. , lecz pismo to było niewłaściwie zredagowane i Bank nie udzielił odpowiedzi , Dopiero w dniu 11 grudnia 2009r. Bank zezwolił pozwanej na wypłatę odszkodowania powodom.

Zdaniem powodów, gdyby strona pozwana dołożyła należytej staranności to zgodę taką mogła uzyskać w ciągu 14 dni od dnia otrzymania kosztorysu . Termin ten upływał w dniu 9 września 2009r.

W tej sytuacji ,zdaniem powodów, należne im odsetki powinny być naliczane od dnia 10 września 2009r.

Strona pozwana (...) S.A. w W. wniosła o oddalenie powództwa zarzucając, że z tytułu zdarzenia, jakie miało miejsce 27 czerwca 2009 r. wypłaciła powodom należne odszkodowanie w kwocie 11 992,78 zł, wyliczone w następujący sposób:

roboty budowlane - 18 551,78 zł;

ruchomości domowe - (4.500 zł + 5.981,00 zł) - 10 481, 00 zł;

ruchomości domowe, zgłoszone dodatkowo przez powoda pismem z dn. 25.09.2009r. - 2 000,00 zł;

ruchomości domowe znajdujące się w pomieszczeniach przynależnych - 5 000,00 zł;

koszty sprzątnięcia pomieszczeń - 960,00 zł.

Suma powyższych kwot została pomniejszona o franszyzę redukcyjną, zgodnie z klauzulą podwyższonej franszyzy redukcyjnej dla ryzyka powodzi do polisy (...).

Wobec tego, uwzględniając powyżej wskazane kwoty, ostateczne wyliczenie wypłaconego powodom odszkodowania przedstawia się następująco: 18.551,78 zł + 4.500,00 zł + 5.981,00 zł + 2.000,00 zł + 5000 + 960,00 = 36.992,78 - 25.000,00 = 11.992,78 zł.

W ocenie strony pozwanej wysokość szkody poniesionej przez powodów została ustalona przez (...) prawidłowo, zgodnie z łączącą strony umową ubezpieczenia.

Przy oszacowaniu szkody w związku z robotami budowlanymi uwzględniono częściowo kwoty wskazane w kosztorysie na wykonie robót budowlanych, sporządzonym na zlecenie powoda przez M. S. (1), a doręczonym stronie pozwanej w

dniu 26.08.2009 r. Pozwany uwzględnił w całości koszty w zakresie dotyczącym malowania, naprawy posadzki i drzwi, ujęte w pozycji II, III i V ww. kosztorysu (6 480,00 zł), powiększone o koszt sporządzenia kosztorysu w tym zakresie 1,5 % tj. łącznie 6 577,20 zł. Koszty ujęte w pozycji IV, dot. ogrodzenia nie będącego przedmiotem ubezpieczenia nie zostały uwzględnione przez pozwanego.

Strona pozwana nie uwzględniła w całości kosztów ujętych w pozycji I kosztorysu, ponieważ wyliczenie to zawierało pozycje dotyczące zabezpieczenia ścian metodą iniekcji, która jest zabezpieczeniem przeciwwilgociowym ścian budynku i stanowi modernizację budynku, wobec czego nie może być traktowana jako koszt naprawy szkody.

Ubezpieczony dom jednorodzinny nie miał przed wystąpieniem szkody zastosowanego tego rodzaju zabezpieczeń. W związku z powyższym roszczenie o pokrycie kosztów zabezpieczenia ścian metodą iniekcji jest bezzasadne.

Pozwany uwzględnił natomiast ujęte w pozycji I koszty osuszania, odbicia tynków oraz odgrzybiania, przy czym z uwagi na sposób sporządzenia kosztorysu przedstawionego przez powoda, który nie zawierał wyliczenia kosztów materiałów i robocizny oddzielnie dla każdego z wymienionych w tej pozycji robót, a jedynie wskazywał na wielkość powierzchni ścian podlegających tym pracom, pozwany oszacował wartość robót budowlanych w zakresie osuszania, odgrzybiania i odbijania tynków w oparciu o podane wielkości powierzchni.

Zestawienie kosztów robót budowlanych:

	przedmiot	dokument potwierdzający roszczenie	roszczenie	uwagi	odszkodowanie
1	odbicie tynków, odgrzybianie, osuszanie	brak	37 961,00	osuszanie (cennik Lemar) tynki, odgrzybianie (kosztorys)	6 318,56 5 656,02
2.	malowanie, gruntowanie	brak	2 030,00	zgodnie z roszczeniem	2 030,00
3.	naprawa posadzki	brak	3 045,00	zgodnie z roszczeniem	3 045,00
4.	ogrodzenie	brak	8 120,00	brak ubezpieczenia	0,00
	skrzydła drzwiowe	brak	1 502,20	zgodnie z roszczeniem	1 502,20

			SUMA ODSZKODOWANIA: 18 551,78 zł	
--	--	--	--	--

Koszty osuszania tynków ustalone zostały w oparciu o cennik usług firm zajmujących się osuszaniem budynków po powodzi. Dla oszacowania kosztów osuszania (...) przyjęło stopień zawilgocenia ścian - 10%, w oparciu o dokumentację likwidacyjną przygotowaną przez (...) Sp. z o.o. działającą na zlecenie (...). Powód w żaden sposób nie wykazał, by stopień zawilgocenia ścian był wyższy niż oszacowany przez pozwaną.

Koszty odbicia tynków i odgrzybiania ustalono przyjmując wielkości powierzchni ścian podane w kosztorysie sporządzonym na zlecenie powoda przez M. S. (1)

Według strony pozwanej wysokość szkody z tytułu poniesionych przez powoda kosztów robót budowlanych została oszacowana przez pozwaną w sposób prawidłowy, zaś powód nie przedstawił żadnych faktur lub rachunków za wykonane w ww. zakresie roboty budowlane czy materiały, które uzasadniałyby przyznanie wyższego odszkodowania niż ustalone przez pozwaną.

Roszczenia poszkodowanych w części dotyczącej ruchomości domowych i innych rodzajów mienia zawierały m.in. roszczenia za przedmioty znajdujące się w pomieszczeniach przynależnych oraz przedmioty znajdujące się w domu jednorodzinnym. Mając na uwadze fakt, że w myśl (...), odpowiedzialność (...) za przedmioty znajdujące się w pomieszczeniach przynależnych ograniczona jest limitem 10% sumy ubezpieczenia, wartość odszkodowania ustalonego i wypłaconego powodowi przez (...) stanowiła kwota 5.000,00 zł.

Zestawienie kosztów ruchomości domowych znajdujących

przynależnych:

się w pomieszczeniach

przedmiot	dokument potwierdzający roszczenie	roszczenie	uwagi	odszkodowanie
Podkaszarka ręczna	brak	120,00	limit 10% OWU	
spawarka elektryczna	brak	2 000,00	limit 10% OWU	
Piła Husqvarna	brak	1 200,00	limit 10% OWU	
wiertarka Bosch	brak	1 800,00	limit 10% OWU	
kosiarki elektr. (3 szt.)	brak	1 200,00	limit 10% OWU	

materiały budowlane	brak	500,00	limit 10% OWU	
piła elektryczna	brak	700,00	limit 10% OWU	5 000,00
wyciąg przyścienny	brak	2 500,00	limit 10% OWU	
betoniarka mała i duża	brak	1 800,00	limit 10% OWU	
narzędzia budowlane	brak	1 000,00	limit 10% OWU	
parasol ogrodowy	brak	1 500,00	limit 10% OWU	
Krzesła ogrodowe	brak	72,00	limit 10% OWU	
przybory wędkarskie	brak	1 000,00	limit 10% OWU	
Grzejnik Farel, olejaki	brak	2 600,00	limit 10% OWU	
SUMA ODSZKODOWANIA zgodnie z § 8 pkt 4 OWU	- 5 000,00 zł			

Wartość nieruchomości domowych wskazanych w „Protokole z oględzin” sporządzonym przez likwidatora (...) Sp. z o.o. działającym na zlecenie (...), podczas oględzin z, dnia 6 lipca 2009 r., Towarzystwo uznało w części, zgodnie z roszczeniami pozwanego, w kwocie 5.981,00 zł.

Zestawienie kosztów ruchomości domowych:

Przedmiot	Dokument potwierdzający	Roszczenie	Uwagi	odszkodowanie
Czajnik	Brak	45,00	Zgodnie z roszczeniem	45,00
Frytkownica	Brak	150,00	Zgodnie z roszczeniem	150,00
Odkurzacz „Wodnik”	Brak	600,00	Zgodnie z roszczeniem	600,00

Odkurzacz „Zelmer”	Brak	130,00	Zgodnie roszczeniem	z	130,00
Szafki kuchenne 4 szt.	Brak	436,00	Zgodnie roszczeniem	z	436,00
Meble (2 regaly, barek, szafka TV)	Brak	900,00	Zgodnie roszczeniem	z	900,00
Wersalka	Brak	500,00	Zgodnie roszczeniem	z	500,00
Kanapa	Brak	400,00	Zgodnie roszczeniem	z	400,00
Stół pokojowy	Brak	100,00	Zgodnie roszczeniem	z	100,00
Krzesła 6 szt.	Brak	600,00	Zgodnie roszczeniem	z	600,00
Taborety 4 szt.	Brak	100,00	Zgodnie roszczeniem	z	100,00
Stół kuchenny	Brak	50,00	Zgodnie roszczeniem	z	50,00
Kasety video 80szt.	Brak	800,00	Zgodnie roszczeniem	z	800,00
Kasety magnetofonowe	Brak	500,00	Zgodnie roszczeniem	z	500,00
Naczynia kuchenne	Brak	100,00	Zgodnie roszczeniem	z	100,00
Stolik-barek	Brak	70,00	Zgodnie roszczeniem	z	70,00
Ubrania, buty	brak	500,00	Zgodnie roszczeniem	z	500,00
			Zgodnie roszczeniem	z	
			Zgodnie roszczeniem	z	
			Zgodnie roszczeniem	z	
			Zgodnie roszczeniem	z	
			Zgodnie roszczeniem	z	
			Zgodnie roszczeniem	z	
			Zgodnie roszczeniem	z	
			Zgodnie roszczeniem	z	
Suma odszkodowania : 5 981,00zł					

Pozwany w dniu 30 września 2009 r. otrzymał od powoda dodatkowy wykaz ruchomości domowych, bez kwotowego sprecyzowania roszczenia, niewyszczególnionych w „Protokole z oględzin”. Pozwany w odszkodowaniu również uwzględnił te dodatkowe roszczenia w kwocie 2.000,00 zł.

Odnosząc się do roszczeń powoda za ruchomości domowe (urządzenia elektryczne) wskazane w „Protokole z oględzin”, w pierwszej kolejności pozwany zaprzecza, jakoby nie wypłacił za u wskazane w pozwie przedmioty odszkodowania. Pozwany nie uwzględnił w całości kwoty roszczenia wskazanej przez powoda, uznał natomiast w tym zakresie szkodę w kwocie 4 500,00 zł.

Zestawienie kosztów pozostałych ruchomości domowych:

	<i>dokument</i>			
<i>Przedmiot</i>	<i>potwierdzający roszczenie</i>	<i>roszczenie</i>	<i>przedmioty o zbliżonych parametrach wg ceneo.pl</i>	<i>odszkodowanie</i>
zamrażarka Polar	brak	1 400,00	Severin KS 9807	500,00
Pralka Zanussi	brak	1 300,00	Arnica AWP510L	700,00
Telewizor Sony	brak	1 500,00	Thomson S2112CG	450,00
Lodówka Polar	brak	900,00	Arnica FM125.4	500,00
kuchniaWrozamet	brak	850,00	Mastercook TG5151B	450,00
Pralka Frania	brak	600,00	Daewoo DW500M	300,00
Osuszacz wodny Hydrofor (silnik + pompa)	brak	1 000,00	PMDN-12 brak rachunku za	500,00
	brak	1 500,00	naprawę brak rachunku za	550,00
Piec c.o. 24kW uszkodzony	brak	2 000,00	naprawę	550,00

SUMA ODSZKODOWANIA - 4.500,00 zł.		
--	--	--

Pozwany wskazał, że zgodnie z (...), ubezpieczony jest zobowiązany jest do udokumentowania roszczeń, np. rachunkami naprawy lub opiniami zakładów serwisowych na temat zakresu uszkodzeń i szacunkowych kosztów. Pozwany nie otrzymał od powoda żadnych informacji dotyczących zakresu uszkodzeń ww. ruchomości domowych. W związku z powyższym, zgodnie z (...) pozwany dla oszacowania wartości szkody przyjął najniższą wartość zakupu przedmiotu o takich samych lub najbardziej zbliżonych parametrach, w oparciu o znajdującą się w aktach szkody dokumentację zdjęciową zniszczonych ruchomości i przy uwzględnieniu stopnia ich zużycia.

Odnosząc się do roszczenia w kwocie 8 400 zł za sprzątnięcie pomieszczeń pozwany wskazuje, że zgodnie z(...)odpowiedzialność(...)obejmuje jedynie niezbędne, uzasadnione i udokumentowane koszty poniesione przez ubezpieczającego w związku z uprzątnięciem pozostałości po szkodzie, rozumiane jako koszty uprzątnięcia zniszczonego ubezpieczonego mienia (...)Stąd też koszty sprzątnięcia mogą odnosić się jedynie do prac związanych z uprzątnięciem pozostałości po szkodzie w pomieszczeniach ubezpieczanej nieruchomości, nie zaś do uprzątnięcia posesji, na co wskazuje powód - tj. zasypywania wyrw w ziemi, plantowania i siania trawy, wycinania połamanych krzewów i drzew, itp. Ponadto odpowiedzialność (...), zgodnie z OWU, ogranicza się jedynie do kosztów uprzątnięcia mienia zniszczonego wskutek szkody i nie dotyczy sprzątnięcia pomieszczeń po nieczystościach naniesionych przez wodę.

Przy wyliczeniu odszkodowania za poniesione koszty sprzątnięcia, (...), w oparciu o dokumentację szkody, w tym dokumentację zdjęciową, rodzaj wykonywanych prac i ceny rynkowe obowiązujące na terenie miejsca szkody, uwzględniło koszty pracy dwóch osób przez 6 dni po 8 godzin, ze stawką godzinową 10,00 zł, tj: 6 x 2 x 8 = 960,00 zł.

Zdaniem strony pozwanej roszczenie powodów w tym zakresie jest wysoce zawyżone i nie odpowiada rzeczywistym, uzasadnionym i niezbędnym kosztom uprzątnięcia pomieszczeń ubezpieczanej nieruchomości, zaś wskazana w pozwie stawka godzinowa, jakiej uwzględnienia domaga się powód. nie jest adekwatna do stopnia trudności i kwalifikacji niezbędnych do wykonywania do wykonywania prac związanych z uprzątnięciem zniszczonego mienia. Ponadto należy wskazać, że koszty prac poniesionych przez powoda nie zostały przez niego w żaden sposób udokumentowane.

Pozwane (...)nie mogło dokonać wypłaty bezspornej odszkodowania w terminie 30 dni od dnia zawiadomienia o szkodzie, ponieważ według wstępnego wyliczenia sporządzonego przez likwidatora podczas oględzin, wartość szkody w substancji budynku wynosiła 10.614,18 zł.,

co oznaczało, że wysokość szkody nie przekraczała ustalonej w polisie (...)franszyzy redukcyjnej - 25.000,00 zł.. Zakres szkody w ruchomościach domowych, w tym głównie w sprzęcie AGD, miał być udokumentowany przez pozwanego opiniami z serwisów naprawczych lub rachunkami potwierdzającymi dokonanie napraw. Dopiero w dniu 26 08 2009 r. (...) otrzymało od Pana R. M. (1) roszczenie w formie kalkulacji robót budowlanych, na kwotę 51 880,00 zł.

Z uwagi na zawartą między pozwanymi a (...) S. A. umowę przeniesienia praw z polisy nr (...), w dniu 4 września 2009 r. (...) zwróciło się pismem do (...)S.A. z prośbą o akceptację na wypłatę odszkodowania na rachunek pana R. M. (1) przesyłając jednocześnie kopię ww. pisma do wiadomości powoda. W związku z umową cesji praw z polisy na rzecz banku, do dnia wydania przez ten Bank decyzji o wypłacie odszkodowania na rachunek ubezpieczonego, wierzycielem (...) w zakresie odszkodowania wynikającego z umowy ubezpieczenia był bank, a nie powodowie.

Dnia 30.09.2009 r. (...) otrzymało od powoda dodatkowy wykaz uszkodzonych przedmiotów, które nie zostały uwzględnione przez powoda we wcześniejszym zestawieniu złożonym wraz z formularzem zgłoszenia szkody, który wpłynął do pozwanego dnia 09.07.2009 r.

W dniu 23 listopada 2009 r. (...) ponownie wysłało pismo do (...) S.A. z prośbą o akceptację na wypłatę odszkodowania na rachunek pana R. M. (1) lub wskazanie rachunku cesjonariusza. W dniu 11.12.2009 r. za pośrednictwem faksu, a w dniu 17.12.2009 r. drogą pocztową wpłynęło do (...) pismo z (...) S.A., zezwalające na wypłatę panu R. M. (1) kwoty odszkodowania .

Należy wskazać, że dopiero z chwilą wyrażenia zgody na wypłatę, ubezpieczający uzyskał prawo do odszkodowania i mógłby, o ile ta kwota nie zostałaby niezwłocznie wypłacona, domagać się naliczenia odsetek. Faktyczna wypłata odszkodowania na rachunek powoda w kwocie 11 992.78 zł nastąpiła niezwłocznie po uzyskaniu zgody, dnia 11.12.2009 r.

Jednocześnie należy podnieść, że powód, mając świadomość dokonania przelewu praw, nie podjął żadnych kroków zmierzających do uzyskania zgody cesjonariusza na wypłatę odszkodowania na rzecz powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 12 czerwca 2009r. powodowie zawarli ze stroną pozwaną umowę ubezpieczenia budynku będącego ich własnością położonego w T(...). Umowa obejmowała okres od 12 czerwca 2009r do 11 czerwca 2012r. Dom jednorodzinny ubezpieczono na kwotę 250 000 zł , a ruchomości domowe na kwotę 50.000 zł

Franszyza redukcyjna wynosiła 10 % sumy ubezpieczenia dla szkody wyrządzonej przez powódź

(dowód : polisa ubezpieczeniowa k 8-9);

Zgodnie z Ogólnymi Warunkami Ubezpieczenia (...) szkoda w ubezpieczeniu mienia to uszczerbek majątkowy polegający na utracie, uszkodzeniu lub zniszczeniu przedmiotu ubezpieczenia spowodowany przez co najmniej jedno zdarzenie losowe. Według (...) ubezpieczający powinien przedstawić A. wykaz utraconych bądź zniszczonych przedmiotów ubezpieczenia oraz inne dokumenty uzasadniające wysokość roszczenia. W przypadku braku dokumentów potwierdzających wartość mienia przyjmuje się najniższą wartość zakupu przedmiotu o takich samych lub najbardziej zbliżonych parametrach z uwzględnieniem stopnia jego zużycia lub bez .

W myśl (...) wypłata odszkodowania następuje po otrzymaniu zawiadomienia o zajściu szkody i wyjaśnieniu okoliczności niezbędnych do ustalenia zakresu odpowiedzialności A. i wysokości odszkodowania . A. zobowiązana jest do dokonania wypłaty odszkodowania w terminie 30 dni od otrzymania zawiadomienia o zajściu szkody. Jeżeli wyjaśnienie wszystkich okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności A. okaże się niemożliwe w powyższym terminie odszkodowanie zostanie wypłacone w terminie 14 dni od dnia , w którym przy dołożeniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe. W takim przypadku A. zawiadamia pisemnie osobę zgłaszającą roszczenie o przyczynach niemożności zaspokojenia jej roszczenia w całości lub części a także wypłaca bezsporną część odszkodowania.

(dowód : powołane Ogólne Warunki Ubezpieczenia (...) k 61- 95);

Umowa ubezpieczenia zawarta przez strony obciążona była przelewem wierzytelności na rzecz (...) S.A. w W. .

(dowód : kopia umowy przelewu praw z umowy ubezpieczenia k 10 i k 106);

W dniu 27 czerwca 2009r. w godzinach wieczornych doszło do zniszczeń w budynku powodów spowodowanych wylaniem rzeki B..

(dowód : protokół oględzin k 11 – 12);

Dnia 29 06 2009 r. powód zgłosił szkodę powstałą w wyniku powodzi

(dowód : formularz zgłoszenia szkody k 13);

W dniu 3 lipca 2009 r. sporządzono protokół oględzin , w którym stwierdzono zalanie pomieszczeń piwnicznych do wysokości 1 m. , zniszczenie elewacji, zalanie posadzek mułem, zalanie szamba i studni, zerwanie płotu na długości 20 m. , pęknięcie ściany w budynku gospodarczym

(dowód : protokół oględzin k 11 -12);

Powodowie przedstawili stronie pozwanej kosztorys na prace remontowe w swoim budynku na kwotę 51.880 zł opracowany przez M. S. (1). Wartość samych robot budowlanych objętych ubezpieczeniem wyniosła wg kosztorysu 43. 880 zł.

(dowód : kosztorys sporządzony przez M. S. w aktach sprawy);

Woda, która zalała nieruchomość powodów naniosiła osad, muł zanieczyszczający wszystkie pomieszczenia. Z pomieszczeń usuwano muł i błoto. Po powodzi powodowie wraz z E. K., synową A. M., A. Ł. i Z. Ł. sprząkali zalane pomieszczenia i ruchomości. Sprzątanie polegało na wynoszeniu naniesionego mułu, myciu posadzek i ścian, dezynfekcji ścian i kafelek, myciu mebli. Przez około tydzień po powodzi sprzątały trzy osoby. Nie zapisywano czasu pracy tych osób ani wykonywanych czynności.

(dowód: zeznania świadków E. K., A. M., A. Ł., Z. Ł.);

Strona pozwana wypłaciła na rzecz powodów kwotę 11 992,78 zł tytułem odszkodowania za poniesiona w wyniku powodzi szkodę.

(dowód : analiza roszczenia k 23 polecenie wypłaty k 110);

Pismem z dnia 7 08 2009 r. strona pozwana powiadomiła powoda , że jego roszczenie dotyczące ruchomości nie może zostać uwzględnione z powodu braku opinii technicznych dotyczących tych ruchomości z określeniem przyczyny powstania uszkodzeń, zakresu uszkodzeń, kosztu naprawy.

(**dowód** : pismo strony pozwanej z dnia 7 08 2009 r. k 25)

Pismem z dnia 4 09 2009 r. strona pozwana powiadomiła powoda i (...)S.A Oddział w W. o przyznaniu odszkodowania w wysokości 4435,58 zł (łączne odszkodowanie 29 435,58 – franszyza redukcyjna 25 000 = 4435,58 zł) .

Pismem z dnia 4 09 2009 r. strona pozwana zwróciła się do (...) o wyrażenie zgody na wypłatę odszkodowania bezpośrednio ubezpieczonemu tj. powodowi .

(dowód : pismo strony pozwanej k 26)

Pismem z dnia 23 11 2009 r. strona pozwana zwróciła się do (...) S.A. o wyrażenie zgody na wypłatę odszkodowania na rzecz ubezpieczonego. Pismem z dnia 24 11 2009 r. (...)S.A. powiadomił stronę pozwaną o wyrażeniu zgody na wypłatę odszkodowania w wysokości 11992,78 zł na rzecz powoda R. M. (1).

(dowód : pismo strony pozwanej k 108, pismo do pozwanej k 109)

Dnia 11 12 2009 r. strona pozwana zleciła wypłatę na powoda R. M. (1) kwoty 11 992, 78 zł tytułem odszkodowania

(dowód : polecenie wypłaty k 110)

Na podstawie umowy przelewu praw z umowy ubezpieczenia z dnia 14 06 2010 r. (...) S.A. w W. Oddział w W. Filia w K. przelał na rzecz powoda R. M. (1) uprawnienia z umowy ubezpieczenia w zakresie roszczeń majątkowych wynikających ze zdarzenia szkodowego z dnia 29 06 2009 r.

(dowód : umowa przelewu k 10)

Biegły z zakresu budownictwa J. M. ustalił, że szkody zalaniowe występują na budynku mieszkalnym - domu jednorodzinnym wykonanym w zabudowie wolnostojącej w technologii tradycyjnej z cegły ceramicznej. W pomieszczeniach parteru na ścianach na wysokości 60-70 cm od powierzchni terenu widoczne są zacieki po powodzi.

Zdaniem biegłego, w związku z tym, że zacieki tego typu zazwyczaj powstają około 20 - 30cm poniżej poziomu wód zadaniowych, należy sądzić, że budynek został zalany do wysokości 90-100cm parteru. Ściany zewnętrzne posiadają grubość 38cm, ściany wewnętrzne konstrukcyjne grubość - 25cm, zaś ścianki działowe grubość 12cm. Na ścianach parteru do wysokości 1 m wykonano iniekcję krystaliczną. Na podłogach i ścianach w części pomieszczeń na parterze (łazienka + natrysk) ułożono nowe płytki ceramiczne.

Jak wyjaśnił biegły metoda iniekcji krystalicznej przy osuszaniu murów polega na wywierceniu w osuszonym murze otworów iniekcyjnych o \varnothing 20mm i głębokości mniejszej 5 - 10 cm od grubości muru. Otwory wierce się w jednej linii poziomej w odstępach 10- 15cm pod kątem 15° - 30° do poziomu. W wywiercone otwory wlewa się wodę w przypadku małego zawilgocenia, a potem możliwie szybko wprowadza się metodą grawitacyjną mieszaninę wody, cementu portlandzkiego i aktywatora krzemianowego w określonych proporcjach wagowych. W ten sposób w okresie 7 dni otrzymujemy blokadę przeciwwilgociową krystaliczną. Uszczelniające działanie polega na tym, że jeden ze składników mieszaniny - aktywator krzemieniowy penetruje w promieniu 7-8 cm od środka nawierconego otworu na zasadzie dyfuzji w rezultacie czego jony wapniowe powstające w wyniku dysocjacji jednego ze składników cementu portlandzkiego - partlantydu powodują wytrącanie w kapilarach nierozpuszczalnego w wodzie polikrzemianu wapniowego.

Metoda iniekcji krystalicznej jest najtańszą metodą osuszania budynków spośród stosowanych w Polsce, jest ekologiczna i bardzo prosta w stosowaniu. Zabezpiecza przed ponownym zawilgoceniem i porażeniem grzybami pleśniowymi. Przy osuszaniu murów metodą iniekcji krystalicznej nie ma potrzeby zbijania tynków i ponownego ich nakładania jak również nie ma potrzeby suszenia wcześniej zawilgoconych murów. Iniekcję przeprowadza się dokonując nawierceń tylko z jednej strony muru. Wykonanie dwóch rzędów nawierceń przy posadzce i napełnienie nawierconych otworów mieszaniną iniekcyjną osusza mur do określonej wysokości i jednocześnie stwarza przeciwwilgociową izolację poziomą tego muru jak również izolację przeciwwilgociową pionową do wysokości 1m tj. do wysokości wykonanej iniekcji.

Wykonana przez powodów iniekcja jest sposobem na osuszenie zawilgoconych ścian w trakcie powodzi, ale stanowi jednocześnie izolację poziomą i izolację pionową do wysokości przeprowadzonego zabiegu iniekcji, a zatem stanowi również swojego rodzaju modernizację budynku. Jeżeli jest ona skutecznie wykonana to będzie chronić ściany „przed podciąganiem” wilgoci od strony fundamentów (jako izolacja pozioma), jak również przed zawilgoceniem ścian z boku w przypadku np. kolejnej powodzi pod warunkiem, że poziom wód zalewowych nie będzie wyższy niż „wysokość” wykonanej iniekcji.

Według opinii biegłego wartość robót budowlanych niezbędnych do remontu budynku i przywrócenia jego stanu poprzedniego wynosi:

Iniekcja krystaliczna ścian - 21.400zł

Zasklepienie otworów po nawiartach, gruntowanie i malowanie

dwukrotne ścian farbą silikatową - 4.000zł

Naprawa posadzek z płytek terakota polegająca na rozebraniu płytek i cokolika, gruntowaniu podłoża oraz ponowne ułożenie płytek i cokolika -3.000zł

Dopasowanie i montaż skrzydeł drzwiowych - 8 sztuk - 1480zł

Razem: = 29.880zł

Biegły podkreślił, że iniekcja krystaliczna jest najtańszą ze znanych skutecznych metod osuszania murów budynków. Zapewnia ona trwałe osuszenie murów budynków i budowli.

Biegły wskazał, że w przedmiotowej sprawie nie było żadnego realnego uzasadnienia dla zbijania tynków i wykonywania nowych. Takie uzasadnienie istnieje w przypadku wykonywania iniekcji krystalicznej w starych ponemieckich budynkach, które nie posiadały izolacji poziomej i poprzez wieloletnie podciąganie kapilarne wilgoci tynki ulegały zawilgoceniu i w konsekwencji degradacji. Przedmiotowy budynek jest budynkiem stosunkowo nowym - szacowany wiek około 35 lat, ściany posiadają izolację poziomą.

Przyjęte do wyceny iniekcji krystalicznej stawki odpowiadają co najmniej średnim stawkom rynkowym.

Zdaniem biegłego, powierzchnia pomieszczeń zlokalizowanych na parterze wg. powodów (str. 19 akt) wynosi - 119,03m². Wg. oświadczenia powodów naniesiony muł i inne nieczystości sięgały wysokości ~ 30cm, zatem objętość nieczystości wymagających usunięcia wynosiła 119,03m² x 0,3m = 35,709m³. Przyjmując przez analogię z Katalogiem Nakładów Rzeczowych KNR 4-01 poz. 0106-04 - „Wykopy nieumocnione o ścianach pionowych wykonywane wewnątrz budynku - usunięcie z parteru budynku gruzu i ziemi nakłady robocizny wynoszą - 4,54godz/m³. Zatem nakłady robocizny niezbędne do usunięcia naniesionego mułu i nieczystości wynoszą 35,709m³ x 4,54godz/m³ = 162,2 godz. Wyliczone powyżej nakłady robocizny należy podwyższyć o około 20% tj. czas niezbędny do dokładnego oczyszczenia i zmycia zanieczyszczonych ścian i posadzek. Wymaga to dodatkowych nakładów robocizny w wysokości 162,2godz x 0,2 = 32,44 godz. Prawdopodobnie nieczystości były najpierw składowane na podwórku w pobliżu domu a potem ładowane do kontenerów. Nakłady robocizny związane z ręcznym załadunkiem nieczystości do kontenerów należy szacować na poziomie ~ 40% nakładów robocizny niezbędnych do usunięcia nieczystości z parteru budynku. Ich wielkość należy określić jako godz. x 0,4 = 64,88 godz.

Zatem łączne nakłady robocizny związane z uprzątnięciem pozostałości po szkodzie w pomieszczeniach budynku wyniosą 162,2 godz. + 32,44 godz. + 64,88 godz. = 259,52 godz. Roboty związane ze sprzątnięciem należy uznać za ciężkie, ale stosunkowo proste. Zatem przyjmując stawkę roboczogodziny 13zł wysokość niezbędnych kosztów związanych z uprzątnięciem pozostałości po szkodzie w pomieszczeniach budynku wynosi 259,52 godz. x 13 zł/godz. = 3.373.76 zł

(dowód : opinia biegłego z zakresu budownictwa J. M. k – 187-196, 221-222, 242-244, 292- 294, 323-324, 332-334)

Sąd zważył :

Roszczenia powodów zasługiwały jedynie na częściowe uwzględnienie.

Należy też wstępnie zauważyć , że nie było możliwe dokonanie oceny poniesionych przez powodów wydatków na remont po powodzi , gdyż powód nie wykonał całego remontu a jedynie niektóre z prac i to osobiście, wykorzystując swoje zawodowe umiejętności. Nie ma więc możliwości udokumentowania poniesionych wydatków.

Strona pozwana nie zaakceptowała w ogóle metody osuszania wskazanej przez powoda R. M. w kosztorysie sporządzonym na zlecenie powodów przez M. S. (1). Strona pozwana nie uwzględniła w całości kosztów ujętych w pozycji I kosztorysu, ponieważ wyliczenie to zawierało pozycje dotyczące zabezpieczenia ścian metodą iniekcji, która jest zabezpieczeniem przeciwwilgociowym ścian budynku i stanowi modernizację budynku.

Sąd nie podziela stanowiska strony pozwanej, że osuszenie ścian metodą iniekcji jest wyłącznie zabezpieczeniem przeciwwilgociowym nie może być traktowane jako koszt naprawy szkody, a jako modernizacja budynku.

Biegły sądowy wyjaśnił, że metoda iniekcji krystalicznej jest najtańszą metodą osuszania. Skoro tak to nie może być to metoda zakazana bo efektem zastosowania takiej metody osuszania jest zabezpieczenie przeciwwilgociowe. Stanowisko strony pozwanej w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Biegły sądowy wskazał, że taka metoda osuszania jest najtańsza i dodatkowo uzasadniona stanem zawilgocenia ścian.

Nie stanowi więc jednoznacznej modernizacji.

Podstawowym celem iniekcji jest osuszenie ścian po powodzi, a nie ulepszenie budynku. Jest to – zdaniem biegłego metoda najtańsza także z tego powodu, że nie wiąże się z koniecznością zbijania tynków.

Dlatego też Sąd uznał, że racjonalne i ekonomicznie uzasadnione jest przyjęcie do ustalenia zakresu robót niezbędnych do przywrócenia stanu poprzedniego metody iniekcji krystalicznej.

Jak wskazał biegły nie da się oddzielić kosztów osuszania ścian od skutku w postaci izolacji przeciwwilgociowej – tradycyjna metoda osuszania nie daje tak dobrych rezultatów.

Według biegłego przy osuszaniu ścian metodą tradycyjną z odbiciem tynków i odgrzybianiem trudno byłoby uzyskać pożądany stopień osuszenia. W opinii biegłego kwota 6.138,56zł nie pokrywa kosztów faktycznych lub związanych ze skutecznym osuszaniem zawilgoconych ścian budynku.

Według opinii biegłego wartość koniecznych robót remontowych wynosi 29 880 zł. Strona pozwana ustaliła wartość robót remontowych na kwotę 18 551,78 zł. Różnica wynosi zatem kwotę 11 328,22 zł

W ocenie sądu strona pozwana prawidłowo określiła szkodę w ruchomościach wskazanych w pozwie. Strona pozwana trafnie podniosła, że powód nie udowodnił zakresu uszkodzeń tych ruchomości

Powodom wypłacono odszkodowanie za zamrażarkę, pralkę Zanussi, telewizor Sony, lodówkę Polar, kuchnię Wrozamet, pralkę Franię, osuszacz wodny, piec c.o. hydrofor itd. Strona pozwana uznała w tym zakresie szkodę w kwocie 4 500 zł – co zdaniem Sądu jest właściwą i odpowiednią wyceną.

Trafnie strona pozwana powołała (...), zgodnie z którymi to przepisami ubezpieczony jest zobowiązany jest do udokumentowania roszczeń, np. rachunkami naprawy lub opiniami zakładów serwisowych na temat zakresu uszkodzeń i szacunkowych kosztów. Strona pozwana nie otrzymała od powodów żadnych informacji dotyczących zakresu uszkodzeń ww. ruchomości domowych. W tej sytuacji prawidłowo strona pozwana przyjęła, - zgodnie z (...) - dla oszacowania wartości szkody najniższą wartość zakupu przedmiotu o takich samych lub najbardziej zbliżonych parametrach, w oparciu o znajdującą się w aktach szkody dokumentację zdjęciową zniszczonych ruchomości i przy uwzględnieniu stopnia ich zużycia.

Strona pozwana zapłaciła 4500 zł

Zestawienie kosztów pozostałych ruchomości domowych:

	<i>dokument</i>			
<i>Przedmiot</i>	<i>potwierdzający roszczenie</i>	<i>roszczenie</i>	<i>przedmioty zbliżonych</i>	<i>o odszkodowanie</i>

			<i>parametrach wg ceneo.pl</i>	
zamrażarka Polar	Brak	1 400,00	Severin KS 9807	500,00
Pralka Zanussi	Brak	1 300,00	Arnica AWP510L	700,00
Telewizor Sony	Brak	1 500,00	Thomson S2112CG	450,00
Lodówka Polar	Brak	900,00	Arnica FM125.4	500,00
kuchniaWrozamet	Brak	850,00	Mastercook TG5151B	450,00
Pralka Frania	Brak	600,00	Daewoo DW500M	300,00
Osuszacz wodny Hydrofor (silnik + pompa)	Brak	1 000,00	PMDN-12 brak rachunku za	500,00
	Brak	1 500,00	naprawę brak rachunku za	550,00
Piec c.o. 24kW uszkodzony	Brak	2 000,00	naprawę	550,00
SUMA ODSZKODOWANIA - 4.500,00 zł.				

Należy tu zauważyć, że powyższe przedmioty to rzeczy w większości stare (pralka Frania, telewizor Sony, zamrażarka,), nie przedstawiające większej wartości. Przedmioty te – jak podali powodowie zostały po powodzi wyrzucone gdyż – zdaniem powodów były całkowicie zniszczone . Powodowie podali, że był to sprzęt elektryczny i jako stojący w wodzie przez długi okres czasu nie nadawał się do naprawy. Powodowie nie wskazali jednak jak np. piec c.o. dał się zaliczyć do kategorii sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z (...)odpowiedzialność (...)obejmuje jedynie niezbędne, uzasadnione i udokumentowane koszty poniesione przez ubezpieczającego w związku z uprzątnięciem pozostałości po szkodzie, rozumiane jako koszty uprzątnięcia zniszczonego ubezpieczonego mienia(...)Nie można jednak przyjąć, że sprzątnięcie mułu i błota w budynku, mycie kafelek i inne tego typu czynności mogą zostać pominięte przy wycenie odszkodowania. Zasadą naczelną jest tu zasada przywrócenia stanu poprzedniego. Nie sposób zgodzić się, że odpowiedzialność (...)ogranicza się jedynie do kosztów uprzątnięcia mienia zniszczonego wskutek szkody i nie dotyczy sprzątnięcia pomieszczeń po nieczystościach

naniesionych przez wodę. Nie jest możliwe przeprowadzenie remontu po powodzi bez uprzątnięcia naniesionego mułu i błota.

Trafnie zauważyła strona pozwana, że w uzasadnieniu pozwu powodowie wskazali prace nie objęte ubezpieczeniem jak zasypywanie wyrw w glebie, plantowanie i sianie trawy, wycinanie połamanych drzew i krzewów, cięcie naniesionych konarów drzew. Tego typu prace nie były objęte ubezpieczeniem.

Dokładnych ustaleń co do prac wykonanych przez powodów i ich bliskich nie da się określić. Wskazane w pozwie obliczenia są niczym nie udokumentowane. Nie jest możliwe aby prace porządkowe były wykonywane przez pierwszy tydzień według schematu 4 osoby x 6 dni x po 8 godzin. Już zupełnie nie do przyjęcia jest obliczenie prac porządkowych w następnych tygodniach według wzoru 3 osoby x 18 dni x 8 godzin.

Przesłuchani przez Sąd świadkowie nie przedstawili takiego obrazu wykonywania prac porządkowych.

Świadek E. K. podała, że – „W tych dniach na początku lipca sprzątało się od rana na okrągło do obiadu, a po obiedzie też się jeszcze coś robiło jak ktoś miał siłę..... Sprzątałyśmy w tej kuchni w piwnicy, także w pomieszczeniu z pralką, właściwie we wszystkich pomieszczeniach na dole..... Po tym tygodniu pojechałam do domu i przez około tydzień nie przyjeżdżałam tam, a później także pomagałam jakby z doskoku w już bardziej precyzyjnych jakby kosmetycznych pracach, które polegały, np na myciu naczyń, wycieraniu, ustawianiu drobniejszych rzeczy na półkach, w szafkach, pozostał ten segment wiszący – (patrz zeznania świadka E. K. k - 127).

Świadek A. M. zeznała, że przyjeżdżałam przez okres około tygodnia - 10 dni, mniej więcej co drugi dzień można powiedzieć, że na cały dzień. Te sprzątania to wynoszenie mułu, mycie posadzki i ścian, mycie mebli. Ja odgarniałam muł łopatą, a jak dało radę to ścierką. Ja zmywałam kafelki w kuchni – (patrz zeznania świadka A. M. k 127-128)

Z kolei świadek A. Ł. zeznała - . Oni już tam coś robili, sprząтали, tzn. powodowie i syn, także przyjeżdżała synowa i przez kilka dni swatowa, ale już dokładnie nie pamiętam w jakich dniach. Na początku próbowałyśmy wyciągać drobne sprzęty gospodarstwa domowego z tego mułu, mam na myśli siebie powódkę i jej koleżankę, tj. Panią S.. Trzeba było przestać, bo najpierw trzeba było odgarnąć ten muł. W różnych miejscach leżały najróżniejsze rzeczy. W czasie, gdy mężczyźni odgarniali muł my jednak wybieraliśmy to co było widać na wierzchu np. jakieś talerze. Na tym zszedł nam czas do wieczora. Wynosiłyśmy te rzeczy na zewnątrz na takie dwa stoły w ogrodzie. Później gdy woda opadła, czyli w następnych dniach kładliśmy te rzeczy po prostu na ziemię na trawę. Wynosiłyśmy szafki kuchenne próbowałyśmy to myć..... Jeździliśmy pomagać codziennie po pracy, a także w sobotę, czy w niedzielę na całe dni. Później miałam urlop w lipcu to można było pomagać więc przyjeżdżać wcześniej. Na pewno przyjeżdżaliśmy codziennie – (patrz zeznania świadka A. Ł. k 138-139).

Świadek Z. Ł. zeznał natomiast, że – „Przyjeżdżałem tam przez trzy tygodnie z żoną przeważnie codziennie na kilka godzin około 16 i sprzątałyśmy do około 21. W soboty i niedziele przyjeżdżaliśmy na cały dzień” – patrz zeznania świadka Z. Ł. karta 139).

Świadek W. N. dokonujący oględzin na miejscu zamieszkania powodów nie zauważył śladów sprzątania ani też nikt w jego obecności nie sprzątał.

Zeznania tych świadków nie pozwalają na w miarę precyzyjne określenie rozmiaru nakładu pracy na sprzątanie. Dlatego też Sąd uznał za najbardziej właściwe, aby biegły sądowy oszacował ilość koniecznych prac i ich wartość.

Sposób wyliczenia odszkodowania w tym zakresie przedstawiony przez biegłego jest jak najbardziej właściwy.

Nie sposób zgodzić się aby w kosztach uprzątnięcia stosować tylko(...) (koszty uprzątnięcia ubezpieczonego mienia) więc nie byłyby objęte koszty sprzątania błota i naniesionego mułu – przywrócenie stanu sprzed powodzi wymaga w oczywisty sposób uprzątnięcia błota i mułu.

Koszt sprzątania według biegłego należało oszacować na kwotę 3373,76 zł (według strony pozwanej koszt sprzątania po powodzi wynosi 960 zł).

Podstawą wyroku jest opinia biegłego powołanego w przedmiotowej sprawie.

Kierując się wnioskami zawartymi w opinii Sąd uznał, że łączna szkoda poniesiona przez powodów wskutek powodzi wynosi kwotę 50 734,76 zł. Po pomniejszeniu o kwotę 25 000 zł franszyzy redukcyjnej szkoda wyniesie więc 25 734,76 zł, a skoro wypłacono powodowi już kwotę 11 992,78 zł pozostaje niedopłata do pełnego wyrównania szkody w wysokości 13 741,98 zł.

Opinia biegłego jest w ocenie Sądu rzetelna i w pełni wiarygodna, wnioski biegłego są logiczne, a metodologia całkowicie prawidłowa. Biegły analizował nie tylko materiał dowodowy znajdujący się w aktach sprawy, lecz był także na miejscu zdarzenia i szczegółowo ustalał sposób i zakres prac remontowych i sprzątania po powodzi.

Strony podniosły szereg różnej wagi zarzutów do opinii biegłego, które w ocenie Sądu były bezzasadne.

Przykładowo zastosowanie kamery termowizyjnej postulowane przez powoda okazało się nieprzydatne dla oceny rozmiaru szkody.

Biegły poprawnie zastosował jednakową stawkę za osuszanie murów. Był to najlepszy sposób na w miarę dokładne oszacowanie szkód po zalaniu.

Przyjęcie przez biegłego stawek rynkowych uśrednionych było właściwe. Biegły na pytania Sądu wyjaśniał, że „ W praktyce jest tak, że zamawiający szukając wykonawcy zbiera oferty od przynajmniej kilku lub więcej wykonawców, wybiera najkorzystniejsze i z reguły z tymi, którzy oferują najkorzystniejsze warunki, prowadzi pertraktacje. Tutaj znana była powierzchnia, zakres robót, więc jest to klasyczny przypadek, gdzie wartość robót, czy cen za określone roboty można określić ryczałtowo. Uważam, że przyjęta przeze mnie cena do kalkulacji, by dojść do całkowitej wartości robót uwzględnia wszystkie elementy robót, które są do wykonania, czy też były do wykonania i odpowiada w pełni poziomowi obowiązujących cen rynkowych”.

Biegły prawidłowo określił stawkę roboczogodziny przy sprzątaniu – na 13 zł/godz. Także ilość czasu przyjęta na prace porządkowe została przez biegłego właściwie określona na w sumie 269godzin.

Sąd podziela stanowisko biegłego co do uśrednienia grubości ścian. Biegły uśrednił grubość ścian – przyjął 30 cm zamiast 38 cm, 25 cm, 12 cm co jest do zaakceptowania.

Podobnie Sąd zdał się na opinię biegłego co do tak szczegółowo dociekanych przez powoda ilości wykorzystania lejka do iniekcji czy też średnic otworów. Biegły właściwie obliczył też nakłady konieczne do uprzątnięcia po powodzi. Nie zaistniały szczególne potrzeby by kwestionować rozliczenie w zakresie stawki co do czynności zanieczyszczających narzędzia (muł i błoto nie są tożsame z zaprawą zanieczyszczającą trwale narzędzia).

Biegły w uzupełniającej opinii wyjaśnił, że - zarówno przyjęte nakłady robocizny jak i wyliczone koszty związane z uprzątnięciem pomieszczeń w zupełności pokrywają całkowite koszty tych prac. I tak przy wyliczeniach przyjęto całkowite wypełnienie mułem wszystkich pomieszczeń do określonej wysokości. W rzeczywistości naniesiony przez wodę muł i inne nieczystości zazwyczaj nie wypełniają całkowicie wszystkich pomieszczeń do tej samej wysokości zatem faktyczna objętość nieczystości prawdopodobnie była mniejsza niż przyjęto do obliczeń. Poza tym przyjęto korzystne dla powoda wyliczenie tj. wywóz nieczystości z pomieszczeń i składowanie na podwórku oraz ponowny załadunek ręczny. Mniej korzystne dla powodów byłoby np. przyjęcie do wyliczeń załadunku ładownką na samochód z tzw. kiprem (wywrotkę) złożonych na podwórku nieczystości i ich wywiezienie na najbliższe składowisko. Stawka 13zł/godz. wcale nie jest stawką zaniżoną jak na stawkę netto. Robotnicy budowlani wykonujący równie ciężkie prace pomocnicze otrzymują w naszym regionie wynagrodzenie netto zazwyczaj na poziomie 10-12 zł/godz. W związku z

tym, że prace były wykonywane systemem gospodarczym to do stawki robocizny nie mogą być doliczane tzw. koszty pośrednie Kp i zysk Z” – patrz opinia uzupełniająca k 221.

Trafnie biegły nie uwzględnił także kosztów wywozu nieczystości w postaci błota i mułu, gdyż nie wymagały one wywiezienia, a zwłaszcza – jak twierdzi powód - na działkę odległą o 10 km.

Należało także podzielić stanowisko biegłego w przedmiocie potrzeby zbitcia tynku. Upór powoda w tej sprawie jest bezpodstawny. Jest bowiem oczywiste, że nawiercanie otworów nie wymaga zbijania tynków.

Biegły wyjaśnił w uzupełniającej opinii, że „w przedmiotowej sprawie nie było żadnego realnego uzasadnienia dla zbijania tynków i wykonywania nowych. Takie uzasadnienie istnieje w przypadku wykonywania iniekcji krystalicznej w starych poniemieckich budynkach, które nie posiadały izolacji poziomej i poprzez wieloletnie podciąganie kapilarne wilgoci tynki ulegały zawilgoceniu i w konsekwencji degradacji. Przedmiotowy budynek jest budynkiem stosunkowo nowym - szacowany wiek około 35 lat, ściany posiadają izolację poziomą” – patrz opinia uzupełniająca k 221.

W wyniku takiej oceny opinii biegłego Sąd nie mógł uwzględnić wniosku o powołanie nowego biegłego. Nie można przyjąć, iż sąd zobowiązany jest dopuścić dowód z kolejnych biegłych w każdym przypadku, gdy złożona opinia jest niekorzystna dla strony (zob. wyrok SN z dnia 15 lutego 1974 r., II CR 817/73, LEX nr 7404; wyrok SN z dnia 18 lutego 1974 r., II CR 5/74, LEX nr 7407; wyrok SN z dnia 15 listopada 2001 r., II UKN 604/00, PPIPS 2003, nr 9, poz. 67). Potrzeba powołania innego biegłego powinna zatem wynikać z okoliczności sprawy, a nie z samego niezadowolenia strony z dotychczasowej złożonej opinii (por. wyrok SN z dnia 5 listopada 1974 r., I CR 562/74, LEX nr 7607; uzasadnienie wyroku SN z dnia 4 sierpnia 1999 r., I PKN 20/99, OSNAPiUS 2000, nr 22, poz. 807; uzasadnienie wyroku SN z dnia 10 stycznia 2001 r., II CKN 639/99, LEX nr 53135). Przy czym potrzebą taką nie może być przeświadczenie strony, że dalsze opinie pozwolą na udowodnienie korzystnej dla strony tezy (por. wyrok SN z dnia 27 czerwca 2001 r., II UKN 446/00, OSNAPiUS 2003, nr 7, poz. 182). Sąd ma obowiązek dopuszczenia dowodu z dalszej opinii, gdy zachodzi taka potrzeba, a więc gdy opinia, którą dysponuje zawiera istotne luki, bo nie odpowiada na postawione pytania tezy dowodowej, jest niejasna, czyli nienależycie uzasadniona albo nieweryfikowalna. Sąd nie ma obowiązku dopuszczenia dowodu z opinii kolejnego biegłego, gdy opinia ta jest niekorzystna dla strony wnoszącej o przeprowadzenie takiego dowodu oraz gdy ta strona nie zgadza się z wnioskami opinii już wydanej w sprawie i nie uznaje argumentacji biegłego co do podnoszonych przez nią zarzutów.

Niesłusznie strona pozwana zarzucała, że koszty uprzątnięcia mają być zredukowane do kosztów uprzątnięcia zniszczonego ubezpieczonego mienia. Przywrócenie stanu poprzedniego i remont budynku wymagały bezwzględnie uprzątnięcia także zanieczyszczeń z błota i mułu. Rozmiar zanieczyszczeń został przez biegłego określony prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności sprawy, w tym wizji lokalnej przeprowadzonej przez biegłego.

Zeznania świadków A. Ł., Z. Ł., A. M., E. K., W. N., M. S. (1) zasługiwały na wiarę jako zgodne i znajdujące potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym

O odsetkach orzeczono na podstawie (...).

Trafnie zauważyli powodowie, że strona pozwana była poinformowana w zgłoszeniu szkody o cesji praw z ubezpieczenia na rzecz (...) S. A. Oddział W. . W początkowym okresie likwidacji szkody dotyczącej budynku jej wysokość nie przekraczała kwoty franszyzy redukcyjnej tj. 25.000 zł. Wobec tego strona pozwana nie podejmowała działań na rzecz wypłaty odszkodowania. Dopiero po opracowaniu kosztorysu na prace remontowe przez M. S. (1), okazało się, że szkoda ta wynosi ponad 43 000 zł. Kosztorys został stronie pozwanej doręczony 26 sierpnia 2009r.

Zgodnie z (...)ogólnych warunków ubezpieczenia pozwana zobowiązana jest do wypłaty odszkodowania w terminie 30 dni od otrzymania zawiadomienia o zgłoszeniu, a w razie konieczności wyjaśnienia okoliczności istotnych dla likwidacji szkody termin ten ulega przedłużeniu do 14 dni od wyjaśnienia tych okoliczności. Bezsprzeczne jest, że zgłoszenie szkody nastąpiło w dniu 29 czerwca 2009r., a protokół szkodowy sporządzono 3 lipca 2009r.

Zdaniem powodów dostarczenie przez nich kosztorysu budowlanego pozwalało na przystąpienie do likwidacji szkody i wypłatę odszkodowania w ciągu 14 dni. Termin ten upływał w dniu 9 września 2009r. W tej sytuacji, zdaniem powodów, należne im odsetki powinny być naliczane od dnia 10 września 2009r.

Po otrzymaniu kosztorysu strona pozwana powinna niezwłocznie wystąpić do Banku o informacje co do podmiotu któremu należy wypłacić należne odszkodowanie.

Z pismem takim strona pozwana zwróciła się do Banku dopiero w dniu 4 września 2009r. , lecz pismo to było niewłaściwie zredagowane i Bank nie udzielił. W tej sytuacji , zdaniem powodów , należne im odsetki powinny być naliczane od dnia 10 września 2009r.

Rozstrzygnięcie w zakresie kosztów procesu znajduje uzasadnienie w treści art. 100 k.p.c. Sąd stosunkowo rozdzielił koszty procesu przyjmując, że koszty poniesione przez powodów wynoszą 2434 zł, a koszty poniesione przez pozwanych (2417 zł za pełnomocnika i 237,92 zł na opinię biegłego) razem 2654,92 zł. Zatem ogółem koszty poniesione przez strony wynoszą 5088,95 zł. Powodowie wygrali proces w 31 %, wobec czego strona pozwana jest wygrywającą w 69 %. W tej sytuacji powodowie powinni ponieść koszty w wysokości $5088,95 \text{ zł} \times 69 \% = 3511,38 \text{ zł}$. Strona pozwana powinna otrzymać zwrot kosztów w kwocie $5088,95 \text{ zł} \times 31 \% = 1577,38 \text{ zł}$, a poniósł koszty $2654,95 \text{ zł} - 1577,57 \text{ zł} = 1077,38 \text{ zł}$ więc taką kwotę winien pozwany otrzymać. Powodowie pozostają bez zwrotu kosztów.

W zakresie opłaty sądowej pozwany powinien dopłacić 696 zł na rzecz Skarbu Państwa i 606,48 zwrotu wydatków.

Biorąc pod uwagę powyższe przesłanki orzeczono jak w sentencji.