

Sygn. akt IV P 317/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2013r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku - Sąd Pracy

w składzie :

Przewodniczący SSR Beata Sokalska

Ławnicy I. W., L. K.

Protokolant Paulina Szkutnik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 marca 2013 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa E. K.

przeciwko R. W. prowadzącemu(...) w B.

o odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem

I. zasądza od pozwanego R. W. prowadzącego (...) w B. na rzecz powódki E. K. kwotę 4.500,00 złotych (cztery tysiące pięćset złotych 00/100) ;

II. nakazuje pozwanemu R. W. prowadzącemu (...)w B. uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Kłodzku) kwotę 225,00 złotych tytułem opłaty sądowej;

III. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IVP 317/12

UZASADNIENIE

Powódka E. K. domagała się odszkodowania w kwocie 4.500,00 złotych za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem.

W uzasadnieniu podała, że z pozwanym R. W. łączyła ją umowa o pracę na czas określony od 1 stycznia 2012r. do 31 grudnia 2013r. strony zawarły w umowie możliwość wcześniejszego jej rozwiązania.

W dniu 6 listopada 2012r. powódka otrzymała decyzję pozwanego o wypowiedzeniu jej umowy o pracę. W okresie od 2 do 8 listopada 2012r. przebywała na urlopie wypoczynkowym w związku z tym wypowiedzenie jest niezgodne z prawem.

Pozwany R. W. wniósł o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu podał, iż strony zawarły w umowie o pracę klauzulę o możliwości jej wcześniejszego rozwiązania, a decyzja o zwolnieniu powódki spowodowana była ciężką sytuacją finansową firmy.

Na rozprawie w dniu 13 marca 2013r. pozwany uznał powództwo podając, iż bezprawnie rozwiązał z powódką umowę o pracę w trakcie jej urlopu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka E. K. zatrudniona była u pozwanego R. W. prowadzącego działalność pod nazwą (...)w B. w oparciu o umowę o pracę na czas określony od 1 stycznia 2012r. do 31 grudnia 2013r. . Umowa zawierała klauzulę o możliwości wcześniejszego jej rozwiązania przez każdą ze stron za 2 tygodniowym wypowiedzeniem.

(dowód: akta osobowe powódki);

Od 2 do 8 listopada 2012r. powódka korzystała z urlopu wypoczynkowego udzielonego jej przez pozwanego.

(dowód: akta osobowe powódki);

W dniu 6 listopada 2012r. powódka otrzymała decyzję pozwanego o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem.

(dowód: akta osobowe powódki);

Sąd zważył:

Niesporne jest, że powódka zatrudniona była u pozwanego w oparciu o umowę o pracę na czas określony, a umowa ta zawierała klauzulę o możliwości jej wcześniejszego rozwiązania przez każdą ze stron.

Poza sporem jest też, że w dniu 6 listopada 2012r. powódka otrzymała decyzję pozwanego o rozwiązaniu umowy o pracę za 2 tygodniowym wypowiedzeniem. Przy czym od 2 do 8 listopada 2012r. korzystała z urlopu wypoczynkowego udzielonego jej przez pozwanego.

Na rozprawie w dniu 13 marca 2013r. pozwany uznał roszczenie powódki przyznając, iż zwolnił ją z naruszeniem przepisów prawa.

Zgodnie z treścią art. 213 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem. Obowiązany jest jednak dokonać oceny czy czynność ta nie jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo nie zmierza do obejścia prawa.

Wobec powyższego Sąd zgodnie z żądaniem powódki, uznanym przez pozwanego zasądził na jej rzecz odszkodowanie w kwocie 4.500,00 złotych.

Na podstawie art. 113 u.o.k.s. nakazano pozwanemu uiścić opłatę sądową.

Orzeczenie o rygorze znajduje uzasadnienie w przepisie art. 333 § 1 pkt. 2 k.p.c.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.