

Sygn. akt IV P 227 /12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lipca 2013r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku - Sąd Pracy

w składzie :

Przewodniczący SSR Beata Sokalska

Ławnicy M. G., L. N.

Protokolant Paulina Szkutnik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lipca 2013 roku w K.

sprawy z powództwa J. T.

przeciwko (...)w K.

o przywrócenie do pracy

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powódki J. T. na rzecz strony pozwanej (...)w K. kwotę 60,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IVP 227/12

UZASADNIENIE

Powódka J. T. domagała się w pozwie uznania za bezskuteczne wypowiedzenia umowy o pracę.

W uzasadnieniu podała, że zatrudniona jest u pozwanej od 09.04.2009r. jako nauczyciel mianowany w pozwanej (...)w B.. Z dniem 31.08.2012r. pozwana rozwiązała umowę za trzymiesięcznym wypowiedzeniem.

W wypowiedzeniu nie podano przyczyny wypowiedzenia, co zdaniem powódki jest naruszeniem przepisu art. 30 § 4 k.p., nadto powódka wskazała, że w dniu 31.08.2013r. przebywała na zwolnieniu lekarskim, a stosownie do przepisu art. 41 k.p. pracodawca nie może wypowiedzieć umowy o pracę w czasie usprawiedliwionej nieobecności pracownika. Pracodawca nie powiadomił też organizacji związkowej o zamiarze zwolnienia powódki.

Na rozprawie w dniu 10.05.2013r. powódka sprecyzowała roszczenie, w ten sposób, że domagała się przywrócenia do pracy.

Strona pozwana (...) w K. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu podali, że powódka była zatrudniona jako nauczyciel mianowany od 09.04.2009r.

Wypowiedzenie z dnia 31.08.2012r. dokonane zostało na podstawie art. 23 § 1 pkt. 5 Karty Nauczyciela, a było skutkiem negatywnej oceny pracy powódki. Oczywistym jest, że powódka miała świadomość co stanowiło przyczynę jej zwolnienia, bowiem wiedziała, iż otrzymała negatywną ocenę swojej pracy, wyczerpała całą drogę odwoławczą od tej oceny, a to jest wystarczającym powodem rozwiązania z nią stosunku pracy. Nadto pozwany wskazał, że zawiadomił organizację związkową o zamiarze zwolnienia powódki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka J. T. zatrudniona była u strony pozwanej w (...)w K. w oparciu o umowę o pracę od 09.04.2009r. jako pedagog w (...)w B..

(dowód: akta osobowe powódki);

Od 22.04.2009r. powódka pełniła funkcję kierownika (...) w B..

(dowód: akta osobowe powódki);

W dniu 09.06. 2010r. powódka uzyskała negatywną ocenę pracy.

Powódka złożyła odwołanie od tej oceny do Dolnośląskiego Kuratora Oświaty. W wyniku ponownej oceny dokonanej przez zespół oceniający prowadzony przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty, negatywna ocena pracy powódki została podtrzymana.

(dowód: akta osobowe powódki);

W związku z uzyskaną negatywną ocenę pracy przez powódkę, pozwana podjęła decyzję o rozwiązaniu z powódką umowy o pracę na podstawie art. 23 pkt. 1 ust. 5 K.N.

Zamiar zwolnienia powódki pozwana konsultowała z organizacją związkową, do której należała powódka. Organizacja związkowa nie wyraziła zgody na zwolnienie powódki wskazując, iż podlega ona odmowie na mocy przepisu art. 32 Ustawy o Związkach Zawodowych.

(dowód: akta osobowe powódki);

Następnie pozwany w dniu 23.11.2010r. dyscyplinarnie zwolnił powódkę. Powódka od tej decyzji złożyła odwołanie do Sądu i wyrokiem Sądu Rejonowego w sprawie IV P 255/10 powódka została przywrócona do pracy. Wyrokiem z dnia 12.03.2012r. Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie VII Pa 18/12 oddalił apelację.

(dowód: bezsporne);

W dniu 19.03.2012r. powódka stawiała się do pracy, w tym dniu uległa wypadkowi w pracy, w związku z czym od 19.03.2012r. do 31.08.2012r. przebywała na zwolnieniu lekarskim.

(dowód: akta osobowe powódki , zeznania stron k. 53-56);

W dniu 01.09.2012r. powódka otrzymała decyzję o rozwiązaniu stosunku pracy. Jako przyczynę tej decyzji pozwana wskazała art. 23 § 1 pkt. 5 Karty Nauczyciela

(dowód: zeznania stron k. 53-56, zeznania św. M. W.k. 60);

Powódka na prośbę dyrektora pozwanej potwierdziła odbiór decyzji o rozwiązaniu umowy o pracę na dzień 31.08.2012r., choć faktycznie decyzję otrzymała w dniu 01.09.2012r.

(dowód: zeznania powódki k. 53 v, pozwanej k. 55, zeznania św. M. W.k. 60-60v);

Pozwana konsultowała zamiar rozwiązania z powódką umowy o pracę z organizacją związkową, organizacja związkowa nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

(dowód: akta osobowe powódki);

W chwili wręczenia decyzji o wypowiedzeniu umowy o pracę powódka nie korzystała z ochrony związkowej przewidzianej w art. 32 Ustawy o Związkach Zawodowych.

(dowód: zeznania powódki k. 53 v);

Sąd zważył:

Niesporne w sprawie jest, że powódka J. T. zatrudniona była u strony pozwanej od 01.04.2009r. w oparciu o umowę o pracę na czas nieokreślony jako nauczyciel mianowany.

Poza sporem jest, że w dniu 09.06.2012r. powódka otrzymała negatywną ocenę pracy, od której złożyła odwołanie, a powołany przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty zespół oceniający podtrzymał negatywną ocenę pracy powódki.

Bezsporne jest też, że w związku z tym pozwana w dniu 15.11.2010r. podjęła decyzję o rozwiązaniu z powódką umowy o pracę jednakże w tym czasie powódka korzystała z ochrony związkowej przewidzianej w art. 32 Ustawy o Związkach Zawodowych, a organizacja związkowa nie wyraziła zgody na zwolnienie powódki.

Niesporne jest też, że 23.11.2010r. pozwana dyscyplinarnie zwolniła powódkę, od decyzji o zwolnieniu powódka złożyła odwołanie do Sądu i prawomocnym wyrokiem z 12.03.2012r. powódka została przywrócona do pracy.

Poza sporem jest, że 19.03.2012r. powódka stawiała się do pracy, gdzie uległa wypadkowi, w związku z czym przebywała na zwolnieniu lekarskim od 19.03.2012r. do 31.08.2012r.

Bezsporne jest też, że powódka otrzymała w dniu 01.09.2012r. decyzję o rozwiązaniu umowy o pracę za trzymiesięcznym wypowiedzeniem, a jako podstawę decyzji pozwana wskazała art. 23 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Karty Nauczyciela.

Sporna pozostaje natomiast okoliczność, czy rozwiązanie z powódką stosunku pracy było zasadne i zgodne z prawem.

Wbrew twierdzeniom powódki zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazuje, że pozwana zasadnie rozwiązała z powódką stosunek pracy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 23 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Karty Nauczyciela stosunek pracy z nauczycielem mianowanym na podstawie mianowania ulega rozwiązaniu w razie uzyskania negatywnej oceny pracy dokonanej w trybie i na zasadach określonych w art. 60.

Wobec faktu, iż powódka uzyskała negatywną ocenę pracy, pozwany podjął w listopadzie 2010r. decyzję o rozwiązaniu z powódką umowy o pracę za wypowiedzeniem, jednakże z uwagi na to, że powódka podlegała szczególnej ochronie przed wypowiedzeniem lub rozwiązaniem stosunku pracy na mocy art. 32 Ustawy o Związkach Zawodowych, pozwany zwrócił się do organizacji związkowej o wyrażenie takiej zgody. Organizacja związkowa nie wyraziła zgody na wypowiedzenie umowy o pracę, a brak zgody był wiążący.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut powódki, iż nie była jej znana przyczyna rozwiązania umowy o pracę. Od 2009r. powódka pełniła funkcję kierownika (...) i jak wynika z jej zeznań znała treść Ustawy Karty Nauczyciela, zatem wiedziała iż przyczyną jej zwolnienia jest ocena negatywna jej pracy, w związku z tym pracodawca musi rozwiązać z nią stosunek pracy. Art. 23 ust. 1 pkt. 5 zakłada obowiązek rozwiązania stosunku pracy z nauczycielem mianowanym, w razie uzyskania przez niego negatywnej oceny pracy.

Nie znalazł również potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym zarzut, iż decyzję o wypowiedzeniu umowy o pracę powódka otrzymała 31.08.2012r. kiedy to jeszcze przebywała na zwolnieniu lekarskim, a zatem korzystała z ochrony przewidzianej w art. 41 k.p.

Ze zgodnych zeznań stron i świadka M. W. jasno i niezbicie wynika, iż decyzję o wypowiedzeniu umowy o pracę powódka faktycznie otrzymała 01.09.2012r. choć na oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu powódka jako datę otrzymania wpisała 31.08.2012r. Zatem uznać należy, iż oświadczenie pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę powódka otrzymała po zakończeniu zwolnienia lekarskiego kiedy stawiała się do pracy, a zatem nie podlegała ochronie przewidzianej w art. 41 k.p.

Mając na uwadze przytoczonej wyżej okoliczności prawne i faktyczne powództwo podlegało oddaleniu i tak orzekł Sąd w sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach znajduje oparcie w art. 98 k.p.c.