

Sygn. akt III RC 165/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Krzysztof Mikołajów

Protokolant Karina Kostyra

po rozpoznaniu w dniu 4 lipca 2017 roku w Kłodzku

na rozprawie sprawy

z powództwa A. K.

przeciwko B. Ż. i J. Ż.

o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny ustał

I. ustala, iż obowiązek alimentacyjny powoda A. K. ustalony ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Kłodzku z dnia 9 lutego 2009 roku w sprawie sygn. akt III RC 60/09 w kwocie po 350 złotych miesięcznie wobec pozwanej B. Ż. ustał z dniem 1 listopada 2016 roku,

II. w pozostałym zakresie postępowanie umarza,

III. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Powód A. K. w pozwie skierowanym do Sądu Rejonowego w Kłodzku domagał się ustalenia, że obowiązek alimentacyjny ustał wobec pozwanej J. Ż. z dniem 2 sierpnia 2016 r., a wobec pozwanej B. Ż. z dniem 1 kwietnia 2017 r.

W uzasadnieniu pozwu stwierdził, że pozwane mają po 25 i 26 lat oraz ukończyły studia wyższe i pracują, są w stanie utrzymać się.

Pełnomocnik pozwanych – M. Ż. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa.

Na rozprawie w dniu 4 lipca 2017 r. strony doszły do porozumienia. Powód A. K. wobec córki J. Ż. cofnął pozew, a wobec córki B. Ż. podtrzymał żądanie ustalenia, że jego obowiązek alimentacyjny ustał, lecz z dniem 1 października 2016 r.

Pozwana na te propozycje powoda wyraziły zgodę, co skłoniło Sąd do ogłoszenia wyroku z uznania, zgodnie z wolą stron.

Sąd uznał cofnięcie pozwu za dopuszczalne, bowiem okoliczności sprawy wskazują, że czynność ta nie jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo nie zmierza do obejścia prawa.

Pozwana J. Ż. po ukończeniu trzyletniego licencjatu, jest studentką I roku studiów magisterskich na Uniwersytecie G. na kierunku filozofii, a jej planowany termin zakończenia studiów stacjonarnych to 30 wrzesień 2018 r. Zatem dopiero

po ukończeniu studiów będzie możliwe jej zatrudnienie oraz samodzielne utrzymanie się. W związku z powyższym, umorzono postępowanie w tym zakresie w myśl pkt. II wyroku.

Natomiast pozwana B. Ż. jest już osobą usamodzielnioną i od 1 października 2016 r. pracującą, ostatnio w firmie (...) sp.z o.o. na stanowisku sprzedawcy – kasjera za wynagrodzeniem brutto 2.067,32 zł miesięcznie. Te okoliczności przełożyły się na treść I pkt. wyroku.

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c. Sąd z urzędu nada wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności jeżeli zasądza roszczenia uznane przez pozwanego, co w niniejszej sprawie – dotyczy jedynie I pkt. wyroku.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak na wstę