

sygn. akt III RC 611/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie :

**Przewodniczący SSR Stanisław Żmuda**

**Protokolant** Justyna Kosińska

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2015 roku w Kłodzku

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletniej M. P.

reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową O. P.

przeciwko J. N. (1)

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego J. N. (2) alimenty płacone na rzecz małoletniej powódki M. P. z kwoty po 300 zł (trzysta złotych) miesięcznie zasądzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 15 lipca 2010 roku, sygn. akt III RC 35/10 do kwoty po 550 złotych (pięćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie płatnych do rąk ustawowej przedstawicielki dziecka O. P., poczynając od 19 września 2014 roku najpóźniej do dnia 15 – go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat,

I. II. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

II. III. nakazuje uiścić pozwanemu na rzecz Skarbu Państwa opłatę sądową w kwocie 150 zł oraz opłatę kancelaryjną w kwocie 6 zł,

III. IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Ustawowa przedstawicielka małoletniej M. P. domagała się podwyższenia alimentów zasądzonych na rzecz powódki z kwoty po 300 zł do kwoty po 600 zł miesięcznie. Uzasadniając żądanie twierdziła, iż nastąpiła istotna zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb córki oraz że poprawiła się sytuacja materialna pozwanego. Twierdziła także, iż dziecko często choruje, co wiąże się z dodatkowymi kosztami leków, że samo przedszkole do którego uczęszcza małoletnia kosztuje 350 zł miesięcznie oraz że w związku z alergią pokarmową dziecko wymaga zbilansowanej diety.

Pozwany uznał powództwo do kwoty 400 zł miesięcznie i podniósł, że ustawowa przedstawicielka nie wykazała, by koszty utrzymania dziecka wzrosły jak przywołano w uzasadnieniu pozwu i by pogorszeniu uległa sytuacja małoletniej. Twierdził także, iż pracuje w Niemczech na umowę terminową, zarabia miesięcznie 510 euro i w tych okolicznościach nie można przyjąć, iż jego sytuacja materialna uległa polepszeniu.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 15 lipca 2010 roku sygn. akt III RC 35/10 ustalono ojcostwo pozwanego wobec małoletniej M. P. oraz zasądzono na rzecz małoletniej alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie. Ustawowa przedstawicielka małoletniej korzystała w tym czasie z urlopu wychowawczego i otrzymywała z tego tytułu świadczenia w kwocie 400 zł miesięcznie, a nadto z opieki społecznej otrzymywała świadczenia w kwocie 238 zł i dodatek z tytułu samotnego wychowywania dziecka w kwocie 170 zł miesięcznie. Małoletnia liczyła 6 miesięcy, dziennie spożywała słoiczek przetworów lub zup za 2.40 zł. Miesięczny koszt zakupu pampersów i środków czystości dla dziecka wynosił około 350 zł, zaś koszt zakupu mleka w tym czasie 150 zł.

Pozwany był studentem pierwszego roku zaocznych uzupełniających studiów magisterskich na kierunku (...) Za jeden semestr nauki płacił 2250 zł. zatrudniał się w Spółdzielni (...) w L. na 1/2 etatu jako fizjoterapeuta i osiągał z tego tytułu dochód w kwocie około 800 zł netto miesięcznie. Otrzymywał nadto pomoc materialną od swoich rodziców w kwotach 300 do 400 zł miesięcznie. Za mieszkanie płacił 350 zł oraz dodatkowo kwotę 100 zł tytułem opłat eksploatacyjnych. W tym okresie powiatowy Urząd Pracy w L. dysponował siedmioma ofertami pracy dla mężczyzn bez kwalifikacji zawodowych za wynagrodzeniem 1317 zł brutto miesięcznie.

(akta Sądu Rejonowego w Kłodzku III RC 35/10)

Ustawowa przedstawicielka pracuje obecnie w Agencji Usług (...) w K. jako asystent do spraw szkoleniowych za wynagrodzeniem około 1237 zł netto. Małoletnia liczy 5 lat, uczęszcza do przedszkola za miesięczną opłatą 350 zł. Jest alergikiem, nie pobiera leków, lecz musi stosować dietę z wyłączeniem wieprzowiny, jaj i ograniczeniem produktów mlecznych. Zamieszkują z rodzicami ustawowej przedstawicielki w mieszkaniu, gdzie czynsz miesięczny wynosi 350 zł oraz opłata za wynajęcie lokalu mieszkalnego 300 zł, a także opłaty za gaz i światło około 100 zł miesięcznie. Matka ustawowej przedstawicielki pracuje jako sprzedawca, zarabiając około 1300 zł miesięcznie, zaś ojciec prowadzi gospodarstwo rolne o powierzchni 10,9265 ha fizycznych (1,9324 ha przeliczeniowych) o dochodzie rocznym 5544 zł.

(zeznania ustawowej przedstawicielki, zaświadczenie o zarobkach z 28.10.2014 roku, dowód uiszczenia opłaty za przedszkole z 13.08.2014 roku, zaświadczenie o dochodowości gospodarstwa rolnego z 16.02.2015 roku)

Pozwany ukończył studia magisterskie i posiada zawód fizjoterapeuty. Od czerwca 2014 roku przebywa w Niemczech, jest zatrudniony jako opiekun osoby starszej bezpośrednio przez rodzinę podopiecznej za wynagrodzeniem 510 euro miesięcznie. Mieszkanie zapewnia nieodpłatnie pracodawca, na wyżywienie pozwany przeznaczą około 300 euro miesięcznie. Za bilet miesięczny płaci 50 euro, opłata za telefon i Internet wynosi 25 euro. Na przełomie 2013 i 2014 roku pozwany przez 6 miesięcy za pośrednictwem polskiej firmy zatrudniał się jako opiekun osoby starszej za wynagrodzeniem około 1000 euro miesięcznie. Jego podopieczny zmarł i przez 2 miesiące pozostawał bez zatrudnienia po czym podjął obecną pracę. Uczęszcza do nieodpłatnej szkoły językowej.

(zeznania pozwanego, pismo pracodawcy poświadczające wynagrodzenie z 11.10.2014 roku)

Pozwany starał się o potwierdzenie uprawnień do wykonywania na terenie Niemiec zawodu fizjoterapeuty. Został poinformowany, że z uwagi na różnice programowe studiów w obu krajach wymagane jest odbycie dwóch dodatkowych praktyk w łącznym wymiarze 320 godzin i dopiero po ich pomyślnym ukończeniu uprawniony organ może stwierdzić, czy jego umiejętności zawodowe odpowiadają umiejętnością fizjoterapeuty w Niemczech.

(pismo władz samorządowych w D. z 28.11.2014 roku)

Pozwany został zwolniony z opłat za uczestnictwo w kursie integracyjnym.

(pismo Federalnego (...) (...) z 11.09.2014 roku)

Pozwany kilkakrotnie składał ofertę podjęcia pracy w instytucjach niemieckich, lecz otrzymywał odpowiedzi wymijające lub odmowne.

(tłumaczenie kserokopii poczty elektronicznej dokonane przez tłumacza przysięgłego dnia 12.01.2015 roku)

W ostatnim okresie w Agencji (...) zgłoszono szereg ofert pracy w charakterze opiekuna osoby starszej na terenie Niemiec za wynagrodzeniem 1000 do 1200 euro miesięcznie. Dodatkowe oferty pracy w charakterze opiekuna osoby starszej ze świadczeniem usług opiekuńczych na terenie Niemiec za wynagrodzeniem od 1680 do 5690 zł zgłosiły Spółka (...)(...), Firma (...), Spółka (...).

(pismo Powiatowego Urzędu Pracy w K. z 17.12.2014 roku wraz z dołączonymi załącznikami)

### **Sąd zważył co następuje:**

W razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art.138 krio). Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspakajania potrzeb własnymi siłami. Należy więc porównać stan istniejący w dacie uprawomocnienia się orzeczenia alimentacyjnego ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

Zważyć należy, iż od orzeczenia alimentów w dotychczas ustalonej kwocie minie wkrótce 5 lat. Powódka jest obecnie dziewczynką starszą, wyższą i znacząco wzrosły jej koszty utrzymania zwłaszcza w zakresie odżywiania, odzieży, opieki przedszkolnej. Samo przedszkole stanowi wydatek około 350 zł miesięcznie. Zważyć trzeba przy tym, że odpady obecnie koszty związane z wcześniejszą koniecznością zakupu pampersów za kwotę 200 zł miesięcznie.

W znaczący sposób wzrosły także możliwości zarobkowe pozwanego. Z jego zeznań oraz pisemnego potwierdzenia pracodawcy wynika, że zarabia obecnie 510 euro miesięcznie, przy czym na koszty samego wyżywienia wydaje 300 euro. Z poczynionych ustaleń, w tym materiałów przedłożonych przez Urząd Pracy wynika, że osobom podejmującym podobną pracę jak pozwany proponuje się zarobki około 1000 euro, a nawet więcej miesięcznie. Tak też należy ocenić możliwości zarobkowe pozwanego i zarobki jakie może osiągnąć przy dochowaniu należytej staranności w podejmowaniu odpowiedniego zatrudnienia. Pozwany uzyskał tytuł magistra (...) i chociaż nie ma obecnie formalnych kwalifikacji do podjęcia dobrze płatnej pracy w tym zawodzie na terenie Niemiec, to posiada niewątpliwie faktyczne, dodatkowe umiejętności i kwalifikacje mogące być przydatne przy wykonywaniu pracy opiekuna, zwiększające jego atrakcyjności jako pracobiorcy na tamtejszym rynku pracy. Mając na względzie możliwości zarobkowe pozwanego należy też pamiętać o kosztach utrzymania jakie ponosi przebywając na terenie Niemiec, co również musi rzutować na wysokość jego obowiązku alimentacyjnego.

Należy pamiętać także o tym, iż również ustawowa przedstawicielka winna ponosić część kosztów utrzymania dziecka, przy czym wysokość tego obowiązku powinna być niższa niż w przypadku ojca małoletniej, albowiem świadczy ona osobiste starania o utrzymanie i wychowanie córki, a nadto jej możliwości zarobkowe są zdecydowanie niższe niż pozwanego. Zważyć jednak należy, iż również one uległy pewnemu zwiększeniu gdyż obecnie podjęła pracę, zaś uprzednio utrzymywała się ze świadczeń związanych z urlopem wychowawczym oraz dodatkowych świadczeń z opieki społecznej, które były niższe obecnie pobierane wynagrodzenie.

Mając na uwadze powyższe rozważania, zmiany jakie nastąpiły od orzeczenia poprzednich alimentów, a także usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki oraz majątkowe i zarobkowe możliwości zobowiązanego sąd zgodnie z art.138 kro orzekł jak w sentencji. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art.333 § 1 kpc, zaś o kosztach należnych Skarbowi Państwa na podatnie art.13 i 77 ust. 1 pkt 3 Ustawy o kosztach sądowych w postępowaniu cywilnym.