

Sygn. akt. III RC 300/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2014r

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Wojtoszek

Protokolant: Anna Kołodziej

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2014r. w Kłodzku

na rozprawie sprawy z powództwa Z. B. (1)

przeciwko J. B. (1)

o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Powód Z. B. (1) wniósł w dniu 8 maja 2014 r. pozew o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego w stosunku do pozwanej J. B. (1). W uzasadnieniu pozwu podał, że jest osobą o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Ponadto z dniem 30 kwietnia 2014 r. wygasła jego umowa o pracę i obecnie powód jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna.

Pozwana J. B. (1), w stanowisku końcowym na rozprawie w dniu 15 września 2014 r. wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 17 kwietnia 2013 r., w sprawie sygn. akt. III RC 930/12 zasądzono od powoda Z. B. (1) raty alimentacyjne w kwocie 100 złotych miesięcznie na rzecz pozwanej J. B. (1), poczynając od dnia 17 kwietnia 2013 r.

dowód: -wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 17 04 2013 r. w sprawie o s sygn. akt. III RC 930/12

W dniu prawomocności wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 17 kwietnia 2013 r. tj. w dniu 1 czerwca 2013 r., powód Z. B. (1) nie pozostawał już w związku małżeńskim z M. B., która była jego drugą żoną. Małżeństwo powoda z M. B. zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 25 kwietnia 2013 r.

dowód:- zeznania pozwanego Z. B. (1), k. 46 akt III RC 930/12

-zapisek urzędowy z dnia 17 04 2013 r. k.71 akt III RC 930/12

- kserokopia wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 25 04 2013 r. w sprawie o sygn. akt. I C 449/13

W tym czasie Z. B. (1), od dnia 10 listopada 2011 roku był zatrudniony jako młodszy wartownik, pracownik gospodarczy w firmie (...) Sp. zo.o. z/s w L., z wynagrodzeniem, od stycznia 2013, miesięcznie w wysokości netto 1181,38 zł. Umowę o pracę powód miał zawartą do dnia 30 kwietnia 2014 r.

Powód sam prowadził gospodarstwo domowe. Nie miał nikogo na utrzymaniu. Z. B. za butle gazu płacił miesięcznie 58 złotych, za prąd 40 złotych, podatek od nieruchomości 90 zł kwartalnie, na opał sezonowo wydawał - za drewno i

węgiel -520 zł, na leki miesięcznie wydawał około 200 złotych.- co dawało łączną kwotę 371, 30 złotych miesięcznie. Z. B. (1) do pracy dojeżdżał samochodem i ponosił z tego tytułu koszty paliwa.

W 2012 roku Z. B. (1) osiągnął dochód , po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne w wysokości 14 334,27 zł rocznie , co daje miesięcznie kwotę 1194, 52 zł

Powodowi nikt finansowo nie pomagał. Z. B. (1) i jego była żona M. B. byli właścicielami na zasadach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej nieruchomości zabudowanej domem , garażem ,drewutnią o powierzchni 0,61 ha położonej w (...). Powód był właścicielem samochodu O. (...) rok produkcji 1999, o wartości 7000 zł , innych, cennych rzeczy ruchomych nie posiadał . Z. B. nie miał lokat bankowych, akcji , obligacji.

dowód:- zeznania pozwanego Z. B. (1) k. 46 akt III RC 930/12

-odpis z Księgi Wieczystej nr (...) k. 48-50 akt III RC 930/12

-kserokopia PIT za rok 2009,2010,2011,2012 r. k.32-40 akt III RC 930/12

- pisma P. J. Spółka zo.o. Z/s w L. dnia (...) 2013 r. wraz z załącznikami k.63-70 akt III RC 930/12

-akt notarialny z dnia 03 01 2008 r. k.52-55 akt III RC 930/12

Z. B. (1), w dniu 1 czerwca 2013 r., chorował na nadciśnienie tętnicze, chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa szczególnie odcinka piersiowego i L-S ,przewlekły zespół bólowo-korzeniowy odcinka L-S, kręgozmyk na poziomie L4-L5, prawostronną skolioza kręgosłupa piersiowego, niewydolność krążenia mózgowego, przerost gruczołu krokowego, jaskra pierwotna , zwyrodnienie stawów biodrowych. Powód był niezdolny do ciężkiej pracy fizycznej. Z. B. (1) miał orzeczoną umiarkowaną stopień niepełnosprawności, przyznany do dnia 30 września 2013 r. , ze wskazaniem pracy w warunkach chronionych.

dowód:-zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia z dnia 14 07 2011 k. 20 akt III RC 930/12

- zaświadczenie lekarskie z dnia 01 08 2012 k. 24 akt III RC 930/12

- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 02 10 2012 r. k,51 akt III RC 930/12

W dniu prawomocności wyroku tut. Sądu z dnia 17 kwietnia 2013 r. J. B. (1), była stanu wolnego i nie pozostawała z nikim w konkubinacie. Pozwana od czasu orzeczenia rozvodu z Z. B. (1) nie zawierała nowego związku małżeńskiego. J. B. (1) , od 23 grudnia 2008 r. pobierała emeryturę. Ówczesnie wysokość jej emerytury wynosiła 669, 47 zł netto miesięcznie . J. B. (1) mieszkała sama i samodzielnie prowadziła gospodarstwo domowe. Nie miała nikogo na utrzymaniu. Pozwana za mieszkanie płaciła około 80 złotych miesięcznie, otrzymywała dodatek mieszkaniowy w wysokości około 100 złotych miesięcznie, za butle gazu płaciła miesięcznie 60 złotych, za prąd co 2 miesiące około 50 złotych, za wodę 37 złotych, za śmieci 16 złotych miesięcznie , na opał sezonowo wydawała za drewno i węgiel -1080 zł, na leki miesięcznie , a na leki ponad 300 złotych.- co dawało łączną kwotę 624, 80 złotych miesięcznie.

W 2012 roku J. B. (1) osiągnęła dochód w wysokości 8418, 68 zł rocznie co daje miesięcznie kwotę 701, 56 złotych (z kwoty podstawy obliczenia podatku -9126 zł odjęto kwotę składki na ubezpieczenia społeczne- 707,32 zł).

J. B. (1) nie posiadała nieruchomości, cennych rzeczy ruchomych, nie miała lokat bankowych, akcji , obligacji.

dowód:- zeznania powódki J. B. (1) k. 28 , k. 46 verte akt III RC 930/12

-zaświadczenie ZUS z dnia 25 02 2013 k.18 akt III RC 930/12

-kserokopia PIT za rok 2009,2010,2011,2012 r. k.82-85 akt III RC 930/12

W tym czasie J. B. (1) chorowała na nadciśnienie tętnicze, (...), dyskopatię wielopoziomową z przewlekłym zespołem bólowym, (...) prawej, niedowład połowiczny prawostronny dyskretny, zwyrodnienia stawów kolanowych i biodrowych, zespół bolesnego barku, przewlekłą niewydolność żylną. J. B. (1) była po udarze mózgu. Pozwana z uwagi na stan zdrowia miała przeciwwskazania do podjęcia pracy zawodowej.

Pozwana, z uwagi na stan zdrowia nie była w stanie podjąć pracy zarobkowej. Wykonywała tylko czynności związane z prowadzeniem gospodarstwa domowego.

dowód: -zaświadczenie lekarskie z dnia 28 02 2013 k. 79, k.54-55akt III RC 930/12

-informacja dla lekarza kierującego z dnia 15 04 2013 r. k.81akt III RC 930/12

- zeznania powódki J. B. (1) k. 46 verte akt III RC 930/12

Obecnie powód w dniu 30 kwietnia 2014 r. został zwolniony, z powodu wygaśnięcia umowy o pracę, z firmy (...) Sp. zo.o. z/s w L., gdzie w 2014 r. osiągnął wynagrodzenie miesięcznie netto: w styczniu 1237,20 zł; w lutym 1237,20 zł; w marcu 1238,07zł; w kwietniu 1243,68 zł. Od dnia 8 maja 2014 r. Z. B. (1) jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna, z prawem do zasiłku w wysokości 120%. Zasiłek powodowi przysługuje do dnia 15 maja 2015 r. Powód poszukuje pracy jako ochroniarz. Z tytułu zasiłku dla bezrobotnych Z. B. (1) otrzymał: za maj 2014 r. -478,20 zł, za czerwiec 2014 r. -851,63 zł, za lipiec 2014 r. -851,63 zł.

Z. B. (1) nadal sam prowadzi gospodarstwo domowe. Nie ma nikogo na utrzymaniu. W dniu 11 kwietnia 2014 Z. B. (1) razem z byłą żoną M. B. sprzedał wspólną nieruchomość położoną w (...) gmina K. za kwotę 150 000 zł (sto pięćdziesiąt tysięcy złotych). W dniu 23 maja 2014 r. Z. B. (1) kupił dla siebie lokal mieszkalny numer 2 położony w (...) składający się z jednego pokoju i kuchni o powierzchni użytkowej 42,3 m² wraz z pomieszczeniami przynależnymi o powierzchni 12,6 m² za cenę 35 000 zł (trzydzieści pięć tysięcy złotych). Obecnie powód wraz z kolegą remontuje swój lokal w Ż..

Powód aktualnie ponosi następujące stałe koszty związane ze swoim utrzymaniem: za butle gazu płaci 50 złotych co 2 miesiące, za prąd 30 złotych co dwa miesiące, za śmieci 8 zł miesięcznie, za wodę nie płaci - co daje łączną kwotę 48 złotych miesięcznie.

W 2013 roku Z. B. (1) osiągnął dochód w wysokości 16 617,72 zł rocznie co daje miesięcznie kwotę 1384,81 złotych (z rocznego dochodu 17904,35 zł odjęto kwotę składki na ubezpieczenia społeczne-1286,63 zł).

Powodowi nadal nikt finansowo nie pomaga. Z. B. (1) jest właścicielem samochodu O. (...) rok produkcji 1999, o wartości 5000 zł, innych cennych rzeczy ruchomych nie posiada. Z. B. nie ma lokat bankowych, akcji, obligacji.

Z. B. (1), zgodnie z wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2013 r.,łożył alimenty na rzecz pozwanej J. B. (1), w wysokości 100 zł miesięcznie.

dowód:- zaświadczenie P. J. Sp. zo.o.z/s w L.

- decyzja PUP w K. z dnia 21 05 2014 k. 34

-zaświadczenia PUP w K. z dnia 25 08 2014 r. k.35

-zaświadczenia PUP w K. z dnia 25 08 2014 r. k.33

- kserokopia aktu notarialnego z dnia 11 04 2014 r. k.36-38

-kserokopia aktu notarialnego z dnia 23 05 2014 r. k.39-42

-zeznanie o wysokości dochodu Z, B. za rok 2013 k.31-32

-zeznania powoda k. 15-16

Z. B. (1) choruje na nadciśnienie tętnicze, chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa , z przewagą odcinka lędźwiowego ,przewlekły zespół bólowo-korzeniowy odcinka L-S, kręgozmyk na poziomie L4-L5, , przerost gruczołu krokowego, jaskra pierwotna z zamkniętym kątem przesączana . Pozwany jest niezdolny do ciężkiej pracy fizycznej. Z. B. (1) ma orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności, przyznany do dnia 30 września 2015 r. , ze wskazaniem pracy w warunkach chronionych.

dowód: -zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia z dnia 14 07 2011 k. 20

- zaświadczenie lekarskie z dnia 01 08 2012 k. 24

- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 08 10 2013 r. k,4

W Powiatowym Urzędzie Pracy w K. , w okresie od dnia 1 maja 2014 r. do dnia 31 sierpnia 2014 r. były 4 oferty pracy dla mężczyzn z orzeczeniem o niepełnosprawności : pracownik usług gastronomicznych z wynagrodzeniem 1680 zł brutto miesięcznie , kasjer w markecie budowlanym z wynagrodzeniem 1680 zł brutto miesięcznie , dowódca zmiany z wynagrodzeniem 10,40 zł netto za godzinę, pracownik ochrony z wynagrodzeniem 10,40 zł netto za godzinę.

dowód:- pismo PUP w K. z dnia 15 09 2014 r. wraz z dołączonymi ofertami pracy k. 4-50

W dniu 15 września 2014 r. J. B. (1), jest nadal stanu wolnego i nie pozostaje z nikim w konkubinacie. Pozwana nadal pobierała emeryturę obecnie wysokość jej emerytury wynosi 705,26 zł netto miesięcznie . J. B. (1) otrzymuje od powoda alimenty w wysokości 100 zł miesięcznie.

Pozwana nadal mieszka sama i samodzielnie prowadzi gospodarstwo domowe. Nie ma nikogo na utrzymaniu. J. B. za mieszkanie płaci obecnie 56 zł miesięcznie , ponieważ przysługuje jej dodatek mieszkaniowy w kwocie 90 zł , za butle gazu płaci 55 złotych co trzy tygodnie, za prąd co 2 miesiące około 54 złotych, za wodę nic nie płaci , za ścieki płaci 38 złotych, na leki miesięcznie wydaje 170-200 złotych, co daje łączną kwotę 346 złotych. Na opał sezonowo kupuje 1-1, 5 tony węgla (1 tona kosztuje 790 zł) oraz 3 metry drzewa za 180 zł ,co daje łączną kwotę około 1300 złotych rocznie, 110 zł miesięcznie. Pozwanej na wyżywienie, zakup sezonowej odzieży i obuwie oraz kosmetyki i środki czystości zostaje miesięcznie 349 złotych.

W 2013 roku J. B. (1) osiągnęła dochód w wysokości 8830, 22 zł rocznie co daje miesięcznie kwotę 735,85 złotych (z kwoty podstawy obliczenia podatku -9572,08 zł odjęto kwotę składki na ubezpieczenia społeczne- 741,86zł). W 2014r. J. B. (1) otrzymała emeryturę w wysokości netto miesięcznie ; styczeń, luty -694,57 zł, od 1 marca do 31 sierpnia -705,26 złotych.

J. B. (1) nie posiadała nieruchomości, cennych rzeczy ruchomych, nie miała lokat bankowych, akcji , obligacji.

dowód:- zeznania powódki J. B. (1) k.

-zaświadczenie ZUS w W. z dnia 03 09 2014 k.21

-PIT 40 za rok 2013 r. J. B. k.23

Obecnie J. B. (1), jest leczona z powodu chorób przewlekłych . Pozwana choruje na nadciśnienie tętnicze, dyskopatię wielopoziomową z przewlekłym zespołem bólowym , Hypoplazję ACA prawej, niedowład połowiczny prawostronny dyskretny, zespół szyjno-barkowy prawostronny objawowy , zwyrodnienia stawów kolanowych i biodrowych, przewlekłą niewydolność żylną, niedosłuch czuciowo-nerwowy z towarzyszącym szumem usznym, obserwacja w kierunku nadczynności tarczycy. J. B. (1) , z uwagi na stan zdrowia , ma przeciwwskazanie do podjęcia pracy zarobkowej. Nie może nosić więcej niż 1 kg i chodzić po schodach.

J. B. (1) ma orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności, przyznany na stałe, od dnia 9 lipca 2014 r. W orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności z dnia 6 sierpnia 2014 wskazano, że pozwana nie może podjąć żadnej pracy.

dowód: -zaświadczenie lekarskie z dnia 03 09 2014 k. 79 , k21

- zeznania powódki J. B. (1) k. 16

- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności J. B. z dnia 06 08 2014 r. k13

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 138 k.r.o. stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiany te dotyczyć mogą zakresu potrzeb uprawnionego i możliwości zobowiązanego. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Jednakże zakres obowiązku alimentacyjnego nigdy nie może przekroczyć możliwości zarobkowych osoby zobowiązanej , ani też usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów.

Z powyższego wynika, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 kro wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmniejszeniu lub zwiększeniu . Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po wydaniu prawomocnego wyroku. Powództwo o ustanie obowiązku alimentacyjnego, o które obecnie toczy się przedmiotowa sprawa, zakończona wyrokiem z dnia 15 września 2014 r. jest również powództwem z art. 138 kro , i do oceny materiału dowodowego zawartego w sprawie o sygn. akt III RC 300/14 należy zastosować w/w kryteria. Zaznaczy należy, że w wyroku z dnia 21 stycznia 1999 r., I CKN 1292/98 (LEX nr 327911), Sad Najwyższy uznał, że zmiana wyroku lub umowy, którą ma na względzie art. 138 k.r.o., może między innymi polegać na stwierdzeniu ustania obowiązku alimentacyjnego, wobec odpadnięcia którejś z przesłanek uzasadniających ten obowiązek, czy to po stronie uprawnionej, czy to po stronie zobowiązanej.

Zgodnie z art. 130 kro obowiązek jednego małżonka do dostarczanie środków utrzymania drugiemu małżonkowi po rozwiązaniu lub unieważnieniu małżeństwa albo po orzeczeniu separacji wyprzedza obowiązek alimentacyjny krewnych tego małżonka.

Świadczenia alimentacyjne między małżonkami stanowią kontynuację powstałego przez zawarcie małżeństwa obowiązku wzajemnej pomocy w zakresie utrzymania , istnieją więc nie z powodu rozwodu , lecz mimo rozwodu, który nie stwarza nowego obowiązku alimentacyjnego , lecz powoduje zmodyfikowanie obowiązku istniejącego w czasie trwania małżeństwa (vide orzeczenie SN z 8 grudnia 1986 r. II CRN 331/86, np. 1987/11-12; wyrok SN z 12 września 2001 r. V CKN 445/00, LEX 52490) .

Natomiast zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym małżonek niewinny, który pozostaje w niedostatku, może domagać się alimentów od małżonka uznanego w procesie rozwodowym za wyłącznie winnego rozkładu pożycia. W takim wypadku małżonek niewinny nie ma potrzeby wykazywać, że rozwód pogorszył jego sytuację materialną (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 1966 r. III CR 65/66, OSNC 1967/2/27).

Natomiast , zgodnie z art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Przedmiotem niniejszego postępowanie była ocena materiału dowodowego pod kątem zmian możliwości zarobkowych i majątkowych Z. B. (1) oraz zmian kosztów usprawiedliwionych potrzeb pozwanej J. B. (1) po uprawomocnieniu się wyroku tut. Sądu z dnia 17 kwietnia 2013.

Przechodząc do oceny obecnych zarobkowych i majątkowych możliwości powoda Z. B. (1) podnieść należy, że Sąd przyjął zasadę, że zakres obowiązku alimentacyjnego nie należy badać wyłącznie na podstawie kwoty aktualnie osiągniętych zarobków czy innych dochodów, lecz należy czynić to, uwzględniając możliwości zarobkowe dłużnika, czyli kwoty, jakie zarabiałby, gdyby owe możliwości wykorzystywał w pełni. Istotna jest bowiem, że przy ocenie, czy dana osoba może zostać obciążona obowiązkiem alimentacyjnym, nie tyle jej aktualna sytuacja majątkowa i zarobkowa, lecz właśnie to, jakie ma ona w tej mierze hipotetyczne możliwości.

Wobec powyższego, na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie o sygn. akt III RC 930/12, zakończony wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2013 r. Sąd uznał, że w oparciu o treść art. 60 §2 k.r.o. w zw. z art. 130 k.r.o., że koszty utrzymania, pozostającej w niedostatku J. B. (1) odpowiednio do jej usprawiedliwionych potrzeb są zaspokojone przy ustaleniu świadczenia alimentacyjnego od Z. B. (1) na kwotę 100 złotych miesięcznie, poczynając od dnia 17 kwietnia 2013.

Podnieść należy, że w dniu wyroku z dnia 17 kwietnia 2013 r. Sąd oceniając możliwości zarobkowe i majątkowe uznał, że powód, mając na uwadze jego wiek i stan zdrowia, w pełni wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe i majątkowe. Podnieść bowiem należy, że w tym czasie Z. B. (1) był osobą o licznych schorzeniach i z uwagi na stan zdrowia miał orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności, przyznany do dnia 30 września 2013 r., ze wskazaniem pracy w warunkach chronionych. Ponadto powód był niezdolny do ciężkiej pracy fizycznej. Z. B. (1) ówczesnie zatrudniony był jako młodszy wartownik, pracownik gospodarczy w firmie (...) Sp. zo.o. z/s w L., z wynagrodzeniem miesięcznym netto w wysokości -1181,38 zł. Powód był z M. B. współwłaścicielem nieruchomości położonej w (...) oraz posiadał samochód O. (...) rok produkcji 1999, o wartości 7000 zł. W 2012 roku Z. B. (1) osiągnął dochód, po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne w wysokości 14 334,27 zł rocznie, co daje miesięcznie kwotę 1194, 52 zł

Z. B. (1) sam prowadził gospodarstwo domowe. Na swoje miesięcznie usprawiedliwione potrzeby związane z utrzymaniem mieszkania i lekami (200 zł) powód w tym czasie wydawał wówczas miesięcznie kwotę 371, 30 złotych. Pozostawała mu miesięcznie do dyspozycji kwota 810,08 zł, która mógł przeznaczyć na inne potrzeby. Z kwoty 810,08 zł miesięcznie powód od dnia 17 kwietnia 2013 r. miał płacić alimenty w wysokości 100 zł miesięcznie na rzecz J. B. (1).

W dniu wydania wyroku z dnia 15 września 2014r. powód pozostaje w następującej sytuacji zarobkowej i majątkowej. Z. B. (1) w dniu 30 kwietnia 2014 r. został zwolniony, z powodu wygaśnięcia umowy o pracę, z firmy (...) Sp. zo.o. z/s w L., gdzie w 2014 r. osiągnął wynagrodzenie miesięcznie netto: w styczniu 1237,20 zł; w lutym 1237,20 zł; w marcu 1238,07zł; w kwietniu 1243,68 zł. Od dnia 8 maja 2014 r. Z. B. (1) jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna, z prawem do zasiłku w wysokości 120%. Zasiłek powodowi przysługuje do dnia 15 maja 2015 r. Powód poszukuje pracy jako ochroniarz. Z tytułu zasiłku dla bezrobotnych Z. B. (1) otrzymał: za maj 2014 r. -478,20 zł, za czerwiec 2014 r. -851,63 zł, za lipiec 2014 r. -851,63 zł.

Z. B. (1) nadal sam prowadzi gospodarstwo domowe. Nie ma nikogo na utrzymaniu. W dniu 11 kwietnia 2014 Z. B. (1) razem z byłą żoną M. B. sprzedał wspólną nieruchomość położoną w (...) gmina K. za kwotę 150 000 zł (sto pięćdziesiąt tysięcy złotych). W dniu 23 maja 2014 r. Z. B. (1) kupił dla siebie lokal mieszkalny numer (...) położony w (...) składający się z jednego pokoju i kuchni o powierzchni użytkowej 42,3 m2 wraz z pomieszczeniami przynależnymi o powierzchni 12,6 m2 za cenę 35 000 zł (trzydzieści pięć tysięcy złotych). Obecnie powód wraz z kolegą remontuje swój lokal w Ż.. Ze zestawienia powyższych kwot wynika, że Z. B., w wyniku transakcji nieruchomościami zyskał kwotę około 40 000 złotych

Powód aktualnie ponosi następujące stałe koszty związane ze swoim mieszkaniem w łącznej kwocie 48 złotych miesięcznie.

W 2013 roku Z. B. (1) osiągnął dochód w wysokości 16 617,72 zł rocznie co daje miesięcznie kwotę 1384,81 złotych

Powodowi nadal nikt finansowo nie pomaga. Z. B. (1) jest nadal właścicielem samochodu O. (...) rok produkcji 1999, o wartości 5000 zł, innych cennych rzeczy ruchomych nie posiada.

Z. B. (1), zgodnie z wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2013 r.,łożył alimenty na rzecz pozwanej J. B. (1), w wysokości 100 zł miesięcznie. Powód nadal choruje na te same wszystkie schorzenia jak w czasie wyroku z dnia 17 kwietnia 2014 r. i jego stan zdrowia nie uległ zmianie. Z. B. (1) posiada orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności, przyznany do dnia 30 września 2015 r., ze wskazaniem pracy w warunkach chronionych.

Od dnia 1 maja do 31 sierpnia 2014 r., w PUP w K. były 4 oferty pracy dla mężczyzn z orzeczeniem o niepełnosprawności: pracownik usług gastronomicznych z wynagrodzeniem 1680 zł brutto miesięcznie, kasjer w markecie budowlanym z wynagrodzeniem 1680 zł brutto miesięcznie, dowódca zmiany z wynagrodzeniem 10,40 zł netto za godzinę, pracownik ochrony z wynagrodzeniem 10,40 zł netto za godzinę.

Wobec powyższego możliwości zarobkowe i majątkowe Z. B. (1) nie uległy zmianie, od czasu wyroku z dnia 17 września 2013 r. Obecnie powód dysponuje zasiłkiem dla bezrobotnych w wysokości ok. 851 zł netto oraz oszczędnościami w kwocie około 40 000 złotych. Z. B. (1) ma możliwość pracy, zgodnie z jego stanem zdrowia tj. w warunkach chronionych, za wynagrodzenie w wysokości 1680 zł brutto miesięcznie. Dodatkowo podnieść należy, że powód 30 kwietnia 2014 r. stracił pracę a już 8 maja 2014 r. złożył pozew o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego w kwocie 100 zł, nie rozeznawszy dokładnie, czy będzie w stanie przy swoich dochodach, oszczędnościach w kwocie około 40 000 zł i ofertach pracy zgodnych z jego stanem zdrowia nadal ten obowiązek realizować. Sąd uznał, że powództwo Z. B. (1), w świetle w/w argumentów było przedwczesne.

W dacie wyroku z dnia 17 kwietnia 2013 r. J. B. (1) otrzymywała emeryturę w wysokości 669,47 zł netto miesięcznie. Koszt jej stałych opłat związanych z utrzymaniem mieszkania i wydatkami na leki (300 zł) wynosił miesięcznie łączną kwotę 624,80 złotych. Wobec powyższego pozwanej, która samodzielnie prowadziła gospodarstwo domowe i nie mogła z uwagi na stan zdrowia podjąć pracy, pozostawała kwota 44,67 złotych miesięcznie na usprawiedliwione potrzeby związane z zakupem żywności, środków higieny osobistej, z zakupem sezonowo odzieży i obuwia. Kwota ta była niewystarczająca, aby te potrzeby zaspokoić.

W czasie wyroku z dnia 15 września 2014 r. J. B. (1) nadal prowadzi samo gospodarstwo domowe. Utrzymuje się z emerytury w kwocie 705 złotych netto miesięcznie oraz alimentów zasądzonych od powoda w kwocie 100 zł. Alimenty, mimo, że tylko w kwocie 100 złotych miesięcznie są znacznym i stałym wkładem w niewielkie dochody pozwanej. Obecnie koszt jej stałych opłat związanych z utrzymaniem mieszkania i wydatkami na leki (170 zł) i uwzględnieniem kosztów opału, wynosił miesięcznie łączną kwotę 456 złotych. Na inne usprawiedliwione potrzeby pozwanej tj. wyżywienie, zakup sezonowej odzieży i obuwia oraz kosmetyki i środki czystości zostaje J. B. (1) miesięcznie 349 złotych. Kwota ta nie jest wystarczająca na wszystkie w/w potrzeby. Dochody pozwanej, łącznie z alimentami w kwocie 100 zł miesięcznie, oraz koszt jej usprawiedliwionych potrzeb powoduje, że pozwana nadal musi żyć bardzo skromnie i oszczędnie. Podnieść należy, że J. B. (1), z uwagi na stan zdrowia dotknięty licznymi przewlekłymi chorobami, nie może podjąć żadnej pracy, co zostało zaznaczone, w przyznawanym jej na stałe orzeczeniu o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności oraz w załączonym zaświadczeniu lekarskim z dnia 3 września 2014 r.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w niniejszej sprawie Sąd ocenił, że pozwana J. B. (1) nadal znajduje się w niedostatku, nie zmieniła się jej sytuacja materialna, z uwagi na swój stan zdrowia nie może podjąć pracy i nie jest w stanie z dochodów, które osiąga zaspokoić swoich usprawiedliwionych potrzeb.

Analizując materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie Sąd uznał, że w okresie od dnia 17 kwietnia 2013 r. do dnia 15 września 2014 r. nie zmieniły się zasadniczo możliwości majątkowe Z. B. (1). Mimo że powód z dniem 30 kwietnia 2014 r. stracił pracę to uzyskał do dnia 15 maja 2015 r. prawo do zasiłku dla bezrobotnych w wysokości 851 zł netto miesięcznie. Ponadto w PUP K. są oferty pracy zgodne ze stanem zdrowia powoda, za wynagrodzeniem miesięcznym

1680 zł brutto. Powód dysponuje własnym mieszkaniem, samochodem oraz oszczędnościami w wysokości około 40 000 złotych. Sąd ocenił, że aktualna sytuacja majątkowa i zarobkowa powoda, który nadal posiada możliwości podjęcia pracy w warunkach chronionych, a takie oferty są na rynku, pozwala mu nadal na wywiązywanie się z obowiązku alimentacyjnego w kwocie 100 zł miesięcznie na rzecz J. B. (1). Natomiast pozwana J. B. (1) nadal znajduje się w niedostatku, nie zmieniła się jej sytuacja materialna, z uwagi na swój stan zdrowia nie może podjąć pracy i nie jest w stanie z dochodów, które osiąga zaspokoić swoich usprawiedliwionych potrzeb. Na podstawie oceny w/w przesłanek z art. 138 k.r.o., Sąd powództwo Z. B. (1) o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego wobec pozwanej oddalił w całości.