

sygn. akt III RC 887/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie :

Przewodniczący SSR Marzena Studzińska

Protokolant Karina Kostyra

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2014 roku w Kłodzku

na rozprawie sprawy

z powództwa M. N.

przeciwko D. N. i małoletniej A. N. (1)

reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową A. N. (2)

o obniżenie alimentów

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Powód M. N. wniósł o obniżenie alimentów zasądzonych na rzecz pozwanych D. N. z kwoty po 600 zł miesięcznie do kwoty po 200 zł miesięcznie oraz małoletniej A. N. (1) reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową A. N. (2) z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 100 zł miesięcznie oraz odstąpienie od naliczania ustawowych odsetek w wysokości 542,44 zł do dnia 4 października 2013 roku oraz dalszych odsetek od dnia 5 października 2013 roku. W uzasadnieniu podniósł, że 20 maja 2013 roku utracił pracę. Powód podał również, że jego jedynym źródłem dochodu jest zasiłek dla bezrobotnych.

Pozwane D. N. i małoletnia A. N. (1) reprezentowana przez przedstawicielkę ustawową A. N. (2) wniosły o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu podały, że powód może podjąć zatrudnienie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z 7 listopada 2007 roku wydanym w sprawie o sygn. akt III RC 462/07/07 powód M. N. został zobowiązany do łożenia obniżonych alimentów na rzecz pozwanych D. N. w kwocie po 600 zł miesięcznie oraz A. N. (1) w kwocie po 400 zł miesięcznie

/dowód: wyrok z 7 listopada 2007 roku zawarty w aktach Sądu Rejonowego w Kłodzku o sygn. akt III RC 462/07/

Wówczas powód był zatrudniony w (...) Hotel S.A. w P. i otrzymywał wynagrodzenie w kwocie po 2000 zł miesięcznie netto.

Powód posiadał pół domu w L.. Od nieruchomości tej odprowadzał podatek w kwocie 366 zł rocznie. Na opał wydawał 600 zł rocznie, a za prąd płacił 50 zł raz na dwa miesiące. Powód pozostawał w pożyciu z M. G.. M. G. pracowała i zarabiała po 1200 zł miesięcznie.

/ **dowód:** zeznania powoda i zaświadczenie o zarobkach z 8 października 2007 roku oraz 16 października 2007 roku zawarte w aktach Sądu Rejonowego w Kłodzku o sygn. akt III RC462/07/

W tym czasie małoletnie pozwane D. i A. N. (1) mieszkały wraz z matką A. N. (2).

A. N. (2) była zatrudniona na stanowisku psychologa w Zakładzie Karnym w K. i osiągała z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie 2679 zł netto miesięcznie.

D. N. była uczennicą pierwszej klasy gimnazjum. Powódka nosiła okulary oraz aparat ortodontyczny. Wizyty u ortodonta odbywały się dwa razy w miesiącu, co wiązało się z łącznym wydatkiem w kwocie po 100 zł. D. N. nosiła także szkła kontaktowe, które kosztowały 119 zł. Powódka uczęszczała na lekcje śpiewu do szkoły muzycznej w K. za odpłatnością 160 zł miesięcznie.

A. N. (1) była uczennicą pierwszej klasy szkoły podstawowej. Małoletnia uczęszczała na kurs tańca za odpłatnością 50 zł miesięcznie.

/dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich pozwanych oraz zaświadczenie o zarobkach A. N. (2) zawarte w aktach Sądu Rejonowego w Kłodzku o sygn. akt III RC 462/07/

Powód był zatrudniony na stanowisku Dyrektora w (...) Towarzystwie (...) w okresie od 21 maja 2012 roku do 20 maja 2013 roku. Jego miesięczne wynagrodzenie netto wynosiło 1700 zł netto. Stosunek pracy z powodem został rozwiązany z upływem okresu, na który został zawarty.

Od 23 maja 2013 roku M. N. jest zarejestrowany jako bezrobotny i otrzymuje zasiłek w kwocie po 562 zł miesięcznie.

Powód posiada wykształcenie wyższe w zawodzie nauczyciel wychowania fizycznego. Ukończył studia podyplomowe z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, a także dotyczące zarządzania przedsiębiorstwem.

M. N. mieszka z rodzicami. Wszystkie koszty utrzymania mieszkania ponoszą rodzice powoda.

Powód jest zobowiązany alimentacyjnie wyłącznie wobec pozwanych. Obecnie toczy się egzekucja komornicza alimentów zasądzonych na rzecz pozwanych.

Powód choruje na kręgosłup.

M. N. jest współwłaścicielem w części 1/2 mieszkania położonego w L.. Mieszkanie to jest obciążone kredytem hipotecznym w kwocie 100 000 zł. Zostało też wystawione na sprzedaż za kwotę 180 000 zł.

Powód nie posiada oszczędności, ruchomości ani rzeczy wartościowych.

M. N. sporadycznie widuje się z pozwanymi.

/ **dowód:** przesłuchanie stron – zeznania powoda, k. 70v, 71; świadectwo pracy z 20 maja 2013 roku, k. 7,8; decyzja Starosty (...) z 5 czerwca 2013 roku, k. 9; zaświadczenie PUP w Z. z 13 grudnia 2013 roku, k. 10; zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, k. 12; zaświadczenie lekarskie, k. 13/

Powiatowy Urząd Pracy w L. w okresie ostatnich sześciu miesięcy dysponował dwoma ofertami pracy dla nauczycieli wychowania fizycznego za wynagrodzeniem od 1328,67 zł do 1510 zł brutto miesięcznie, siedemnastoma ofertami pracy dla kierowników budowy za wynagrodzeniem od 3000 zł do 8000zł netto miesięcznie, ofertą pracy na stanowisku kierownik działu zarządzania zasobami ludzkimi za wynagrodzeniem 2500 zł brutto oraz na stanowisku kierownika supermarketu za wynagrodzeniem 2500 zł brutto.

Ponadto Powiatowy Urząd Pracy w Z. w okresie ostatnich sześciu miesięcy dysponował 42 ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych z wynagrodzeniem do 1680 zł brutto.

/ **dowód** : pismo PUP w L. z 3 marca 2014 roku, k.; pismo PUP w Z. z 28 marca 2014 roku, k. 67, 68/

Matka pozwanych A. N. (2) nadal pracuje jako psycholog w Zakładzie Karnym w K. i otrzymuje z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie po 3404 zł netto miesięcznie. Ponadto jest zatrudniona w ramach umowy o pracę na czas określony w Szkole Podstawowej w J. w wymiarze 1/10 etatu na stanowisku psychologa i zarabia po 1092 zł miesięcznie netto.

A. N. (2) została uznana za osobę niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym. Matka pozwanych może podejmować zatrudnienie w warunkach chronionych. A. N. (2) pozostaje pod stałą kontrolą lekarza onkologa z uwagi na nowotwór złośliwy piersi prawej. Leczy się także neurologicznie z uwagi na problemy z chodzeniem.

A. N. (2) mieszka wspólnie z pozwanymi D. N. i małoletnią A. N. (1).

Miesięczne wydatki związane z utrzymaniem mieszkania zajmowanego przez rodzinę pozwanych to czynsz w kwocie 350 zł miesięcznie, opłata za gaz w kwocie 100 zł, opłata za energię elektryczną w kwocie 100 zł, abonament internetowo-telefoniczny – 77 zł.

A. N. (2) spłaca kredyt hipoteczny zaciągnięty na zakup mieszkania zajmowanego przez siebie i córki. Miesięczna rata spłaty tego zobowiązania wynosi 1000 zł.

Na utrzymaniu A. N. (2) pozostają wyłącznie pozwane.

Nikt nie pomaga finansowo A. N. (2)

/ **dowód**: przesłuchanie stron – zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej pozwanej, k. 71, 71v; zaświadczenie o zarobkach, k. 37; zaświadczenie Urzędu Gminy w K. z 18 lutego 2014 roku, k. 38; karty informacyjne leczenia szpitalnego oraz wynik badania, k. 39-43; orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, k. 44/

Małoletnia A. N. (1) ma czternaście lat i jest uczennicą pierwszej klasy gimnazjum. Miesięczny koszt utrzymania pozwanej wynosi co najmniej 1000 zł. Na kwotę tą składają się m.in. wydatki związane z zakupem żywienia, odzieży, obuwia oraz środków higienicznych, a także podręczników i przyborów szkolnych.

Małoletnia pozwana nosi aparat ortodontyczny, za który jej matka zapłaciła 1500 zł. A. N. (1) chodzi na wizyty kontrolne do ortodonta, co wiąże się z miesięcznym wydatkiem w kwocie po 40 zł.

/ **dowód**: przesłuchanie stron – zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej pozwanej, k. 71, 71v/

D. N. ma 19 lat i jest uczennicą czwartej klasy (...) Turystycznej w P.. Miesięczny koszt utrzymania pozwanej wynosi co najmniej 1400 zł, w tym między innymi zakup żywienia, dzieży, obuwia, środków higienicznych, podręczników i przyborów szkolnych, biletu miesięcznego (100 zł), wizyt u dentysty i dermatologa. Pozwana odbywała także praktyki zawodowe we Francji, co wiązało się z dodatkowymi wydatkami, w tym między innymi na zakup biletu na przelot w kwocie 500 zł.

Pozwana ma problemy z cerą - trądzik. W związku z tym chodzi do dermatologa w ramach prywatnej i publicznej służby zdrowia, np. w lutym dwukrotnie była u tego lekarza, co wiązało się z wydatkiem 160 zł (koszt jednej wizyty 80 zł). W lutym 2014 roku pozwana wydała na zakup antybiotyków 250 zł.

D. N. chodzi także bardzo często do dentysty – co najmniej raz w miesiącu, np. w marcu była raz, a w kwietniu dwa razy. Pozwana ma założoną koronkę, za którą jej matka zapłaciła 600 zł, a za leczenie z tym związane 450 zł.

Pozwana nie uczestniczyła w studniówce z uwagi na trudną sytuację finansową.

/dowód: przesłuchanie stron – zeznania pozwanej, k. 71 v; zaświadczenie (...) Turystycznej w P. z 21 lutego 2014 roku, k. 45;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania (art. 133 krio). W myśl przepisu art. 135 § 1 krio zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Dopiero ustalenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, a następnie porównanie tych wartości umożliwia ustalenie, czy i w jakim zakresie – w całości lub w części potrzeby uprawnionego mogą być zaspokojone przez zobowiązanego. Usprawiedliwione potrzeby dotyczą środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania.

Natomiast podstawą do zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego jest zgodnie z art. 138 krio zmiana stosunków. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Jednakże zakres obowiązku alimentacyjnego nigdy nie może przekroczyć możliwości zarobkowych osoby zobowiązanej, ani też usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów.

Z powyższego wynika, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 krio wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmniejszeniu lub zwiększeniu. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po wydaniu prawomocnego wyroku.

W niniejszej sprawie, zdaniem Sądu, w okresie od dnia wydania ostatniego wyroku ustalającego wysokość alimentów na rzecz pozwanych nie zaszła taka zmiana stosunków, która uzasadnia ich obniżenie.

Wskazać należy, iż w dacie wyrokowania w sprawie tut. Sądu o sygn. akt III RC 462/07 powód pracował i otrzymywał wynagrodzenie w kwocie 2000 zł miesięcznie. Obecnie M. N. jest zarejestrowany jako bezrobotny oraz otrzymuje zasiłek w kwocie 562 zł netto miesięcznie. Powód mieszka z rodzicami, którzy ponoszą wszystkie koszty utrzymania mieszkania.

Fakt, że w chwili obecnej powód pozostaje bez zatrudnienia i otrzymuje jedynie zasiłek dla bezrobotnych nie ma wpływu na ustalenie wysokości alimentów należnych pozwanym. Sąd wziął bowiem pod uwagę zasadę, że zakres obowiązku alimentacyjnego zależy nie od faktycznych dochodów osoby zobowiązanej, ale od jej możliwości zarobkowych i majątkowych. Zaznaczyć przy tym należy, iż powód nie posiada również orzeczenia, z którego wynikałoby, iż jest niepełnosprawny i nie może podejmować zatrudnienia.

W ciągu ostatnich sześciu miesięcy w Powiatowym Urzędzie Pracy w L. wystawionych było siedemnaście ofert pracy na stanowiska kierownicze, za wynagrodzeniem od 3000 zł do 8000 zł miesięcznie netto. Nadto Powiatowy Urząd Pracy w Z. dysponował czterdziestoma dwoma ofertami pracy za wynagrodzeniem do 1680 zł brutto miesięcznie. W oparciu o powyższe Sąd uznał, że skoro powód pozbawia się możliwości uzyskania zarobków w kwocie co najmniej 1680 zł brutto miesięcznie netto to nie może to nastąpić kosztem dzieci, do których utrzymania jest on zobowiązany. Ponadto powód może podjąć pracę w L. (gdzie przez wiele lat mieszkał i pracował, a także posiada tam mieszkanie) i uzyskać dochód w kwocie co najmniej po 3000 zł netto miesięcznie.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż od czasu poprzedniego orzekania o alimentach na rzecz pozwanych (2007 rok) możliwości zarobkowe i majątkowe powoda nie zmniejszyły, gdyż może on podjąć zatrudnienie w L. i zarobić co najmniej 3000 zł netto miesięcznie.

Małoletnia pozwana A. N. (1) ma lat 14 lat i jest uczennicą I klasy gimnazjum. Sąd ocenił miesięczny koszt utrzymania pozwanej na kwotę co najmniej 1000 zł, na którą składają się koszty zakupu wyżywienia, odzieży, podręczników i przyborów szkolnych oraz część kosztów utrzymania mieszkania. Matka małoletniej powódki ponosi także koszty związane z leczeniem ortodontycznym córki.

Powódka D. N. ma 19 lat i jej miesięczny koszt utrzymania wynosi ok. 1400 zł. Na kwotę tą składają się koszty zakupu wyżywienia, odzieży, podręczników i przyborów szkolnych, koszty leczenia stomatologicznego i dermatologicznego oraz część kosztów utrzymania mieszkania. Powódka leczy się u dermatologa i dentysty, co wiąże się z dodatkowymi wydatkami na jej utrzymanie.

Jeżeli chodzi natomiast o matkę pozwanych to obecnie uzyskuje ona wyższe dochody (4496 zł miesięcznie). A. N. (2) nadal pokrywa wszystkie koszty utrzymania mieszkania oraz spłaca kredyt hipoteczny zaciągnięty na zakup tego mieszkania w kwocie 1000 zł miesięcznie. Na uwagę zasługuje okoliczność, iż matka małoletnich pozwanych została zaliczona do osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności z uwagi na nowotwór piersi. Mimo tego A. N. (2) podjęła dodatkowe zatrudnienie, by zaspokoić potrzeby córek i zapewnić im godne warunki bytowe.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż od czasu poprzedniego orzekania o alimentach na rzecz pozwanych (2007 rok) zwiększyły się dochody uzyskiwane przez ich matkę, a także koszty utrzymania pozwanych.

Zdaniem Sądu powód w chwili obecnej może ponosić 40 % kosztów utrzymania małoletniej A. N. (1) (tj. 400 zł z kwoty co najmniej 1000 zł) oraz 42 % kosztów utrzymania D. N. (tj. 600 zł z kwoty co najmniej 1400 zł). Tak jak już wskazano powyżej powód może podjąć zatrudnienie na stanowisku kierowniczym i uzyskać wynagrodzenie w kwocie co najmniej 3000 zł. Dodać należy, iż w przeszłości powód posiada odpowiednie wykształcenie i doświadczenie w tego typu pracy. Wobec powyższego, uznając iż w niniejszej sprawie nie zaistniały przesłanki z art. 138 kro, Sąd oddalił powództwo.