

Sygn. akt III RC 699/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2014r

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR J. Urbanowicz

Protokolant A. Gustowska

po rozpoznaniu w dniu 28 marca

+ 2014r w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa D. S.

przeciwko M. S. (1)

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego M. S. (1) na rzecz powódki D. S. rentę alimentacyjną do kwoty po 650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie z tym że tak podwyższone alimenty pozwany płacić będzie do rąk powódki każdego następującego po sobie miesiąca z góry najpóźniej do dnia 15 – ego, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w terminie płatności każdej raty poczynając od dnia 1 października 2013r, w miejsce alimentów zasadzonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 25 września 2012r sygn. akt I ACa 936/12 w kwocie po 500 (pięćset) złotych miesięcznie,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 284,40 złotych tytułem kosztów zastępstwa adwokackiego,

IV. nakazuje pozwanemu aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Kłodzku) opłatę sądową w kwocie 90 złotych i 6 złotych za opłatę kancelaryjną,

V. wyrokowi w punkcie I – wszym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 699/13

UZASADNIENIE

Powódka D. S. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego M. S. (1) z kwoty po 500 złotych miesięcznie do kwoty po 1.200 złotych miesięcznie. W uzasadnieniu podała, że wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 21 maja 2012r. sygn. akt I C 678/12 zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 25 września 2012r. sygn. akt I ACa 936/12 orzeczono rozwód stron z wyłącznej winy pozwanego i zasądzono od pozwanego na jej rzecz alimenty w kwocie po 500 złotych miesięcznie. Od orzeczenia alimentów jej sytuacja życiowa pogorszyła się z uwagi na pogorszenie stanu zdrowia i relacji z rodziną córki, u której zamieszkuje. Nie udało się jej znaleźć pracy. Choruje na przewlekłą chorobę niedokrwienną serca i miażdżycę naczyń wieńcowych, nadciśnienie tętnicze i zwyrodnienie kręgosłupa. We wrześniu 2012r. przeszła zabieg koronarografii. Posiada orzeczenie o niepełnosprawności z dnia 6 października 2011r. Obecnie ubiega się o zmianę ustalonego stopnia niepełnosprawności, gdyż jej stan zdrowia uległ

pogorszeniu. Pozwany porzucił ją gdy pozostawała na jego wyłącznym utrzymaniu, zaprzestał opłacania rachunków za mieszkanie, straciła dach nad głową i zamieszkała u córki pozostając na jej utrzymaniu. Pogorszyły się jej relacje z mężem córki. Jej obecność w domu córki i zięcia źle wpływa na ich wzajemne relacje. Ta sytuacja zmusza ją do wynajęcia mieszkania. Koszt wynajmu mieszkania w N. to kwota 450 złotych miesięcznie, media 250-300 złotych miesięcznie. Na leki miesięcznie wydaje 100 – 150 złotych. Telefon 45 złotych, ubezpieczenie 45 złotych. Konsultacja kardiologiczna dwa razy w roku po 150 złotych. Konsultacja neurologiczna cztery razy w roku po 100 złotych. Zgodnie z art. 60 § 2 k.r.o. jeżeli rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji majątkowej małżonka niewinnego, sąd może orzec, że małżonek wyłącznie winny rozkładu pożycia małżeńskiego obowiązany jest przyczyniać się w odpowiednim zakresie do zaspokajania jego usprawiedliwionych potrzeb, choćby ten nie znajdował się w niedostatku. Pozwany pobiera około 3.000 złotych emerytury. Mieszka z matką, która partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania. Pozwany pracuje sezonowo za granicą i dorywczo w Polsce. Mimo starań nie udało się jej znaleźć pracy i pozostaje bezrobotna bez prawa do zasiłku.

Pozwany M. S. (1) wniósł o oddalenie powództwa, w uzasadnieniu podając, że sytuacja życiowa powódki, jej stan zdrowia, wydatki na pokrycie zwiększonych kosztów leczenia zasadniczo nie uległy zmianie. Powódka od 2007r. choruje na niedokrwinną chorobę serca, miażdżycę naczyń wieńcowych, nadciśnienie tętnicze i chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa szyjnego. Są to choroby cywilizacyjne, które dotyczą bardzo dużej części społeczeństwa. Powódka orzeczeniem (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w K. z dnia 6 października 2011r. zaliczona została do lekkiego stopnia niepełnosprawności. W 2010r. wniosła do tut. Sądu pozew o alimenty, powództwo zostało oddalone. Powódka pracuje dorywczo w sklepie spożywczym w L. u siostrzeńca M. S. (2). Nadal mieszka u córki i prowadzi z nią wspólne gospodarstwo domowe. Koszty prywatnych konsultacji medycznych u kardiologa i neurologa są zbędne, gdyż powódka jest ubezpieczona i wszelkie koszty leczenia pokrywa Narodowy Fundusz Zdrowia. Koszty wydatków na leki i inne wydatki nie powiększyły się od czasu orzeczenia obowiązku alimentacyjnego przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu. Całym majątkiem małżeńskim, poza komputerem, dysponuje powódka. W kwietniu 2013r. ukończyła 55 lat i przysługuje jej prawo do zasiłku przedemerytalnego. Podał, że otrzymuje emeryturę w wysokości 3.807 złotych brutto, a netto 2.041,13 złotych miesięcznie. Jego matka J. S. darowała mu własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego położonego w N. osiedle (...). Opłaca wszystkie koszty związane z mieszkaniem: czynsz 461,71 złotych, gaz 60 złotych miesięcznie, energia elektryczna 100 złotych za dwa miesiące, Internet 45 złotych miesięcznie, telefon 269 złotych miesięcznie. W maju 2013r. zaciągnął kredyt w G. (...) Bank na zakup mebli. Miesięczna rata kredytu wynosi 215,67 złotych. W kwietniu 2013r. zaciągnął dwa kredyty w S. Bank na zakup roweru i laptopa. Spłaca raty po 103 złote i 98 złotych miesięcznie. W lipcu 2013r. doznał udaru mózgu. Choruje na nadciśnienie. Na leki wydaje miesięcznie 120 złotych. Bardzo często wyjeżdża do S. gdzie mieszka jego brat z żoną. Brat jest sparaliżowany, bratowa po udarze mózgu. Pomaga w opiece nad bratem. Poności koszty wyjazdów do S.. Jest właścicielem samochodu osobowego marki VV S., rocznik 2007. Na paliwo przeznacza około 600 złotych miesięcznie. W październiku 2013r. zapłacił karę 160 złotych za nie rozliczenie się powódki z dekodera z(...)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 21 maja 2012r. małżeństwo powódki D. S. i pozwanego M. S. (1) zostało rozwiązane przez rozwód z winy pozwanego (punkt I). Żądanie D. S. przyznania alimentów zostało oddalone (punkt II). Wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 25 września 2012r. zmieniony został punkt II wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy w ten sposób, że na rzecz powódki D. S. zostały przyznane alimenty od pozwanego M. S. (1) w kwocie po 500 złotych miesięcznie.

Wówczas powódka D. S. mieszkała u córki S. M.. Nie ponosiła kosztów utrzymania mieszkania. Dokładała się do zakupu żywności kwotą po 300 złotych miesięcznie. Miała orzeczony lekki stopień niepełnosprawności. Miesięcznie na leki wydawała 100 – 150 złotych. Ponościła koszty prywatnych wizyt lekarskich 80 złotych. Do dnia 31 maja 2012r. pracowała w sklepie, zarabiała 1.100 złotych miesięcznie netto. Od dnia 1 czerwca 2012r. była bezrobotna bez prawa do zasiłku. Pozwany M. S. (1) mieszkał z matką. Opłacał czynsz 250 złotych miesięcznie. Przebywał na emeryturze, pobierał świadczenie w kwocie 2.944,53 złote netto miesięcznie. Dorabiał sezonowo za granicą na winobraniu.

dowód: - zeznania stron

- akta Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. I C 678/12

Strony dokonały podziału majątku dorobkowego. Powódce D. S. przypadł samochód marki D. (...) rocznik 1990, komplet wypoczynkowy, meble kuchenne, wyposażenie kuchni, pralka. Natomiast pozwanemu M. S. (1) samochód marki R. (...) rocznik 1998, komputer. Mieszkanie położone w N. Osiedle(...) strony oddały do zasobów Spółdzielni Mieszkaniowej w N., która wypłaciła pozwanemu 52.869,70 złotych, z czego ten powódce przekazał 20.000 złotych. Pozwany z pieniędzy otrzymanych ze Spółdzielni spłacił wspólny kredyt stron w kwocie 9.000 złotych. Powódka zatrzymała dla siebie nadpłatę za wodę i centralne ogrzewanie w kwocie 1.600 złotych. U powódki znajduje się złoty łańcuszek i sygnet pozwanego.

dowód: - akta Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. I C 678/12

- zeznania stron

Powódka D. S. ma 55 lat, zawód aparaturowy procesów chemicznych. Ukończyła kursy „Sprzedawca – fakturzysta z obsługą komputera, kas fiskalnych, terminali płatniczych + (...) i „Opiekunka dziecięca”. Obecnie bierze udział w programie „Partnerstwo dla pracy”, za który otrzymuje jedynie zwrot kosztów podróży. Posiada prawo jazdy. Przepracowała 15 lat, 6 lat przebywała na urlopiach wychowawczych. Ostatnio na stałe pracowała w oparciu o umowę o pracę na czas określony od 1 lutego 2012r. do 31 maja 2012r. w sklepie (...) w N.. Podejmuje prace dorywcze w sklepie siostrzeńca M. S. (2) w L.. Jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy w K.. Powódka ma oszczędności w kwocie 15.000 złotych.

dowód: - zeznania powódki D. S.

- zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy w K. z dnia

19 września 2013r.

- świadectwo pracy z (...) Spółka Cywilna w N. z

dnia 31 maja 2012r.

- zeznania świadków M. S. (2), D. B.,

M. K.

- akta Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt I C 678/12

Powódka D. S. mieszka w N. przy ulicy (...) z córką S. M., zięciem i trójką małoletnich wnuków. Odpłatność za prąd wynosi 260 złotych za dwa miesiące, gaz 240 złotych co drugi miesiąc. Na ogrzanie domu potrzeba 7 ton węgla. Powódka nie dokłada się do opłat związanych z utrzymaniem domu, ani zakupem żywności.

dowód: - zeznania powódki D. S.

- zeznania świadka S. M.

Powódka D. S. choruje na serce, kręgosłup, nadciśnienie tętnicze. Jest zaliczona do lekkiego stopnia niepełnosprawności, może wykonywać lekką pracę. Leczy się prywatnie u kardiologa i neurologa. Wizyta u kardiologa kosztuje 120 złotych, a u neurologa 100 złotych. Miesięcznie na leki wydaje 150 złotych. Wspomaga ją matka zamieszkała w L., która sfinansowała jej wczasy rehabilitacyjne w 2013r. w kwocie 1.350 złotych.

dowód: - zeznania powódki D. S.

-orzeczenia (...) ds. Orzekania o

Niepełnosprawności w K. z dnia 6 października 2011r. i

27 listopada 2013r.

- zaświadczenie lekarskie z (...)” w N.

z dnia 24 października 2013r.

Powiatowy Urząd Pracy w K. w 2013r. i 2014r. dysponował ofertami pracy dla osób z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności w: (...) Sp. z o.o. (...) w P. (praca w K.) dla pracowników sprzątających, (...) Sp. J. we W. (praca w K.) dla sprzątaczk biurowej, (...) w W. (praca w P.) dla pracownika ochrony fizycznej bez licencji, Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w W. (praca w P.) dla pracownika sprzątającego, Agencji Ochrony (...) w K. dla pracownika ochrony fizycznej bez licencji i dla osoby sprzątającej, Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w J. dla asystenta kierownika produkcji, (...) Sp. z o.o. w Z. (praca w K.) dla placowego – sprzątacza, (...) Sp. z o.o. w K. dla sprzedawcy, Agencji Ochrony Osób i Mienia (...) Sp. z o.o. w K. (praca w K.) dla pracownika ochrony z uprawnieniami do tankowania pojazdów samochodowych na gaz, (...) Sp. z o.o. w L. (praca w K. i okolicach) dla brygadzysty zespołu usług porządkowych, (...) Sp. z o.o. w K. dla szwaczki, robotnika obróbki drewna i tapicera. Oferowano wynagrodzenia od 282 złotych do 4.300 złotych miesięcznie brutto.

dowód: - pisma Powiatowego Urzędu Pracy w K. z dnia 10 stycznia

2014r. i 27 marca 2014r.

Pozwany M. S. (1) ma 56 lat. Przebywa na emeryturze, pobiera świadczenie w kwocie 3.120,38 złotych miesięcznie netto. Do 2012r. jeździł do sezonowej pracy do Niemiec na winobranie. Z takiego wyjazdu przywoził około 2.000 euro. Pozwany w lipcu 2013r. przeszedł lekki udar mózgu. Leczy się u kardiologa, wizyta kosztuje 120 złotych. Jest w leczeniu farmakologicznym, miesięcznie na leki wydaje około 120 złotych.

dowód: - zeznania pozwanego M. S. (1)

- decyzja (...) Oddział w W. z dnia 1 marca 2013r.

- zaświadczenie lekarskie z dnia 26 września 2013r. (karta 48)

- zeznania świadków S. B., S. S. (1)

Pozwany M. S. (1) mieszka z matką J. S., która pobiera rentę rodzinną w wysokości 2.000 złotych miesięcznie. Oplaca czynsz w kwocie 460 złotych miesięcznie, prąd 45 złotych miesięcznie, gaz 60 złotych miesięcznie. Posiada samochód marki V., rocznik 2007. Spłaca raty za meble kuchenne po 215 złotych, za rower po 120 złotych. Często wyjeżdża do S. do chorego brata S. S. (2).

dowód: - zeznania pozwanego M. S. (1)

Sąd zważył:

W myśl art. 138 k.r.o w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie bądź zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Należy więc porównać stan istniejący w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

Zgodnie z art. 60 § 2 k.r.o. jeżeli jeden z małżonków został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, a rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, sąd na żądanie małżonka niewinnego może orzec, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczynić się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego chociażby ten nie znajdował się w niedostatku.

Przyczynianie się, o którym mowa w art. 60 § 2 k.r.o. powinno nastąpić w odpowiednim zakresie, a więc mając na uwadze z jednej strony sytuację małżonka winnego, a z drugiej sytuację materialną małżonka niewinnego, a także jego wiek, stan zdrowia i ewentualną zdolność do pracy.

W dacie ostatniego orzekania o alimentach powódka D. S. była bezrobotna bez zasiłku. Chorowała, była zaliczona do lekkiego stopnia niepełnosprawności. Leczyła się. Mieszkała u córki. Pozwany M. S. (1) mieszkał z matką. Pobierał świadczenie emerytalne w wysokości 2.944,53 złotych miesięcznie netto. Pracował sezonowo za granicą. Obecnie D. S. nadal nie ma stałej pracy, ale podejmuje prace dorywcze w sklepie siostrzeńca M. S. (2). Leczy się, ale jej stan zdrowia nie pogorszył się, nadal jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim. Mieszka u córki. Pozwany M. S. (1) utrzymuje się z emerytury w wysokości 3.120,38 złotych miesięcznie netto, a więc wyższej o 175 złotych niż w dacie ostatniego orzekania o alimentach. W lipcu 2013r. przeszedł lekki udar mózgu, ponosi koszty leczenia. Nie wyjeżdża do pracy za granicę.

Powódka D. S. jest osobą młodą, ma 55 lat (reforma emerytalna zakłada, że w przyszłości kobiety będą pracowały do 67 lat). Jest niepełnosprawna, ale w stopniu lekkim i może pracować. Wykorzystuje zachowaną zdolność do pracy podejmując zatrudnienie w sklepie siostrzeńca M. S. (2). Nie do ustalenia są faktycznie osiągnane przez nią dochody, ani czas pracy. Na rozprawie w dniu 21 listopada 2013r. (karta 54) powódka D. S. zeznała, że średnio miesięcznie za pracę u siostrzeńca w sklepie otrzymuje 20 złotych, po czym na rozprawie w dniu 30 grudnia 2013r. (karta 67) oświadczyła, że w 2013r. zarobiła w sklepie co najmniej 600 złotych (czyli co najmniej 50 złotych miesięcznie). Świadek M. S. (2) z kolei zeznał, że ciotce za pracę nie płaci, zwraca jej tylko koszty dojazdu. Nie ma także zbieżności w zeznaniach powódki D. S. i świadka M. S. (2) co do czasu pracy świadczonej przez powódkę D. S.. Świadek M. S. (2) zeznał, że ciotka w 2013r. pracowała u niego przez 10 dni w sierpniu i jedną niedzielę. Powódka D. S. natomiast podała, że w 2013r. w sklepie pracowała łącznie 4 tygodnie i 1 dzień, a więc ponad 30 dni (karta 67). Sąd zwrócił się do Powiatowego Urzędu Pracy w K. o informację odnośnie ofert pracy dla osób niepełnosprawnych celem ustalenia możliwości zarobkowych powódki. W 2013r. i 2014r. Urząd dysponował wieloma ofertami pracy dla osób niepełnosprawnych między innymi dla pracowników sprzątających, pracowników ochrony fizycznej bez licencji, a nawet dla sprzedawców (powódka ukończyła kurs „Sprzedawca – fakturzysta z obsługą komputera, kas fiskalnych, terminali płatniczych + (...)). Oferowano wynagrodzenie od 282 złotych do 4.300 złotych miesięcznie brutto. Przyjmując, że powódka D. S. mogła podjąć pracę za wynagrodzeniem 1.680 złotych brutto (najniższe wynagrodzenie) czyli mogła zarobić około 1.300 miesięcznie netto. Kwota, którą mogła uzyskać podejmując pracę i alimenty 650 złotych miesięcznie to łącznie prawie 2.000 złotych miesięcznie, czyli możliwość utrzymania mieszkania i zamieszkania osobno. Zakres obowiązku alimentacyjnego małżonka zobowiązanego do płacenia alimentów, jak to wskazuje art. 60 § 2 k.r.o., musi być „odpowiedni” w stosunku do usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Dorosły, sprawny życiowo i zdrowotnie człowiek powinien przede wszystkim starać się wykorzystać własne możliwości samodzielnego utrzymania się, a dopiero potem liczyć na pomoc drugiego małżonka.

Powódka D. S. podnosiła, że pozwany M. S. (1) pracuje za granicą. Na tę okoliczność wnioskuje o przesłuchanie świadków S. B. i M. P.. Nie podała adresu świadka M. P., Sąd zatem pominął dowód z jego zeznań. Świadek S. B. zeznał, że z pozwanym M. S. (1) wyjeżdżał za granicę do pracy do 2012r. W 2013r. też mieli jechać. Pozwany M. S. (1) odwiózł go nawet do Niemiec, ale musiał wracać do kraju z powodu spraw rodzinnych. Powódka D. S. nie wykazała, że pozwany M. S. (1) po 2012r. pracował za granicą. Ponadto sama powódka D. S. mogłaby pomyśleć o pracy za granicą na przykład sezonowej w rolnictwie czy jako opiekunka osób starszych.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że od ostatniego orzekania o alimentach sytuacja stron zmieniła się o tyle, że wzrosła o 175 złotych emerytura pozwanego, oraz że nie podejmuje on już pracy sezonowej za granicą i podwyższył alimenty o 150 złotych miesięcznie. Dalej idące żądanie, jako wygórowane, zostało oddalone.

Rozstrzygnięcie w punkcie III znajduje uzasadnienie w § 7 ust. 1 pkt 11 w zw. z § 2 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Rozstrzygnięcie w punkcie IV znajduje uzasadnienie w art. 13 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w oparciu o art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.