

Sygn. akt III RC 673/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

**Przewodniczący: SSR Joanna Wojtoszek**

**Protokolant:** Anna Kołodziej

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2014 r. w Kłodzku

z powództwa P. J. (1)

przeciwko R. K. (1)

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanej R. K. (1) raty alimentacyjne płacone na rzecz P. J. (1) do kwoty 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, z tym że tak podwyższone alimenty pozwana płaciła będzie do jej rąk każdego następującego po sobie miesiąca z góry najpóźniej do dnia 15 – go z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 01 stycznia 2014 roku, w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 08 lutego 2012 r. w sprawie sygn. akt III RC 79/11 w kwocie po 400 zł miesięcznie,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddała,

III. nie obciąża pozwanej kosztami postępowania w sprawie zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa,

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 673/13

## UZASADNIENIE

Powódka P. J. (1) , reprezentowana przez pełnomocnika R. J., złożyła pozew o podwyższenie alimentów na swoją rzecz z kwoty 400 zł. miesięcznie do kwoty 600 zł miesięcznie , od pozwanej R. K. (1) .

W uzasadnieniu pozwu P. J. (1) podniosła, że od ostatniej sprawy alimentacyjnej zakończonej wyrokiem z dnia 8 lutego 2012 r., znacznie wzrosły koszty jej usprawiedliwionych potrzeb . Powódka rozpoczęła studia dzienne w (...) w N. , z związku z czym musi opłacać koszty akademika, podręczników , nadal będzie ponosiła koszty leczenia ortodontycznego. P. J. (1) pozostaje na utrzymaniu ojca R. J. , który osiąga wynagrodzenie w kwocie 1700 zł netto miesięcznie.

Pozwana R. K. (1) , w odpowiedzi na pozew, jak i w stanowisku końcowym na rozprawie w dniu 27 stycznia 2014 r., wniosła o oddalenie powództwa w całości. Pozwana podniosła, że od ostatniej sprawy alimentacyjnej z dnia 8 lutego 2012 r., nie wzrosły jej możliwości zarobkowe i majątkowe. R. K. (1) obecnie osiąga wynagrodzenie w wysokości 1190 zł netto miesięcznie ,z czego płaci alimenty na rzecz córek K. i P. J. (1), ponosi koszty dojazdu do pracy i pokrywa własne zobowiązania. Pozwana podniosła, że utrzymuje kontakt telefoniczny z córką P. J. (1) .

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wyrokiem z dnia 8 lutego 2012 r. , w sprawie o sygn. akt III RC 79/11 Sąd Rejonowy w Kłodzku podwyższył od pozwanej R. K. (1) alimenty płacone na rzecz małoletniej powódki P. J. (1) do kwoty po 400 złotych miesięcznie.

**dowód:** akta Sądu Rejonowego w Kłodzku , sygn akt III RC 79/11;

W tym czasie powódka P. J. (1) ,ur. (...) , miała skończone 17 lat i uczęszczała do II klasy Liceum Ogólnokształcącego w K. . Na podręczniki szkolne we wrześniu 2011 r. jej ojciec R. J. wydał około 500 zł z przyborami szkolnymi , bilet miesięczny do szkoły dla powódki kosztował około 80 złotych, korepetycje z chemii i matematyki 80 zł miesięcznie. Koszt innych usprawiedliwionych potrzeb, ówczesznie małoletniej P. J. (1), związanych z jej wyżywieniem , zakupem odzieży i obuwia , środkami higienicznymi , leczeniem ortodontycznym, zakupem szkieł kontaktowych wynosił co najmniej 800 złotych miesięcznie. P. J. (1) prowadziła wspólne gospodarstwo domowe z ojcem R. J., który pracował na umowę zlecenie , za wynagrodzeniem 8,5 złotego na godzinie, miesięcznie około 850 zł netto, drugą żoną ojca K. J. , która przebywała na urlopie wychowawczym i otrzymywała z tego tytułu 1200 złoty miesięcznie , siostrami K. J. ur. (...) oraz A. J. ur. (...) Rodzina powódki mieszkała w domu jednorodzinnym w K. , którego właścicielem jest R. J.. Z tytułu użytkowania domu rodzina powódki ponosiła miesięcznie łączne koszty w wysokości 1100 zł miesięcznie.

**dowód:** akta Sądu Rejonowego w Kłodzku , sygn akt III RC 79/11

W dniu 8 lutego 2012 r. pozwana R. K. (1), z zawodu zdobnik szkła i kryształów , przebywała na świadczeniu rehabilitacyjnym , które przysługiwało jej od 04 10 2011 r. do końca marca 2012 r., ponieważ pozwana w dniu 4 kwietnia 2011 r. uległa wypadkowi, i miała otwarte złamanie prawego podudzie .W dniach od 04 do 11 kwietnia 2011 r. pozwana przebywała w Szpitalu w P..

Wcześniej, od dnia 5 stycznia 2011 r. pozwana miała podpisana umowę o pracę z firmą (...) spółka jawna, na stanowisku koordynator rejonu , z wynagrodzeniem miesięcznym netto 2058 zł. Firma miała kłopoty finansowe , a z dniem 4 października 2011 r. została ogłoszona upadłość likwidacyjna tej firmy. Wynagrodzenie było wypłacane pozwanej z opóźnieniem i nie w pełnej wysokości. R. K. (1) , wynagrodzenie za styczeń 2011 otrzymała w dniu 25 02 2011 r. w wysokości netto 1827,80 zł, za luty 2011, w dniu 05 04 2011 r. w wysokości 2022,70 zł, za marzec 2011 , w dniu 23 04 11 w wysokości 2022,60 zł , za kwiecień 2011 r. w dniu 07 06 2011 r, w wysokości 1129,10 zł, za maj 2011 r. w kwocie 682,20 zł netto w dniu 29 06 2011 r. ,za czerwiec 2011 r. 607, 70 zł netto, które otrzymała w 2 ratach 19 i 23 07 2011 r., za lipiec 2011 r. otrzymała tylko zaliczkę w kwocie 178,30 zł w dniu 23 07 2011 , a od sierpnia do października 2011 r. nie wypłacono pozwanej wynagrodzenia. Z okres od kwietnia 2001 r. do września 2011 r. z wynagrodzenia R. K. (1) , potrącano zaległe i bieżące alimenty w kwocie ponad 1000 zł, które od czerwca 2011 r. nie były przekazywane do komornika.

W tym czasie pozwana , od 20 sierpnia 2011 r. pozostawała w związku małżeńskim i prowadziła gospodarstwo domowe, z P. K., który otrzymywał emeryturę w wysokości 1100 zł netto miesięcznie oraz prowadził działalność gospodarczą. P. K. płacił alimenty na swoją córkę w wysokości 400 zł. R. K. (1) , wraz z drugim mężem , ponosiła opłaty związane wynajmem i użytkowaniem mieszkania w K. , w wysokości łącznej 531 zł miesięcznie oraz na wyżywienie wydawali miesięcznie 800 zł. Pozwana korzystała z pomocy finansowej swojego ojca.

W tym czasie pozwana była zobowiązana do łożenia alimentów na rzecz małoletnich córek P. J. (1) w wysokości 400 zł , a na rzecz K. J. w wysokości 350 zł . Pozwana nie wywiązywała się regularnie z zobowiązań alimentacyjnych i na dzień 19 10 2011 r. miał z tego tytułu zaległość na rzecz Funduszu Alimentacyjnego w kwocie 1800 zł oraz na rzecz wierzyciela - 3055,73 zł R. K. (1), kontaktowała się z córkami przez esemesy oraz sporadycznie utrzymywała kontakt osobisty.

**dowód:** akta Sądu Rejonowego w Kłodzku , sygn akt III RC 79/11

Obecnie P. J. (1) ma skończone 19 lat. W maju 2013 r. powódka zdała maturę i skończyła liceum. Od 1 października 2013 r. jest studentką I roku studiów stacjonarnych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w N. , na kierunku

kosmetologia. Są to studia licencjackie, 3 letnie, bezpłatne .Powódka, od poniedziałku do piątku , studiuje w N. , a na weekendy przyjeżdża do domu do K..

P. J. (1) ponosi obecnie następujące stałe, miesięczne opłaty : 340 zł za akademik, 320 zł za posiłki , w tym obiady, 100 zł dojazdu do domu , 100 zł koszty leczenia, 80 zł na kosmetyki i środki czystości. . Powódka wydała dotychczas 200 zł na podręczniki i na bieżąco dokupuje pomoce naukowe. Sezonowo kupuje ubrania i buty, na co wydaje około 200 zł raz na 2 miesiące. Powódka raz na 3 miesiące kupuje soczewki kontaktowe za 60 zł.

P. J. (1) nadal prowadzi , poza pobytem na studiach, wspólne gospodarstwo domowe z ojcem R. J. , który otrzymuje wynagrodzenie netto w kwocie 1700 złotych , macochą K. J. , która zajmuje się domem i wychowywaniem dzieci i otrzymuje od swojej matki 1000 zł miesięcznie, oraz z małoletnimi siostrami K. J. ur. (...) i A. J. ur. (...) W czasie pobytu w domu. P. J. (1) pozostaje na utrzymaniu ojca , od którego na 5 dniowy pobyt w N. otrzymuje 60 zł oraz zapasy żywności. Średni, miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb P. J. (1) wynosi co najmniej około 1100 zł.

W całym 2012 roku R. i K. J. osiągnęli dochód brutto, po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne w wysokości 28 489,39 złotych.

Powódka P. J. (1) otrzymuje regularnie od pozwanej alimenty w kwocie 400 zł, Ma przyznane do dnia 31 stycznia 2014 r. stypendium socjalne w wysokości 690 zł miesięcznie .Za zgodą powódki , jej matka została poinformowana gdzie i jakie studia ona podjęła. W listopadzie 2013 r. powódka otrzymała od pozwanej dodatkowo 250 zł.

P. J. (1) utrzymuje z pozwaną kontakt telefoniczny i przez internet .

**dowód:-** zeznania powódki P. J. k. 127

- decyzja z dnia 25 07 2013 r. k. 6

- decyzja z dnia 06 09 2013 r. k. 7

- zeznania o wysokości dochodów za 2012 r. R. i K. J. . k. 80-88

- umowa o pracę z dnia 19 08 2013 r. k.8 oraz umowa o pracę z dnia 19 11 2013 r. k.35

Pozwana R. K. (1), od czerwca 2012 r. do października 2012 r., pracowała jako przedstawiciel handlowy w firmie mięsnej w B., za wynagrodzeniem 1800 zł netto. Od 23 października 2012 r. do 22 października 2013 r. była zatrudniona jako kierownik sklepu (...) w O. , z wynagrodzeniem miesięczny netto 2030 zł. Od 22 października do 21 stycznia 2014 r. pozwana została zatrudniona w (...) Spółdzielni (...) w O. jako koordynator ds. handlu, sprzedawca , za wynagrodzeniem netto 1430 złotych.

Obecnie R. K. (1) mieszka w miejscowości P. i prowadzi nadal wspólne gospodarstwo domowe z mężem P. K. , który pobiera emeryturę w wysokości 1237 zł netto miesięcznie, z czego płaci alimenty na rzecz córki w wysokości 400 zł miesięcznie. Od lipca 2013 r. P. K. nie prowadzi już działalności gospodarczej, z której osiągał dochód około 400-500 zł miesięcznie.

W 2012 r. pozwana R. K. (1) i jej mąż osiągnęli łącznie dochód brutto, po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne, w kwocie 48 487,54 zł, co daje miesięcznie 4040,62 zł. tj. na członka rodziny pozwanej przypadła miesięcznie kwota 2020,31 zł.

Pozwana wydaje miesięcznie za wodę 15 zł, za prąd 30 zł, 600 zł na dojazdy do pracy . R. K. (2),, na mocy ugody z dnia 15 listopada 2013 r. łoży podwyższone do kwoty 425 zł alimenty na rzecz małoletniej córki K. J.. Wcześniej płaciła na rzecz małoletniej K. J. alimenty w kwocie 350 zł miesięcznie. Z tytułu nieuregulowanych zobowiązań z małżeństwa z R. J. pozwana płaci miesięcznie : 100 zł na rzecz Starostwa Powiatowego w K., 105,6 zł na rzecz KRUS-u, w 2013 r. spłaciła z tytułu długu 900 zł na rzecz telekomunikacji i około 3000 zł na karcie kredytowej.

Pozwana płaci regularnie alimenty na rzecz powódki P. J. (1) w wysokości 400 zł miesięcznie. Ponadto R. K. (1) , od 8 lutego 2012 kupiła córce P. złoty łańcuszek na 18-te urodziny , oraz w dniu 29 09 2013 , na konto powódki wpłaciła 250 zł , a w dniu 16 08 2013 r. kwotę 150 zł . R. K. (1) utrzymuje kontakt telefoniczny i na F. z córką P. . Wiedziała, od powódki , że zaczęła studiować dziennie. Pozwana spotkała raz przypadkowo córkę P. w P..

**dowód:** -zeznania pozwanej R. K. (1) k. 63-64

- umowa o pracę z dnia 22 10 2013 r. k 18 oraz umowa o pracę z dnia 02 07 2012 r. k 118

- zeznania o wysokości dochodów za 2012 r. P. K. . k. 118-121

-zeznania o wysokości dochodów za 2012 r. R. K. (1) . k. 123-126

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania ( art. 133 kro) Zarówno w judykaturze jak i orzecznictwie powszechny jest pogląd, że obowiązek alimentacyjny rodziców względem małoletniego dziecka lub pełnoletniego dziecka , które nie jest jeszcze usamodzielnione, spoczywa na obojgu rodzicach, chyba, że któreś z nich nie ma możliwości wypełniania tego obowiązku. Usamodzielnienie polega na zdobyciu przez dziecko wykształcenia i zawodu , zgodnie z jego osobistymi zainteresowaniami, zdolnościami i kwalifikacjami , który pozwoli mu się samodzielnie utrzymać i osiągnąć finansową niezależność .Dziecko pełnoletnie, które kontynuuje naukę na studiach dziennych, stacjonarnych i dąży do zdobycia zawodu uważane jest za osobę jeszcze nieusamodzielnioną , w stosunku do której rodzice nadal zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych .

Art. 138 k.r.o. stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiany te dotyczyć mogą zakresu potrzeb uprawnionego i możliwości zobowiązanego. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Jednakże zakres obowiązku alimentacyjnego nigdy nie może przekroczyć możliwości zarobkowych osoby zobowiązanej , ani też usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów.

Z powyższego wynika, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 kro wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmniejszeniu lub zwiększeniu . Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po wydaniu prawomocnego wyroku.

W przedmiotowej sprawie, zdaniem Sądu , od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 8 lutego 2012 r. , gdzie w punkcie II Sąd orzekł alimenty na rzecz wówczas małoletniej powódki P. J. (1) do kwoty 400 złotych miesięcznie, do dnia 27 stycznia 2014 roku zaszła taka zmiana stosunków , która uzasadnia ich podwyższenie.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wyniku , że w czasie wyroku z dnia 8 lutego 2012. P. J. (1) miała skończone 17 lat, była uczennica II klasy Liceum Ogólnokształcącego w K. i wówczas koszt usprawiedliwionych potrzeb powódki , związanych z jej wyżywieniem , zakupem odzieży i obuwia , środkami higienicznymi , leczeniem ortodontycznym, zakupem szkielek kontaktowych wynosił co najmniej 800 złotych miesięcznie. Ponadto bilet miesięczny do szkoły dla powódki kosztował około 80 złotych, korepetycje z chemii i matematyki 80 zł miesięcznie

W okresie od dnia 8 lutego 2012 r., do 27 stycznia 2014 r. upłynęły prawie dwa lata i w tym czasie istotnie zwiększyły się usprawiedliwione potrzeby P. J. (1) w związku z znaczącą zmianą jej sytuacji życiowej . W maju 2013 r. powódka zdała maturę i skończyła liceum ogólnokształcące. P. J. (1) nie zdobyła, na etapie szkoły średniej żadnego zawodu. Od 1

października 2013 r. powódka jest studentką I roku studiów stacjonarnych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w N. , na kierunku kosmetologia. Średni, miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb P. J. (1) wynosi obecnie co najmniej około 1100 zł i związany jest z tym , że ponosi ona dodatkowe koszty związane z dziennymi studiami tj. opłatę za akademik , koszty samodzielnego żywienia , zakupów podręczników akademickich oraz pomocy naukowych, dojazdów na studia do N. . P. J. (1) od poniedziałku do piątku studiuje w N. , a weekendy spędza w domu. Wtedy pozostaje na utrzymaniu swojego ojca R. J., który obecnie pracuje i osiąga wynagrodzenie w wysokości 1700 zł netto. . Ponadto ojciec nadal pokrywa koszty leczenia ortodontycznego powódki oraz daje jej za każdym wyjazdem na studia 60 zł oraz zapasy żywności. Na pewno sytuację finansową P. J. (1), na I semestrze studiów dziennych stabilizuje fakt, że otrzymuje ona do 31 stycznia 2013 r. stypendium socjalne w wysokości 690 zł miesięcznie.

Przechodząc do oceny możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanej R. K. (1) stwierdzić należy, że zaszły w niej pewne pozytywne zmiany i sytuacja majątkowa i zarobkowa pozwanej uległa stabilizacji.

Analizując materiał dowodowy w sprawie R. K. (1) , w dniu 8 lutego 2012 r. otrzymywała świadczenie rehabilitacyjne, z powodu złamanej prawej nogi. Od dnia 5 stycznia 2011 r. pozwana miała podpisana umowę o pracę z firmą (...) spółka jawna, na stanowisku koordynator rejonu , z wynagrodzeniem miesięcznym netto 2058 zł. Firma miała kłopoty finansowe , a z dniem 4 października 2011 r. została ogłoszona upadłość likwidacyjna tej firmy. Wynagrodzenie było wypłacane pozwanej z opóźnieniem i nie w pełnej wysokości. Z wynagrodzenia R. K. (1) były potrącane alimenty, które tylko przez 2 miesiące były przekazywane do komornika, a następnie , od czerwca 2011 r. , mimo znacznych potrąceń , ponad 1000 zł miesięcznie , nie były przekazywane do komornika. Pozwana miała z tego tytułu zaległość na rzecz Funduszu Alimentacyjnego w kwocie 1800 zł oraz na rzecz wierzyciela - 3055,73 zł . W tym czasie R. K. (1) prowadziła gospodarstwo domowe z mężem P. K., który pobierał emeryturę i prowadził działalność gospodarczą . Pozwana korzystała z pomocy finansowej swojego ojca.

Do czasu zamknięcia rozprawy w dniu 27 stycznia 2014 roku pozwana nie przedstawiła dowodu na piśmie, aby zmieniła się jej sytuacja majątkowa i zarobkowa. R. K. (1), od czerwca 2012 r. do października 2012 r., pracowała jako przedstawiciel handlowy w firmie mięsnej w B., za wynagrodzeniem 1800 zł netto. Od 23 października 2012 r. do 22 października 2013 r. była zatrudniona jako kierownik sklepu (...) w O. , z wynagrodzeniem miesięcznym netto 2030 zł. Od 22 października do 21 stycznia 2014 r. pozwana została zatrudniona w (...) Spółdzielni (...) w O. jako koordynator ds. handlu, sprzedawca , za wynagrodzeniem netto 1430 złotych. Pozwana jako osoba zaradna i przedsiębiorcza sama potrafiła po skończeniu jednego zatrudnienia szybko znaleźć kolejne miejsce pracy. Pozwana nadal prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z mężem P. K. , który pobiera emeryturę w wysokości 1237 zł netto miesięcznie, z czego płaci alimenty na rzecz córki w wysokości 400 zł miesięcznie. Od lipca 2013 r. P. K. nie prowadzi już działalności gospodarczej, z której osiągał dochód około 400-500 zł miesięcznie.

W 2012 r. pozwana R. K. (1) i jej mąż osiągnęli łącznie dochód brutto, po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne, w kwocie 48 487,54 zł, co daje miesięcznie 4040,62 zł. tj. na członka rodziny pozwanej przypadała miesięcznie kwota 2020,31 zł.

Podnieść jednocześnie należy, że R. K. (1) regularnie płaciła alimenty na rzecz powódki P. J. (1) w wysokości 400 zł jak i na rzecz drugiej małoletniej córki K. J. – do dnia 15 listopada 2013 r. w kwocie 350 zł , a po 15 listopada 2013 r. w kwocie 425 złotych , które podwyższyła dobrowolnie na mocy ugody . Ponadto R. K. (1) , od 8 lutego 2012 kupiła córcę P. J. (1) , poza przekazywanymi alimentami, złoty łańcuszek na 18-te urodziny , oraz w dniu 29 09 2013 , na konto powódki wpłaciła 250 zł , a w dniu 16 08 2013 r. kwotę 150 zł . Pozwana utrzymuje kontakt telefoniczny i na F. z córką P. .

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie Sąd uznał, że od czasu wyroku z dnia 8 lutego 2012 r. znacznie zwiększyły się usprawiedliwione potrzeby powódki P. J. (1) a ustabilizowały się możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanej R. K. (1).

Oceniając materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie Sąd uznał, że w oparciu o treść art. 138 k.r.o. w zw. z art. 135 § 1 k.r.o. , że obecnie koszty utrzymania powódki P. J. (1) ,odpowiednio do jej usprawiedliwionych potrzeb wynoszą

łącznie, co najmniej około 1100 zł miesięcznie i są zaspokojone przy ustaleniu świadczenia alimentacyjnego pozwanej na kwotę 500 złotych miesięcznie .( pkt. I wyroku).

W pozostałym części Sąd powództwo oddalił ( pkt. II wyroku), ponieważ Sąd uznał, że skoro utrzymanie pełnoletnich dzieci niezdolnych do samodzielnego zaspokajania swoich potrzeb , obciąża obydwój rodziców , to również ojciec powódki- R. J. ma obowiązek przyczynić się do finansowego pokrycia potrzeb pełnoletniej , studiującej dziennie i jeszcze nieusamodzielnionej. Tym bardziej , że R. J. również zaaprobował fakt, że powódka, aby zdobyć wybrany zawód będzie studiowała dziennie.

Orzeczenie o kosztach ( pkt III wyroku) oparto na art. 102 k.p.c. oraz art. 13 i 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( DZ. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm. )

Rygor natychmiastowej wykonalności Sąd nadał na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. , o czym orzeczono jak w punkcie IV wyroku.