

Sygn. akt III RC 196/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Ewa Pietkiewicz

Protokolant Milena Broniszewska

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2013 roku w Kłodzku

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletniego K. S. (1) reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową K. S. (2)

przeciwko K. S. (3) reprezentowanemu przez kuratora dla osoby nieznanej z miejsca pobytu w osobie pracownika Sądu Rejonowego w Kłodzku

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty ustalone od pozwanego K. S. (3) na rzecz małoletniego powoda K. S. (1) z kwoty po 400,00 złotych miesięcznie do wysokości po 500,00 (pięćset) złotych miesięcznie, poczynając od dnia 19 marca 2013 roku, z tym że tak podwyższone raty alimentacyjne pozwany będzie płacił do rąk matki małoletniego – K. S. (2), w terminie do dnia 10 – ego każdego następującego po sobie miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, a to w miejsce alimentów ustalonych od pozwanego na rzecz małoletniego powoda w punkcie III wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy Wydział I Cywilny z dnia 31 maja 2011 roku (sygn. akt I C 2569/10),

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zwalnia pozwanego K. S. (3) od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania, zaliczając koszty te na rachunek Skarbu Państwa,

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 196/13

UZASADNIENIE

K. S. (2) działająca w imieniu małoletniego powoda K. S. (1) domagała się w pozwie od pozwanego K. S. (3) podwyższenia renty alimentacyjnej zasądzonej na rzecz syna w wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 31 maja 2011 roku, w sprawie sygn. akt I C 2569/10, z kwoty po 400 zł miesięcznie do wysokości po 1800 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że przez okres niecałych 2 lat od zasądzenia w/w alimentów przez Sąd Okręgowy w Świdnicy wiele się w życiu powoda zmieniło. Przede wszystkim podjął on naukę w Technikum Informatycznym w K., co sprawiło, że jego potrzeby finansowe wyraźnie wzrosły. Wydatki powoda na zakup odpowiednich podręczników, ubezpieczenie, komitet rodzicielski, wyjazdy szkolne, akcesoria komputerowe wynoszą około 100 złotych miesięcznie. Ponadto powód większą wagę przywiązuje obecnie do wyglądu, pragnie - jak jego koledzy - posiadać markowe ubrania, buty, gadzety, co kosztuje ok. 310 złotych miesięcznie. Zwykle koszty utrzymania powoda – wyżywienie, środki czystości, rachunki za mieszkanie, leki, wizyty lekarskie, paliwo, kieszonkowe wynoszą około 1150 złotych miesięcznie, wyjazdy na wakacje powoda kosztują około 430 złotych miesięcznie. Matka małoletniego powoda raz na kilka lat

kupuje synowi nowe meble oraz wyposażenie pokoju, komputer i oprzyrządowanie, okulary korekcyjne, rower czy zegarek; w przeliczeniu na jeden miesiąc daje to kwotę około 280 złotych. Powód uprawia narciarstwo i tenis ziemny, co łączy się z wydatkami w wysokości około 150 złotych miesięcznie. Powód niedługo będzie chciał uzyskać prawo jazdy, na co będzie potrzebna gotówka w wysokości około 2000 złotych, czyli około 167 złotych miesięcznie.

Matka małoletniego powoda straciła pracę i obecnie jest zarejestrowana jako bezrobotna z prawem do zasiłku w wysokości netto 687,72 złote przez pierwsze trzy miesiące oraz 517,12 złotych w dalszych miesiącach; z (...) w K. otrzymuje zasiłek rodzinny w wysokości 106 złotych miesięcznie.

Z informacji uzyskanych przez matkę powoda wynika, że pozwany przebywa za granicą we Włoszech od 2005 roku i tam ułożył sobie życie pracując na budowie. Z obliczeń matki małoletniego K. S. (1) wynika również, że pozwany zarabia 3000 Euro miesięcznie, czyli 12 000 złotych. Pozwany nie uczestniczy w życiu syna, nie pisze, nie pyta, nie troszczy się. Zdaniem powódki wyraźny wzrost potrzeb powoda oraz znaczne możliwości finansowe pozwanego uzasadniają żądanie podwyższenia alimentów do wysokości po 1800 złotych miesięcznie.

Pozwany K. S. (3) ostatnio zameldowany był na pobyt stały w K. przy ulicy (...), ale w miejscu ostatniego stałego zameldowania nie przebywa; nie jest również pozbawiony wolności, ani tymczasowo aresztowany na terenie kraju, zaś miejsce jego pobytu jest nieznane (vide: karty: 66, 70, 71 akt).

Zarządzeniem z dnia 27 maja 2013 roku ustanowiono dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego K. S. (3) kuratora w osobie pracownika Sądu Rejonowego w Kłodzku (k. 72).

Kurator pozwanego K. S. (3) - pracownik Sądu Rejonowego w Kłodzku – w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości zarzucając, iż od chwili wydania zarządzenia o ustanowieniu kuratora i jego ogłoszeniu nikt nie skontaktował się z kuratorem. Kurator nie zna więc aktualnej sytuacji majątkowej, mieszkaniowej, zdrowotnej K. S. (3). Podała również, że pozwany z ostatniego miejsca pobytu został wymeldowany decyzją administracyjną (k. 93 - 94).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Dnia 2 marca 1996 roku K. S. (2) zd. W. zawarła w Urzędzie Stanu Cywilnego w K. związek małżeński z pozwanym K. S. (3). Z małżeństwa tego w dniu (...) urodził się K. S. (1).

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 31 maja 2011 roku, w sprawie sygn. akt IC 2569/10 małżeństwo K. S. (2) i K. S. (3) zostało rozwiązane przez rozwód z winy pozwanego. W punkcie III powołanego wyżej wyroku zasądzono od pozwanego K. S. (3) na rzecz małoletniego K. S. (1) alimenty w wysokości 400 złotych miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniego powoda w terminie do dnia 10. każdego miesiąca.

W tym czasie przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda zarejestrowana była w Powiatowym Urzędzie Pracy w K. jako bezrobotna, z prawem do zasiłku w wysokości 517,26 złotych miesięcznie netto.

Od 1 kwietnia 2011 roku K. S. (2) podjęła pracę w oparciu o umowę zlecenia zawartą do 31 grudnia 2011 roku z (...) – Usługi (...) w K., za wynagrodzeniem 1047,55 złotych netto miesięcznie.

K. S. (2) mieszkała wówczas lokalu położonym w K. przy ul. (...), który stanowi własność jej ojca. K. S. (2) nie płaciła swojemu ojcu za używanie mieszkania; sama opłacała rachunki. Czynsz za mieszkanie wynosił wówczas 97,86 złotych miesięcznie. Za telewizję kablową matka małoletniego powoda płaciła 46,40 złotych miesięcznie, za Internet 63,99 złotych miesięcznie, za energię elektryczną w sezonie letnim kwotę 181,56 złotych co dwa miesiące, a w sezonie zimowym 822,07 złotych co dwa miesiące. W prowadzeniu gospodarstwa domowego pomagali K. S. (2) jej rodzice.

Małoletni K. S. (1) w roku szkolnym 2010/2011 był uczniem II klasy gimnazjum, nie chorował. Matka małoletniego powoda ponosiła dodatkowe koszty związane z zainteresowaniami syna, czyli informatyką i nartami. Na książki do szkoły dla małoletniego powoda K. S. (2) wydała wówczas kwotę 460,10 złotych, na ubezpieczenie od następstw

nieszczęśliwych wypadków 56,50 złotych, na rzecz (...) kwotę 50 złotych. Za okulary korekcyjne dla małoletniego powoda jego matka zapłaciła 95 złotych.

Pozwany K. S. (3) odbywał wówczas karę pozbawienia wolności w wymiarze trzech lat i dwóch miesięcy, orzeczoną za jazdę pod wpływem alkoholu. Do Zakładu Karnego w K. pozwany został przyjęty w dniu 14 września 2010 roku, zaś od dnia 4 października 2010 roku podjął w warunkach pozbawienia wolności pracę w charakterze pracownika fizycznego przy produkcji cegły. Wynagrodzenie za pracę pozwanego wynosiło wówczas netto:

- za październik 2010 roku kwotę 661,67 złotych,
- za listopad 2010 roku kwotę 520,91 złotych,
- za grudzień 2010 roku kwotę 491,72 złotych,
- za styczeń 2011 roku kwotę 310,50 złotych.

Należności pozwanego otrzymywane wtedy z tytułu wynagrodzenia za pracę były zajęte przez Komornika sądowego, w związku z zaległościami alimentacyjnymi K. S. (3) na rzecz jego małoletniej córki N. R..

Pozwany K. S. (3) z wykształcenia jest technikiem elektrykiem, ukończył technikum we W..

/dowód: akta sprawy Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt IC 2569/10, akta sprawy Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt III RC 93/11 – w aktach sprawy /.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 6 września 2007 roku zasądono od K. S. (3) na rzecz małoletniej N. R. alimenty w kwocie po 300 złotych miesięcznie.

Na dzień 9 czerwca 2011 roku zaległości alimentacyjne pozwanego względem małoletniej wierzycielki N. R. wynosiły 6 000,00 złotych, z odsetkami w wysokości 2666,38 złotych, zaś na rzecz Funduszu Alimentacyjnego 10 475,85 złotych.

/ dowód : informacja Komornika sądowego z dnia 9.06.2011r. , wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 6.09.2007r. -w aktach Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt III RC 93/11 – dołączone do akt sprawy /.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 17 czerwca 2011 roku w sprawie o sygn. akt III RC 93/11 zasądono od pozwanego K. S. (3) na rzecz powódki K. S. (2) kwotę 12 600 złotych z ustawowymi odsetkami, tytułem roszczenia regresowego za dostarczanie małoletniemu powodowi K. S. (1) w całości przez K. S. (2) środków utrzymania i wychowania w okresie od grudnia 2007 roku do grudnia 2010 roku.

/dowód: akta Sądu Rejonowego w Kłodzku, sygn. akt III RC 93/11 – w aktach sprawy /.

Od dnia 1 grudnia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku K. S. (2) zatrudniona była w (...) Spółka z o.o. w N., ostatnio na stanowisku specjalisty ds. logistyki. Umowa o pracę między stronami została rozwiązana z upływem czasu, na który była zawarta.

/ dowód: świadectwo pracy K. S. (2) z dnia 07.01.2013r z (...) Spółka z o.o. w N. k. 53 /.

Małoletni K. S. (1) w roku szkolnym 2012/2013 rozpoczął naukę w I klasie Technikum Informatycznego w K., funkcjonującego przy (...) Szkole (...).

/ dowód: zaświadczenie z dnia 6.03. 2013r. – k. 5 akt sprawy /.

Obecnie przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda nadal mieszka razem z synem w mieszkaniu stanowiącym własność jej ojca, położonym w K. przy ul. (...). Ojciec K. S. (2) pomaga finansowo matce małoletniego powoda, opłaca czynsz za mieszkanie przy ul. (...) w K. oraz rachunki za energię elektryczną zużywaną w powyższym lokalu.

Oplata za wodę za I półrocze 2012 roku wyniosła 103,35 złotych, a za II półrocze 2012 roku kwotę 110,91 złotych. Za telewizję (...) płaci 48,35 złotych miesięcznie. Opłaty ponoszone przez matkę małoletniego powoda za Internet oraz abonament telefoniczny wynoszą natomiast łącznie 113,33 złotych miesięcznie. Za akcesoria komputerowe dla K. S. (1) jego matka płaci około 35 złotych miesięcznie. K. S. (2) nie gotuje obiadów; na wyżywienie dla siebie i syna wydaje miesięcznie kwotę 500 złotych. Małoletni K. S. (1) je obiady w Restauracji (...) w K., za które jego matka płaci około 180 złotych miesięcznie. Na odzież dla małoletniego powoda K. S. (2) wydaje 150 złotych miesięcznie, zaś na obuwiu dla syna kwotę około 67 złotych miesięcznie. Na wyjazd wakacyjny na obóz młodzieżowy dla K. S. (1) w lipcu 2012 roku jego matka zapłaciła 1549 złotych. Wczasy rodzinne do Egiptu w sierpniu 2012 roku kosztowały K. S. (2) łącznie (...), złotych (po 2059 złotych na osobę). W roku szkolnym 2013/2014 matka małoletniego powoda nie kupiła synowi książek do szkoły, ponieważ nauczyciele nie podali jeszcze wykazu podręczników, z których K. będzie uczył się w bieżącym roku szkolnym.

/ dowód: zeznania K. S. – k. 98, paragon z dnia 4.03.2013 roku z Restauracji (...) w K. – k. 15, rozliczenie za wodę za I i II półrocze 2012 roku zużywaną w mieszkaniu przy ul. (...) – k. 11 i 12, polecenie przelewu bankowego na rzecz (...) S.A. za czas od 1 lutego 2013 roku do dnia 1 kwietnia 2013 roku – k. 13, faktura VAT nr (...) z dnia 4 lutego 2013 roku, dokumenty podróży z (...) Sp. z o.o. w O. – k. 42 /.

Od dnia 8 stycznia 2013 roku K. S. (2) zarejestrowana jest w Powiatowym Urzędzie Pracy w K. jako bezrobotna z prawem do zasiłku w wymiarze 100%. Zasiłek wypłacony matce małoletniego powoda przez PUP w K. wyniósł netto:

- 393,60 złotych, za czas od 16 stycznia 2013 roku do 31 stycznia 2013 roku,
- po 687,72 złotych za luty i marzec 2013 roku,
- 619,10 złotych za kwiecień 2013 roku,
- 549,48 złotych za maj 2013 roku,
- po 568,50 złotych za czas od czerwca 2013 roku do 31 sierpnia 2013 roku.

/dowód: pisma PUP w K. z dnia 18.02.2013r. i z dnia 17.09.2013r. – k. 50 - 51 i k. 95 - 96 /.

K. S. (2) pobiera zasiłek rodzinny na dziecko, który wynosi za czas od 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 października 2013 roku kwotę 106,00 złotych miesięcznie. Matka małoletniego powoda otrzymała też jednorazowo kwotę 100 złotych w związku z rozpoczęciem przez K. S. (1) roku szkolnego 2013/2014.

/dowód: Decyzja Burmistrza w K. w sprawie świadczeń rodzinnych r. – k. 52 /.

Miejsce aktualnego pobytu K. S. (3) – z wykształcenia technika elektryka - jest nieznane. Pozwany nie przebywa w ostatnim miejscu swojego stałego zameldowania; z lokalu przy ul. (...) w K. został wymeldowany decyzją administracyjną w dniu 30 grudnia 2008 roku. KPP w K. nie posiada informacji odnośnie aktualnego miejsca pobytu K. S. (3). Pozwany nie figuruje też w kartotece osób pozbawionych wolności oraz poszukiwanych listem gończym.

/dowód: pismo KPP w K. z dnia 2 maja 2013r. – k. 66, pismo z K. w W. – k. 69 – 70, pismo z Centrum Personalizacji Dokumentów MSW z dnia 20 maja 2013 roku - k. 71 /.

W okresie od 1 stycznia 2013 roku Powiatowy Urząd Pracy w K. nie miał ofert pracy dla bezrobotnych osób w zawodzie technika elektryka. PUP w K. oferował natomiast miejsca pracy dla bezrobotnych z wykształceniem średnim bez kwalifikacji zawodowych. W marcu i kwietniu 2013 roku pracodawcy zgłosili do PUP w K. oferty pracy m.in. na stanowisku przedstawiciela handlowego, za wynagrodzeniem 1600 złotych brutto.

W kwietniu i maju 2013 roku PUP w K. dysponował ofertami pracy na stanowiskach: montażysty, asystenta ds. szkoleń, sprzedawcy w stacji paliw, za wynagrodzeniami w kwocie po 1600 złotych brutto. W czerwcu i lipcu 2013

roku zgłoszono do PUP oferty pracy na stanowiskach: pracownika biurowego, kierownika bazy paliw, recepcjonisty, za wynagrodzeniem od 1600 złotych miesięcznie brutto, do wysokości po 2000 złotych miesięcznie brutto.

/dowód: pismo PUP w K. z dnia 29.08.2013r. – k. 87, oferty pracy - k. 88 - 91 /.

Sąd zważył :

W rozpatrywanej sprawie nie budzi wątpliwości fakt, że w punkcie III prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 31 maja 2011 roku w sprawie sygn. akt I C 2569/10 (vide k. 4 akt) , zasądzono od pozwanego K. S. (3) na rzecz małoletniego powoda raty alimentacyjne w wysokości po 400 złotych miesięcznie.

Sporne pozostają natomiast kwestie dotyczące zasadności żądania przez matkę małoletniego K. S. (1) podwyższonych alimentów dla syna, do kwoty po 1800 złotych miesięcznie.

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.o., w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Dla stwierdzenia czy w rozpatrywanej sprawie nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. istotne jest zatem ustalenie czy po dacie wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 31 maja 2011 roku w sprawie sygn. akt I C 2569/10 zaszły istotne zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego lub istotna zmiana możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, iż uległy zmniejszeniu możliwości matki małoletniego powoda do zaspokajania własnymi siłami usprawiedliwionych potrzeb K. S. (1). W czasie poprzedniej sprawy alimentacyjnej przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda była co prawda osobą bezrobotną pobierającą zasiłek, ale od dnia 1 kwietnia 2011 roku podjęła ona pracę zarobkową na podstawie umowy zlecenia zawartej do 31 grudnia 2011 roku z “ (...) Usługi (...) w K., za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 1047,55 złotych netto. Od dnia 1 grudnia 2011 roku K. S. (2) pracowała natomiast w oparciu o terminową umowę o pracę zawartą do dnia 31 grudnia 2012 roku w (...) Spółka z o.o. w N.. Utrata zatem przez nią zatrudnienia z dniem 31 grudnia 2012 roku i ponowne uzyskanie statusu prawnego osoby bezrobotnej z prawem do zasiłku ostatnio w wysokości po 568, 50 złotych netto miesięcznie, należy więc uznać jako przejaw pogorszenia sytuacji materialnej K. S. (2), w porównaniu do stanu poprzedniego. Okoliczność powyższa uzasadnia – w ocenie Sądu – żądanie zwiększonych alimentów od pozwanego.

Nie zmieniły się natomiast w istotny sposób - w porównaniu do stanu poprzedniego – potrzeby utrzymania K. S. (1) w zakresie zapewnienia uprawnionemu mieszkania. Z zeznań matki małoletniego powoda wynika bowiem, że mieszka ona nadal z synem w K. przy ul. (...), w lokalu stanowiącym własność jej ojca. Ojciec K. S. (2) cały czas pomaga finansowo córce, opłaca czynsz za mieszkanie zajmowane przez małoletniego powoda i jego matkę oraz za energię elektryczną zużywaną w powyższym lokalu. Pozostałe opłaty za media, które reguluje matka małoletniego powoda nie zwiększyły się natomiast istotnie, w porównaniu do wysokości opłat uiszczanych poprzednio.

Zebrane w sprawie dowody wskazują również, iż po dacie wyroku zasądzonego alimenty od pozwanego na rzecz małoletniego powoda, K. S. (1) ukończył gimnazjum i rozpoczął naukę w I klasie Technikum Informatycznego przy (...) w K.. Słuchana na rozprawie w dniu 18 września 2013 roku na okoliczność aktualnych kosztów edukacji syna K. S. (2) zeznała, iż nie kupiła jeszcze książek do szkoły dla K. S. (1), a to z tego względu, iż nauczyciele nie podali wykazu konkretnych podręczników w bieżącym roku szkolnym. Uznać więc należy, iż matka małoletniego powoda nie wykazała istotnego zwiększenia tych kosztów w porównaniu do stanu poprzedniego.

Wbrew twierdzeniom przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda zawartym w pozwie uznać należy, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dał podstaw do przyjęcia, iż pozwany przebywa za granicą we Włoszech od 2005 roku i tam ułożył sobie życie pracując na budowie za kwotę 12 000 złotych miesięcznie. W czasie sprawy rozwodowej między stronami K. S. (3) odbywał bowiem karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w K. w wymiarze trzech lat i dwóch miesięcy, orzeczoną za jazdę pod wpływem alkoholu. W zakładzie karnym pozwany zarabiał, po uregulowaniu zadłużeń alimentacyjnych na rzecz córki N., kwoty od 300 – 600 złotych

netto miesięcznie (k. 77 i 83 akt sprawy Sądu Rejonowego w Kłodzku, sygn. akt III RC 93/11). Słuchany w toku sprawy rozwodowej w charakterze strony K. S. (3) zeznał, iż w zakładzie karnym przebywa od sierpnia 2010 roku, a we Włoszech mieszkał przed rozpoczęciem odbywania powyższej kary pozbawienia wolności. Pozwany zarabiał we Włoszech, w przeliczeniu na złotówki, kwotę 2000 złotych, z której opłacał też wynajmowane mieszkanie (vide: k. 69 akt sprawy Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt IC 2569/10). Podobnie K. S. (3) określił wysokość swoich zarobków osiąganych we Włoszech w toku sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w Kłodzku z powództwa K. S. (2) przeciwko K. S. (3) o roszczenie regresowe. Pozwany zeznał wówczas, iż zarabiał we Włoszech kwotę 400 – 600 euro (k. 51 – 52 akt sprawy Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt III RC 93/11). Wyżej wskazana wysokość wynagrodzenia pozwanego za pracę za granicą znana była zatem Sądowi orzekającemu w sprawie rozwodowej stron i uwzględniana przy ferowaniu wyroku zasądającego alimenty na rzecz małoletniego K. S. (1). Twierdzenia K. S. (2), iż pozwany przebywa aktualnie we Włoszech, gdzie pracuje na budowie za wynagrodzeniem w wysokości około 12 000 złotych miesięcznie, a ponadto dorabia przy robotach elektrycznych (vide: k. 2) uznać należy za gołosłowne. Matka małoletniego powoda w żaden sposób nie wykazała prawdziwości powyższego założenia. Tymczasem z dowodów zebranych w aktach przedmiotowej sprawy wynika jedynie, że aktualne miejsce pobytu K. S. (3) nie jest znane, nie przebywa on w miejscu ostatniego stałego zameldowania (vide: pismo KPP w K. z dnia 2 maja 2013 roku – k. 66), nie ma on innego adresu na terenie RP (vide: pismo Centrum Personalizacji Dokumentów MSW z dnia 20 maja 2013 roku – k. 71) i na dzień 20 maja 2013 roku nie figuruje w Kartotece Osób Pozbawionych Wolności oraz Poszukiwanych Listem Gończym (k. 70). Możliwości zarobkowe pozwanego Sąd ustalał zatem w oparciu o informacje z Powiatowego Urzędu Pracy w K., czyli według ostatniego stałego miejsca zameldowania pozwanego. Z pisma PUP w K. z dnia 29 sierpnia 2013 roku wynika, iż Urząd nie dysponował ofertami pracy dla osób w zawodzie technika elektryka, ale oferował bezrobotnym ze średnim wykształceniem pracę m.in. na stanowisku przedstawiciela handlowego za wynagrodzeniem miesięcznym 1600 złotych brutto, na stanowiskach: monterzy, asystenta ds. szkoleń, sprzedawcy na stacji paliw - za wynagrodzeniami w kwocie po 1600 złotych brutto miesięcznie, a także jako pracownika biurowego, kierownika bazy paliw, recepcjonisty, za wynagrodzeniem od 1600 złotych miesięcznie brutto, do wysokości po 2000 złotych miesięcznie brutto. Przy założeniu, iż pozwany skorzystałby z powyższych ofert, to zarabiałby wówczas od około 1181,38 złotych netto miesięcznie, do wysokości ok. 1459,48 złotych netto miesięcznie. Możliwości zarobkowe pozwanego nie zwiększyły się zatem od ostatniej sprawy alimentacyjnej. Rozstrzygając o skali podwyżki alimentów dla małoletniego K. S. (1) Sąd miał również na względzie okoliczność, że pozwanego obciąża obowiązek alimentacyjny względem córki N., który w wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 6 września 2007 roku został określony na kwotę 300 złotych miesięcznie. (k. 85 akt sprawy Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt III RC 93/11). W konsekwencji Sąd podwyższył należne małoletniemu powodowi alimenty do wysokości po 500 złotych miesięcznie. Dalej idące powództwo przedstawicielki ustawowej małoletniego K. S. (1) podlegało oddaleniu jako wygórowane. W szczególności nie było podstaw, by uwzględniać potrzeby przyszłe małoletniego powoda w wysokości około 2000 złotych, związane z planowanym przez K. S. (1) kursem prawa jazdy. W myśl bowiem art. 316 § 1 k.p.c. sąd wydaje wyrok biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy. Z powyższego wynika, że wysokość alimentów na rzecz dziecka winna być ustalona w stosunku do jego obecnych potrzeb, a nie potrzeb przewidywanych dopiero w przyszłości.

Sąd – na podstawie art. 113 ust. 4 Ustawy z dnia 28 VII 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. Nr 90 z 2010r., poz. 594 z późn. zm.) – zwolnił pozwanego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania.

Nadanie wyrokowi w punkcie I rygoru natychmiastowej wykonalności nastąpiło w oparciu o przepis art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

Mając na uwadze całokształt przytoczonych wyżej okoliczności - na podstawie art. 138 k.r.o. - orzeczono jak w sentencji.