

Sygn. akt III RC 787/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

**Przewodniczący SSR Ewa Pietkiewicz**

**Protokolant** Milena Broniszewska

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2013 roku w Kłodzku

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletnich M. S. (1) i O. S. (1) reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową M. S. (2)

przeciwko K. S. (1)

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty ustalone od pozwanego K. S. (1) na rzecz małoletnich powodów: M. S. (1) z kwoty po 550,00 złotych miesięcznie do wysokości po 650,00 (sześćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie i O. S. (1) z kwoty po 700,00 złotych miesięcznie do wysokości po 750,00 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie – łącznie w kwocie po 1 400 złotych miesięcznie, poczynając od dnia 17 października 2012 roku, z tym że tak podwyższone raty alimentacyjne pozwany będzie płacił do rąk matki małoletnich – M. S. (2), w terminie do dnia 15 – ego każdego następującego po sobie miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, a to w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 9 listopada 2011 roku w sprawie sygn. akt III RC 624/11,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. nakazuje pozwanemu K. S. (1) uiścić na rzecz Skarbu Państwa – do Kasy Sądu Rejonowego w Kłodzku – koszty postępowania w wysokości 90 złotych, oraz opłatę kancelaryjną w wysokości 6 złotych,

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 787/12

## UZASADNIENIE

Małoletni powodowie M. S. (1) i O. S. (1) reprezentowani przez przedstawicielkę ustawową M. S. (2) domagali się w pozwie od pozwanego K. S. (1) podwyższenia alimentów zasądzonych na ich rzecz w wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 9 listopada 2011 roku w sprawie sygn. akt III RC 624/11:

- M. S. (1) z kwoty po 550 zł miesięcznie, do wysokości po 800 zł miesięcznie,
- O. S. (1) z kwoty po 700 złotych miesięcznie do wysokości po 1200 złotych miesięcznie – łącznie w kwocie po 2000 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu matka małoletnich powodów podała, że po wydaniu powołanego wyżej wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 9 listopada 2011 roku nastąpiła zmiana stosunków polegająca na zwiększeniu się możliwości płatniczych pozwanego, a to z uwagi na wyższe niż poprzednio wynagrodzenie za pracę K. S. (1).

Stwierdziła również, iż jej sytuacja majątkowa od czasu ostatniej sprawy alimentacyjnej pogorszyła się, w związku ze zmniejszeniem otrzymywanego wynagrodzenia za pracę.

Pozwany K. S. (1) w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, iż matka małoletnich powodów nie wykazała w jaki sposób wzrosły finansowe potrzeby małoletnich. Jednocześnie podał, że dobrowolnie zwiększył kwotę zasądzonych alimentów na rzecz dzieci o kwotę 50 złotych, opłaca O. abonament telefoniczny w wysokości 40 złotych. Ponadto stwierdził, iż systematycznie opłaca dzieciom oszczędzanie w funduszach inwestycyjnych, uczestniczy w ponoszeniu kosztów związanych z opieką lekarską, finansuje dzieciom wydatki na sprzęt rekreacyjno – sportowy, basen, wyjazdy na narty. Zaproponował również matce małoletniego powoda, że pokryje połowę wydatków na przedszkole dla małoletniego M., ale propozycja pozwanego w tym zakresie pozostała bez odpowiedzi ( k. 38 – 40).

Na rozprawie w dniu 21 lutego 2013 roku pozwany oświadczył, że mógłby płacić podwyższone alimenty maksymalnie do kwoty 1500 złotych miesięcznie na dwoje dzieci ( k. 86 odwrot ).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 9 listopada 2011 roku, w sprawie sygn. akt III RC 624/11, zasądzono od pozwanego K. S. (1) raty alimentacyjne na rzecz dzieci: M. S. (1) w kwocie po 550 złotych miesięcznie oraz O. S. (1) w wysokości po 700 złotych miesięcznie – łącznie w kwocie po 1250 złotych miesięcznie.

W tym czasie przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów pracowała na stanowisku wychowawcy w Zespole (...) w K., za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 2768,39 złotych netto.

Pozwany K. S. (1) pracował wówczas w Zakładzie Usług (...) w B. na stanowisku Prezesa Zarządu, za wynagrodzeniem w kwocie 5714,98 złotych netto miesięcznie. Ponadto od 1 września 2009 roku do 30 czerwca 2011 roku pozwany zatrudniony był na podstawie umowy o pracę na czas określony, w niepełnym wymiarze czasu pracy ( 1/2etatu), na stanowisku inspektora ds. obywatelskich. Powyższa umowa o pracę została rozwiązana z upływem okresu, na jaki zawarto tę umowę.

Małoletni M. S. (1), ur. (...), miał wówczas skończone dwa lata, był zdrowym dzieckiem. W czasie godzin pracy matki małoletniego powoda, M. zajmowali się bądź rodzice M. S. (2) ( w nocy oraz weekendy ) albo opiekunka ( w dni powszednie ). Miesięczny koszt utrzymania małoletniego powoda nie przekraczał wtedy kwoty 850 złotych.

Małoletnia O. S. (1) miała wówczas dziesięć lat; uczyła się w trzeciej klasie szkoły podstawowej. Małoletnia powódka uczęszczała raz w tygodniu na prywatne wizyty do psychologa, na co jej matka wydawała kwotę 50 złotych tygodniowo. Ponadto przedstawicielka ustawowa małoletniej O. na prywatne wizyty córki u okulisty przeznaczała kwotę 80 złotych raz na pół roku. Miesięczny koszt utrzymania powódki nie przekraczał wówczas 1000 złotych.

/dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt III RC 624/11 – w aktach sprawy /.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów mieszkała wtedy razem z dziećmi w wynajętym mieszkaniu; tytułem czynszu za ten lokal płaciła 1000 złotych miesięcznie. Nadto M. S. (2) kupiła mieszkanie, które remontowała. Czynsz za powyższy lokal wynosił 323,84 złotych miesięcznie. Matka małoletnich powodów na zakup w/w mieszkania zaciągnęła dwa kredyty w łącznej wysokości 100 000 złotych, przy czym przeznaczała wówczas na spłatę rat kredytowych łącznie ok. 976 złotych miesięcznie.

Pozwany mieszkał wtedy sam w domu jednorodzinnym w K.. Na koszty utrzymania domu K. S. (1) przeznaczał miesięcznie – bez opłat za wodę – kwotę 347 złotych. Za gaz pozwany płacił ok. 200 złotych ( a w sezonie zimowym 700 złotych ) co dwa miesiące.

/dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt III RC 624/11 – w aktach sprawy /.

Obecnie przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów- tak jak i poprzednio - zatrudniona jest jako wychowawca w Zespole (...) w K..

Wynagrodzenie za pracę matki małoletnich powodów w Zespole (...) w K. wynosiło:

- za lipiec 2012 roku: 2755,56 złotych netto,
- za sierpień 2012 roku: 2706,30 złotych netto,
- za wrzesień 2012 roku : 2459,57 złotych netto.

Z wynagrodzenia powyższego pracodawca M. S. (2) nadal potrąca tytułem raty kredytu zaciągniętego przez nią na zakup mieszkania kwotę po 606 złotych miesięcznie.

Od września 2012 roku wynagrodzenie za pracę matki małoletnich powodów - tak jak i pozostałych pracowników zatrudnionych w (...) w K. – zmalało, a to w związku ze zmniejszeniem pracownikom przez pracodawcę dodatku za trudne warunki pracy oraz dodatku mieszkaniowego.

Pozwany nadal pracuje na stanowisku Prezesa Zarządu w Zakładzie Usług (...) Spółka z o.o. za średnim miesięcznym wynagrodzeniem netto w wysokości 6969,41 złotych. Do lipca 2012 roku miesięczne wynagrodzenie pozwanego wynosiło netto 7800 złotych. Od dnia 19.10.2011 roku do dnia 29.02. 2012 roku K. S. (1) pracował jako likwidator Zarządu (...) w B. na podstawie umowy zlecenia, za wynagrodzeniem w wysokości ok. 1500 złotych netto miesięcznie. W 2011 roku dochód K. S. (1) wykazany do Urzędu Skarbowego w K. w celach podatkowych wyniósł 110 985,97 złotych.

/ dowód : listy wypłat wynagrodzeń za pracę M. S. za czas od lipca 2012r. – do września 2012 roku - k. 14 – 19, zeznania M. S. – k. 71 odwrót, zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach pozwanego z dnia 16.11.2012r. – k. 41, zeznania pozwanego – k. 72 – 73 i k. 86 odwrót, umowa zlecenia z dnia 19.10.2011 roku – k. 75- 77, zeznanie podatkowe pozwanego za 2011 rok na formularzu PIT – 37 – k. 79 - 84 /.

W roku szkolnym 2012/2013 małoletni powód uczęszcza do Przedszkola nr (...) im. J. B. w K., zaś małoletnia O. S. (1) do klasy IV Szkoły Podstawowej nr (...) w K.. Miesięczny koszt pobytu dziecka w przedszkolu, łącznie z wyżywieniem i rytmiką wynosi 226 złotych. Dodatkowo matka małoletniego M. uiszcza rocznie tytułem komitetu rodzicielskiego 100 złotych oraz wyprawki – kart pracy kwotę 41 złotych – łącznie 141 złotych. Od stycznia 2013 roku miesięczny koszt wyżywienia małoletniego powoda w przedszkolu zwiększył się o 10 złotych – do wysokości 110 złotych miesięcznie, zaś miesięczna opłata wzrosła do kwoty 133,76 zł ( o kwotę 19,76 złotych miesięcznie).

/dowód: zaświadczenie z Przedszkola nr (...) im. J. B. w K. nr 1/2012r. z dnia 13.09.2012r. – k. 34, pokwitowanie wpłat za pobyt i wyżywienie małoletniego M. S. (1) za przedszkole za styczeń 2013r. – k. 70, zeznania M. S. – k. 71 - 72 i k. 86, zeznania K. S. – k. 72 odwrót /.

W bieżącym roku szkolnym matka małoletniej powódki za podręczniki szkolne dla O. zapłaciła ok. 500 złotych. Pozwany pokrył część wydatków na książki do szkoły córki w wysokości 300 złotych. M. S. (2) zapłaciła za ubezpieczenie O. w szkole kwotę 42 złotych; w maju 2012 roku sfinansowała wycieczkę dziewczynki do K. w kwocie 185 złotych, a we wrześniu 2012 roku wycieczkę klasową do ZOO we W. za 50 złotych. Matka małoletniej O. na jedzenie dla córki wydaje aktualnie kwotę 400 złotych miesięcznie. Obecnie O. jest pod kontrolą lekarza laryngologa, a to w związku ze zgłaszanymi przez nią dolegliwościami bólowymi zatok i głowy. W listopadzie 2012 roku matka małoletniej O. wydała na leki dla córki kwotę 174 złotych. Do listopada 2012 roku małoletnia powódka kontynuowała wizyty u psychologa; za jedną wizytę matka małoletniej O. płaciła 50 złotych. Od listopada 2012 roku psycholog zalecił O. wizyty w miarę potrzeb, najlepiej co dwa miesiące. W lutym 2012 roku pozwany sfinansował wizytę córki u okulisty w kwocie 80 złotych oraz kupił dziecku okulary i soczewki za 370 złotych. W listopadzie oraz grudniu 2012 roku K. S. (1) wydał na leczenie stomatologiczne córki 120 złotych. O. jest dzieckiem uzdolnionym sportowo; trenuje grę w tenisa stołowego w klubie sportowym w K.. Ojciec małoletniej powódki finansuje zakup gum na rakiety używane przez O. do

gry w tenisa stołowego; w sierpniu lub we wrześniu 2012 roku K. S. (1) kupił O. gumę na jedną stronę rakiety za kwotę ok. 100 – 120 złotych. Pozwany wydał też na dres dla córki oraz dwie bluzy do treningów łącznie kwotę 300 złotych. O. zaprzestała udziału w zajęciach tanecznych z uwagi na brak czasu.

/dowód: zeznania M. S. – k. 71 - 72 i k. 86, zeznania K. S. – k. 72 odwrót, potwierdzenie przelewu z konta pozwanego na r –k M. S. na kwotę 300 złotych – k. 47/.

Aktualnie K. S. (1) mieszka w K., w domu będącym jego własnością. Pozwany sam prowadzi gospodarstwo domowe. Obecnie K. S. (1) płaci tytułem podatku od nieruchomości kwotę 600 złotych rocznie, za energię elektryczną kwotę 100 złotych miesięcznie, za wodę i ścieki 100 złotych miesięcznie, za gaz rocznie 5000 złotych, za wywóz śmieci 25 złotych miesięcznie, za Internet i telefon kwotę 130 złotych miesięcznie, za jedzenie i pielęgnację psa 200 złotych miesięcznie. Pozwany uskarża się na dolegliwości związane ze schorzeniem stawu biodrowego; na leki utrzymujące sprawność ruchową K. S. (1) wydaje 120 złotych miesięcznie.

/dowód: zeznania pozwanego K. S. – k. 73 /.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów mieszka obecnie razem z dziećmi w lokalu przy ul. (...) w K. . Od stycznia 2013 roku czynsz za w/w mieszkanie wynosi 337,97 złotych miesięcznie. Za gaz matka małoletnich powodów płaci średnio 75 złotych miesięcznie, za energię elektryczną 100,34 zł co miesiąc, za Internet i telewizję około 85 złotych miesięcznie, za abonament telefoniczny średnio 62 złotych miesięcznie.

/dowód: zeznania M. S. (2) – k. 71 odwrót/.

Od poprzedniej sprawy alimentacyjnej stan zdrowia matki małoletnich powodów pogorszył się. W listopadzie 2012 roku M. S. (2) przeszła zapalenie stawów kolanowych. Po przebytej chorobie przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów została skierowana na rehabilitację, w tym na zabiegi krioterapii. Część zabiegów rehabilitacyjnych zleconych M. S. (2) jest finansowana ze środków NFZ, ale zabiegi krioterapii nie są refundowane. Cena zleconych M. S. (2) 20 zabiegów krioterapii wynosi łącznie 300 złotych. Matka małoletnich ma dużą wadę wzroku, którą koryguje soczewkami kontaktowymi. Miesięczny koszt soczewek kontaktowych zamyka się kwotą 76 złotych, a płynu do pielęgnacji 50 złotych – łącznie 126 złotych.

/dowód: zeznania M. S. (2) – k. 72 , pismo (...) W. W. (1) w K. z dnia 22.11.2012r., - k. 64, zaświadczenie z Gabinetu dyplomowanego Optyka W. W. z dnia 22.11.2012r. - k. 63, pismo (...) Centrum Fizjoterapii (...) w K. z dnia 11.12.2012r. – k. 65/.

Pozwany nadal uczestniczy w wychowywaniu dzieci, utrzymuje z nimi kontakt. K. S. (1) - tak jak poprzednio - kupuje dzieciom odzież, daje kieszonkowe, dowozi O. na treningi tenisa stołowego do K.. Pozwany cały czas systematycznie wpłaca O. i M. po 100 złotych miesięcznie na fundusze inwestycyjne. Obecnie oszczędności na koncie O. wynoszą 8562,34 złotych, a na koncie M. 975,62 złotych. W sierpniu 2012 roku pozwany wyjechał z małoletnią O. na dwutygodniowy wypoczynek do Egiptu; za wakacje w Egipcie dla małoletniej O. pozwany zapłacił 3 200 złotych.

/dowód: zeznania K. S. (1) – k. 72 – 73 i k. 86, zaświadczenie z (...) z dnia 6.11 2012r. – k. 44, zaświadczenie wg stanu na dzień 14.11.2012r. – k. 46/.

### **Sąd zważył :**

W rozpatrywanej sprawie nie budzi wątpliwości fakt, że na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 9 listopada 2011 roku, w sprawie o sygn. akt III RC 624/11, pozwany K. S. (1) zobowiązał sięłożyć na rzecz małoletnich powodów: M. S. (1) rentę alimentacyjną w wysokości po 550 złotych miesięcznie, zaś na rzecz małoletniej O. S. (1) kwotę po 700 złotych miesięcznie – łącznie 1250 złotych miesięcznie.

Nie jest również wątpliwe, iż pozwany regularnie płaci na rzecz małoletnich O. oraz M. S. (1) alimenty w wyżej wskazanych kwotach.

Sporne pozostają natomiast kwestie dotyczące zasadności żądania M. S. (2) podwyższenia rat alimentacyjnych dla małoletnich powodów: M. S. (1) do kwoty po 800 złotych miesięcznie, zaś O. S. (1) do wysokości po 1200 złotych miesięcznie.

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.o., w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. konieczne jest zatem ustalenie czy po dacie wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 9 listopada 2011 roku ( sygn. akt III RC 624/11) nastąpiła istotna zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, zarobkowych oraz majątkowych możliwości zobowiązanego lub istotna zmiana możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, iż po zakończeniu ostatniej sprawy alimentacyjnej stron, wysokość wynagrodzenia za pracę pozwanego istotnie wzrosła.

Z zeznań K. S. (1) (k. 73) oraz porównania informacji zawartych w zaświadczeniach pracodawcy o wysokości dochodów pozwanego wynika, że uprzednio wynagrodzenie pozwanego za pracę zamykało się kwotą netto 5714,98 złotych miesięcznie ( k. 19 akt sprawy Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt III RC 624/11 ). Tymczasem obecne zarobki K. S. (1) wynosiły do lipca 2012 roku netto 7800 złotych miesięcznie, a od sierpnia 2012 roku, po wkroczeniu w kolejny próg podatkowy, netto 6969,41 złotych miesięcznie ( k. 41 ). Ponadto w październiku, listopadzie i grudniu 2011 roku oraz w okresie od stycznia 2012 roku do lutego 2012 roku pozwany wykonywał w oparciu o umowę zlecenia pracę związaną z likwidacją Zarządu (...) w B., za wynagrodzeniem w wysokości ok. 1500 złotych netto miesięcznie. Nie można jednak pominąć okoliczności, że pozwany oprócz realizacji rat alimentacyjnych względem dzieci w dotychczasowej wysokości, część swoich zwiększonych dochodów przeznacza dobrowolnie na pokrycie potrzeb O. i M. S. (1) związanych z ich zainteresowaniami, ochroną zdrowia, zaspokajaniem usprawiedliwionych potrzeb. Pozwany ponosi dodatkowo opłaty za Internet w wysokości 50 złotych miesięcznie, przywozi i odwozi córkę na treningi tenisa stołowego, kupuje dzieciom odzież, sprzęt sportowy i obuwie, finansuje wyjazdy O. na narty, doładowuje telefon. W marcu 2012 roku pozwany zapłacił za okulary i szkła kontaktowe dla O. 370 złotych, zaś w listopadzie oraz grudniu 2012 roku wydał na leczenie stomatologiczne córki kwotę 120 złotych. W drugiej połowie sierpnia 2012 roku K. S. (1) wyjechał z córką na dwutygodniowe wakacje do Egiptu, za które zapłacił 3200 złotych za jedną osobę. Również w sierpniu 2012 roku przekazał matce O. kwotę 300 złotych na podręczniki i kupił córce plecak do szkoły za 80 złotych.

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wskazuje także, iż pozwany nadal systematycznie wpłaca dzieciom kwoty po 100 złotych miesięcznie w funduszach inwestycyjnych. Obecnie wartość zgromadzonych przez pozwanego oszczędności dla O. wynosi 8562,34 złotych, a dla M. 975,62 złotych.

W ocenie Sądu, uwzględniając przytoczone wyżej okoliczności, fakt istotnego zwiększenia wysokości zarobków K. S. (1) otrzymywanych za pracę w Zakładzie Usług (...) Spółka z o.o., w porównaniu do wysokości uprzednio pobieranego wynagrodzenia za pracę, stanowi okoliczność uzasadniającą żądanie podwyższenia alimentów na rzecz małoletnich powodów. Skala tej podwyżki wynika natomiast z oceny dowodów zaofiarowanych Sądowi przez strony postępowania.

Podkreślić należy, że od ostatniej sprawy alimentacyjnej małoletnich powodów wzrosły potrzeby M. w związku z rozpoczęciem przez niego edukacji przedszkolnej. W toku procesu matka małoletniego powoda przedstawiła do akt sprawy zaświadczenie z Przedszkola nr (...) im. J. B. w K. z dnia 13.09.2012 roku, z którego wynika, że miesięczny koszt pobytu M. w przedszkolu to wydatek ok. 240 złotych miesięcznie. Poprzednio zaś ustalony przez Sąd koszt opieki świadczonej przez opiekunkę nad małoletnim M. zamykał się kwotą 200 złotych miesięcznie.

Z zebranych w sprawie dowodów jednoznacznie natomiast wynika, iż w badanym okresie nie uległy istotnemu zwiększeniu potrzeby małoletniej O. w zakresie kosztów jej utrzymania i wyżywienia. Od czasu prawomocnego zakończenia poprzedniej sprawy alimentacyjnej ( tj. od 9 lutego 2012 roku) do chwili wyrokowania w przedmiotowej sprawie upłynął tylko nieco ponad rok. Małoletnia O. kontynuuje naukę w tej samej szkole i jest obecnie na tym samym

etapie rozwoju psychofizycznego, co uprzednio. Podkreślić również należy, że obecnie matka małoletniej określiła koszt wyżywienia córki na kwotę 400 złotych miesięcznie ( k. 86 ), podczas gdy koszt ten wynosił uprzednio 450 złotych miesięcznie. Z akt poprzedniej sprawy alimentacyjnej stron wynika również, że matka małoletniej O. podała koszt zakupu odzieży i obuwia dla córki na kwotę około 150 złotych miesięcznie ( k. 45 odwrót akt sprawy Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt III RC 624/11), podczas gdy w styczniu 2013 roku na odzież i obuwie dla O. S. (2) wydała około 135 złotych (k. 86 odwrót ). Ponadto dotychczasowe wydatki związane z cotygodniowymi prywatnymi wizytami małoletniej u psychologa, opłacanymi przez jej matkę w wysokości 50 złotych tygodniowo ( średnio w kwocie 200 złotych miesięcznie) zmniejszyły się. Słuchana na rozprawie w dniu 21 lutego 2013 roku M. S. (2) zeznała, że obecnie wizyty O.

u psychologa powinny mieć miejsce w miarę potrzeb, najlepiej co dwa miesiące ( vide: zeznania M. S. – k. 86).

Powyższe okoliczności nie są jednak jedynymi, mającymi wpływ na ocenę zasadności roszczeń małoletnich powodów o podwyższenie alimentów. Zmian w zakresie alimentowania nie można bowiem uniknąć również w takich sytuacjach, gdy usprawiedliwione potrzeby małoletnich dzieci utrzymują się na takim samym lub na zbliżonym poziomie, przy jednoczesnym zmniejszeniu możliwości zarobkowych matki małoletnich. Niewątpliwie wynagrodzenie M. S. (2) otrzymywane w Zespole (...) w K. zmalało w porównaniu do stanu poprzedniego, z przyczyn niezależnych od niej. Z akt sprawy Sądu Rejonowego w Kłodzku, sygn. akt III RC 624/11 jednoznacznie wynika, że zarobki M. S. (2) wynosiły wówczas 2768,39 złotych netto miesięcznie. Od września 2012 roku - związku ze zmniejszeniem pracownikom przez pracodawcę dodatku za trudne warunki pracy oraz dodatku mieszkaniowego - matka małoletnich powodów otrzymuje wynagrodzenie za pracę w wysokości 2459,57 złotych netto ( mniej o 308,82 złotych). M. S. (2) ponosi również zwiększone wydatki na ochronę swojego zdrowia w związku z wadą wzroku i przebytem w listopadzie 2012 roku zapaleniem stawów kolanowych. Planowe zabiegi krioterapii to wydatek w wysokości około 300 złotych, a miesięczny koszt zakupu soczewek kontaktowych i płynu do pielęgnacji zamyka się kwotą 126 złotych. W tej sytuacji M. S. (2) niewątpliwie nie jest w stanie własnymi siłami zaspokoić usprawiedliwionych potrzeb dzieci na dotychczasowym poziomie. Wobec powyższego – mając na względzie całokształt przytoczonych wyżej okoliczności – Sąd podwyższył należne małoletniemu M. S. (1) alimenty do wysokości po 650 złotych miesięcznie, zaś małoletniej O. S. (1) do wysokości po 750 złotych miesięcznie.

Dalej idące powództwo należało oddalić jako wygórowane. Sąd nie podzielił poglądu przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów, że od ostatniej sprawy alimentacyjnej istotnie wzrosły ponoszone przez nią koszty czynszu za mieszkanie. Podwyżki te są bowiem niewielkie ( np. tytułem czynszu z kwoty 323,84 złotych do wysokości 337,97 złotych). Ponadto M. S. (2) nie może w niniejszym procesie skutecznie powoływać się na okoliczność wydatków wynikających ze spłaty przez nią dwóch kredytów zaciągniętych na zakup mieszkania w miesięcznych ratach 606 złotych i ok. 370 złotych. Powyższy fakt znany był bowiem Sądowi orzekającemu w poprzedniej sprawie alimentacyjnej stron i uwzględniany przy ferowaniu wyroku.

W konsekwencji orzeczono jak w sentencji. Rozstrzygnięcie o kosztach znajduje uzasadnienie w treści art. 113 ust .1 Ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( j.t. Dz.U. nr 90/2010, poz 594 ze zm.). Nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności nastąpiło w oparciu o przepis art. 333 § 1 pkt 1 kpc.