

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2012

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

Przewodniczący SSR Joanna Wojtoszek

Protokolant Anna Kołodziej

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2012r.

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej M. T.

reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową M. M.

przeciwko S. T.

o podwyższenie alimentów

p o s t a n a w i a :

I. umorzyć postępowanie w sprawie

II. zwolnić pozwanego S. T. w całości od ponoszenia kosztów sądowych, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki M. M. wniosła o podwyższenie alimentów z kwoty 300 złotych miesięcznie na kwotę 1000 zł miesięcznie na rzecz małoletniej powódki M. T..

W uzasadnieniu pozwu podała, że ostatnia sprawa alimentacyjna między stronami miała miejsce w dniu 7 listopada 2003 roku, i od tego czasu znacznie wzrosły koszty usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki związane z jej rozwojem. M. T. ma obecnie 17 lat i jest uczennicą I klasy LO w L.. Małoletnia powódka bardzo dobrze się uczy, ale jest to związane z ponoszeniem znacznych nakładów na jej edukację, w tym korepetycji. Od czasu ostatniej sprawy alimentacyjnej znacznie wzrosły potrzeby małoletniej powódki i wzrosły koszty jej utrzymania. Małoletnia M. T. wymaga leczenia ortodontycznego i konsultacji logopedycznych. Od ostatniej sprawy alimentacyjnej pozwany nie wywiązywał się regularnie z zobowiązań alimentacyjnych na rzecz córki M. T., nie interesował się jej stanem zdrowia i wynikami w nauce oraz przeniósł na rzecz obcej osoby nieruchomości rolną.

Dodatkowo na rozprawie w dniu 14 listopada 2012 r. M. M., przesłuchana informacyjnie podała, że sama jest zatrudniona jako pedagog, za miesięcznym wynagrodzeniem 2430 zł netto. Oprócz małoletniej powódki M. M. nie ma na utrzymaniu innych małoletnich dzieci. Koszt wszystkich usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki M. T. wynosi około 1400 złotych miesięcznie. M. T. generalnie rozwija się prawidłowo, ale jest pod kontrolą chirurga ortopedy. Małoletnia powódka utrzymuje głównie telefoniczny kontakt z pozwanym a spotyka się z S. T., poza jego miejscem zamieszkania, na terenie L..

Pozwany S. T., na rozprawie w dniu 14 listopada 2012 r. roku, przesłuchany informacyjnie oświadczył, że jest zobowiązany płacić na rzecz małoletniej M. T. alimenty w wysokości 300 zł miesięcznie. Ma zaległości alimentacyjne

i toczy się postępowanie egzekucyjne u komornika w tej sprawie . Pozwany nie ma na utrzymaniu innych małoletnich dzieci. Do 2,3 miesięcy wstecz łożył dobrowolnie alimenty w kwocie 350 zł miesięcznie na rzecz pełnoletniej córki D. T.. Pozwany otrzymuje emeryturę w wysokości 959 zł brutto , 815 zł netto miesięcznie . Innych dodatkowych dochodów nie ma. S. T. prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z żoną B. T. l. 58, która ubiega się o rentę inwalidzką i pasierbem J. B., który prowadzi agroturystykę i z tej działalności gospodarczej otrzymuje poniżej 2000 zł miesięcznie. J. B. pokrywa wszelkie koszty związane z mieszkaniem. Pozwany S. T. raz w tygodniu kontaktuje się z córką M. T. .

Na rozprawie w dniu 14 listopada 2012 r. przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki M. M. oraz pozwany S. T. zawarli ugodę mocą , której pozwany zobowiązał się łożyć podwyższone alimenty na rzecz małoletniej powódki M. T. w kwocie po 500 złotych miesięcznie, płatne najpóźniej do dnia 20 każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki, do rąk matki małoletniej powódki M. M. poczynając od dnia 14 listopada 2012 r.

Strony oświadczyły, że treść zawartej ugody zrozumiały , nie wniosły do niej żadnych zastrzeżeń i po odczytaniu treści tej ugody dobrowolnie ją podpisały.

Sąd zważył co następuje:

Treść art. 917 kc stanowi, że przez ugodę strony czynią sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego między nimi stosunku prawnego w tym celu, aby uchylić niepewność co do roszczeń wynikających z tego stosunku lub zapewnić ich wykonanie albo by uchylić spór istniejący lub mogący powstać.

Istota zawartej przez pozwanego S. T. i przedstawicielkę ustawową małoletniej powódki M. M. w dniu 14 listopada 2012 r. ugody polega na tym , że ugoda jest umową, która umożliwia likwidowanie konfliktów na drodze kompromisu, bez konieczności odwoływania się i angażowania osób trzecich oraz sądu, bez konieczności prowadzenia, zwykle żmudnego, kosztownego oraz sformalizowanego postępowania, również dowodowego. Taki sposób rozwiązywania sporów należy uznać ze wszech miar za pożądany i przynoszący stronom wymierne korzyści. Przywraca on ponadto zaufanie między stronami i odbudowuje wiarę w możliwość umownego układania wzajemnych między nimi relacji. Ponadto ugoda zawarta zostaje z poszanowaniem interesu obu stron .

Zważyć nadto należy, że na rozprawie w dniu 14 listopada 2012 r. M. M. i pozwany S. T. oświadczyli, że treść zawartej ugody zrozumieli , nie wnosili do zawartej ugody żadnych zastrzeżeń i po odczytaniu treści tej ugody dobrowolnie ją podpisali.

Natomiast , zgodnie z art. 355 § 1 kpc Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

W doktrynie i utrwalonym orzecznictwie sądowym umorzenie postępowania, na podstawie art. 355 §1 kpc następuje jeżeli wydanie wyroku "stało się zbędne lub niedopuszczalne". Przytoczone sformułowanie nie jest jednoznacznie interpretowane. Nie budzi wątpliwości, że chodzi o przypadki, w których przyczyna umorzenia zawarta w art. 355 § 1 kpc nie istniała w dacie wytoczenia powództwa, lecz zaistniała dopiero po tej chwili, czyli jest następcza (zwrot "stało się") i wniknęła w toku sprawy sądowej . Na tle sformułowania z art. 355 § 1 kpc przyjąć należy, że wydanie wyroku staje się "zbędne", jeżeli zgłoszone przez powoda roszczenie uzyskało już ochronę prawną, o której udzielenie wnosił powód, a więc jeżeli został już zrealizowany cel, dla którego wytoczono powództwo. Zbędne jest zatem wydanie wyroku, jeżeli powód na innej drodze uzyskał tytuł egzekucyjny np. w wyniku zawarcia ugody.

W przedmiotowej sprawie przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki M. M. z pozwanym S. T. na rozprawie w dniu 14 listopada 2012 r. zawarli ugodę i dlatego Sąd na podstawie art. 355 § 1 kpc umorzył postępowanie.

Orzeczenie o kosztach (pkt II postanowienia) oparto na art. 100 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (DZ. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.).