

***o.a.Sygnatura akt II K 617/17***

***o.b.WYROK***

***I.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ***

Dnia 24 lipca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku II Wydział Karny w składzie:

***Przewodniczący SSR Aleksandra Rembiasz***

***Protokolant Krzysztof Kocher***

po rozpoznaniu w dniach 5 lutego 2018 roku, 27 marca 2018 roku, 10 maja 2018 roku i 24 lipca 2018 roku sprawy karnej

***K. G.***

ur. (...) w B.

syna J. i B. zd. S.

***oskarżonego o to, że:***

I. w dniu 08 czerwca 2017 roku w K., woj. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dowodu osobistego NR (...) i karty płatniczej banku (...) wydanych na nazwisko B. Ł. oraz dowodu osobistego NR (...) wydanego na nazwisko D. Ł. czym działał na szkodę wymienionych,

***tj. o czyn z art. 278 § 5 kk i z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

II. w czasie i miejscu jak w pkt I poprzez użycie w transakcji zbliżeniowej karty płatniczej banku (...) wydanej na nazwisko B. Ł. pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 11 zł stanowiących płatność za zakupiony w sklepie (...) towar w postaci produktów spożywczych czym działał na szkodę wymienionej

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk***

I. oskarżonego K. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 278 § 5 kk i z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego K. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego w punkcie I i II wyroku i orzeka wobec niego karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesza tytułem próby na okres lat 3 (trzech);

V. na podstawie art. 72 § 1 pkt 2 kk zobowiązuje oskarżonego do przeproszenia na piśmie pokrzywdzonej B. Ł.;

VI. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego K. G. obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę kwoty 11 (jedenaście) złotych na rzecz pokrzywdzonej B. Ł.;

VII. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, na wypadek jej wykonania, zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 19 czerwca 2017 roku godzina 13:30 do dnia 20 czerwca 2017 roku godzina 12:30;

VIII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata T. D. kwotę 619,92 zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

IX. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 655,06 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków, zwalnia zaś od pozostałej części wydatków i obowiązku uiszczenia opłaty.

#### ***a.b.Sygnatura akt II K 617/17***

#### ***a.c.UZASADNIENIE***

#### ***a.d.Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego***

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 8 czerwca 2017 roku oskarżony K. G. wspólnie z B. W. (1) przebywali w K. w okolicach (...). Około godziny 15.30 weszli do Klubu (...) przy ul.(...), gdzie znajduje się jadalnia. W lokalu tym jako kelnerka pracowała pokrzywdzona B. Ł., która na stoliku za ladą barku położyła swoją torebkę, a w niej portfel. Oboje oskarżeni byli pod wpływem alkoholu i K. G. zapytał o kierowniczkę, z którą rozmawiał o możliwości zatrudnienia dla B. W. (1). W tym czasie w lokalu nie było innych osób oprócz oskarżonego, B. W. (1), pokrzywdzonej i kierowniczkę. Po krótkiej rozmowie oskarżony ze swoją towarzyszką opuścili lokal, lecz po chwili K. G. wrócił do jadalni i z torebki G. Ł. zabrał w celu przywłaszczenia portfel, w którym znajdowały się dowód osobisty NR (...), karta płatnicza banku (...) wydane na nazwisko B. Ł. oraz dowód osobisty NR (...) wydany na nazwisko D. Ł.. W portfelu znajdowały się również pieniądze w kwocie 300 zł, za które pokrzywdzona miała zamiar zakupić buty dla syna.

Dowód: zeznania świadków

B. Ł., k.7-8,50,93

B. W. (1), k.131-132

Częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. G., k.25,92-93

Protokół zatrzymania rzeczy, k.12-14

Po zabraniu wyżej wskazanych rzeczy oskarżony wyszedł z lokalu i poinformował B. W. (1), że z lokalu zabrał portfel, po czym oboje udali się do bankomatu, gdzie oskarżony usiłował wybrać pieniądze, co mu się jednak nie udało. Oskarżony udał się więc do sklepu (...) i poprzez użycie w transakcji zbliżeniowej karty płatniczej banku (...) wydanej na nazwisko B. Ł., pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego w ten sposób, że skradzioną kartą zapłacił za zakupione piwo o wartości 11 zł.

Dowód: zeznania świadków

B. Ł., k.7-8,50,93

B. W. (1), k.131-132

Częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. G., k.25,92-93

Wyciąg z rachunku bankowego, k,51

Oskarżony K. G. leczył się psychiatrycznie. Po przeprowadzeniu badania stanu psychicznego oskarżonego, biegli psychiatrzy stwierdzili, iż oskarżony nie cierpi na chorobę psychiczną w sensie psychozy, ani na niedorozwój umysłowy, stwierdzili jednak u oskarżonego organiczne zaburzenia osobowości, przebyte zaburzenia psychotyczne, padaczkę, a ponadto zespół zależności alkoholowej. Biegli uznali również, iż w krytycznym czasie w odniesieniu do zarzucanego mu czynu oskarżony nie miał z przyczyn chorobowych zniesionej, ani w stopniu znacznym ograniczonej zdolności rozumienia znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.

Dowód: opinia sądowo-psychiatryczna, k.40-43

Oskarżony K. G. był dotychczas karany za czyn z art. 270 § 1 kk karą grzywny, zaś listopadzie 2015 roku warunków umorzono wobec niego postępowanie karne, o czyn z art. 278 § 1kk na okres próby trzech lat. Już po popełnieniu zarzucanych oskarżonemu czynów, został on skazany kolejnym wyrokiem Sądu Rejonowego we Wrocławiu dla W., za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszaniem jej wykonania na okres próby trzech lat. Oskarżony pracował za granicą, gdzie osiągał dochód około 1.200 euro miesięcznie, od marca 2018 roku jest zarejestrowany jako bezrobotny, nie ma nikogo na utrzymaniu.

Dowód: karta karna k.96

Odpis wyroku sygn.akt. IIK 579/15, k.36

Odpis wyroku sygn.akt. IIK 360/15, k.37

dane osobopoznawcze, k.92

zaświadczenie, k,106

***Oskarżony K. G. w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym przez Sąd stanem faktycznym, składając w postępowaniu przygotowawczym wnioszek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy w trybie art. 335 kpk. Składając wyjaśnienia przed Sądem, oskarżony nie przyznał się do popełnienia kradzieży dokonanej za pomocą karty płatniczej, wskazując, iż to B. W. (2) skorzystała w sklepie (...) z karty bankomatowej, a wszystkie pozostałe rzeczy oskarżony zwrócił na Policji, z niewyjaśnionych przyczyn biorąc na siebie całą winę za zaistniałe zdarzenie. Oskarżony nie przeczył jednak, że dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela należącego do pokrzywdzonej.***

***W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:***

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał, że wina oskarżonego, jak i okoliczności popełnienia zarzucanych mu czynów nie budzą wątpliwości. Uznając winę oskarżonego, Sąd oparł się na wyjaśnieniach oskarżonego, które uznał za częściowo wiarygodne, oskarżony bowiem, na żadnym etapie postępowania nie przeczył, aby to on dokonał kradzieży portfela pokrzywdzonej, opisał również w swych wyjaśnieniach okoliczności zdarzenia, znajdujące odzwierciedlenie w zeznaniach pokrzywdzonej G. J. i towarzyszącej mu B. W. (1). Nadto Sąd oparł się na zeznaniach świadków B. Ł. i B. W. (1), nadto protokole zatrzymania rzeczy oraz opinii sądowo psychiatrycznej odnośnie oskarżonego.

Wskazać należy, iż oskarżony w postępowaniu przygotowawczym w całości przyznał się do zarzucanych mu czynów, dobrowolnie złożył wyjaśnienia opisujące przebieg kradzieży, ustalił z oskarżycielem wymiar kary za zarzucane mu czyny, a przede wszystkim dobrowolnie wydał funkcjonariuszom Policji skradziony portfel wraz z dowodami osobistymi pokrzywdzonych i kartą płatniczą, co znajduje odzwierciedlenie w protokole zatrzymania rzeczy i jest w ocenie Sądu jednoznacznym dowodem potwierdzającym dokonanie kradzieży. Wyjaśnienia, które złożył oskarżony były obszerne i szczegółowe, a dodatkowo oceniając ich treść uznać je należy za zgodne, co do najdrobniejszych

szczegółów z wiarygodnymi zeznaniami pokrzywdzonej. Mając zatem na względzie, iż wyjaśnienia oskarżonego oraz zeznania pokrzywdzonej są zgodne, Sąd uznał, iż jest to wystarczający materiał dowodowy do uznania winy oskarżonego.

Sąd odmówił jednak wiary wyjaśnieniom oskarżonego – składanym przed sądem - odnośnie płatności kartą bankomatową w sklepie (...), stanowiącym w istocie włamanie do systemu bankowego. Przede wszystkim tym wyjaśnieniom przeczy B. W. (1), a do wiarygodności jej zeznań Sąd nie miał zastrzeżeń. Oczywistym jest, iż świadek ten była zainteresowana wykluczeniem swojej odpowiedzialności za zaistniałe zdarzenie. Nie ulega jednak wątpliwości, iż G. Ł. zeznała, iż zorientowała się, że skradziono jej portfel po tym, jak oskarżony sam wrócił do jadalni i minęła się z nim na sali restauracyjnej. Nie miała wątpliwości, iż to on dokonał kradzieży, nikogo innego nie było w S., a zawartość torebki była wysypana. B. W. (1) zeznała, że po wyjściu z jadalni oskarżony miał w kieszeni portfel i podała nawet, że był to portfel koloru różowego. Ta zgodność szczegółów przekonuje Sąd, iż zeznania tego świadka są wiarygodne. Mało logiczne są również wyjaśnienia oskarżonego, który wskazywał, że wziął winę na siebie, nie podając w zasadzie żadnych powodów, dla których w ten właśnie sposób się zachował.

Odnosząc się do zeznań pokrzywdzonej G. Ł., wskazać należy, iż Sąd uznał je za wiarygodne w całości. Podkreślić należy konsekwencję w opisie zdarzenia, a także ich logikę, spójność oraz wskazanie wielu szczegółów potwierdzających, iż pokrzywdzona zrelacjonowała zajście zgodnie z jego rzeczywistym przebiegiem. Pokrzywdzona opisała czas i miejsce zajścia, sposób w jaki zorientowała się, że została okradziona, wskazała dokładnie przedmioty, które zostały jej skradzione, a dodatkowo już w zawiadomieniu o przestępstwie G. Ł. szczegółowo opisała wygląd oskarżonego i jego towarzyszy, wskazała na prawdopodobnego sprawcę kradzieży, którym istotnie okazał się oskarżony.

Przede wszystkim podkreślić należy, iż pokrzywdzona zwróciła uwagę na nietypowe zachowanie oskarżonego, podawała, iż K. G. był nietrzeźwy, pytał o pracę dla partnerki, po czym wyszedł z lokalu, następnie wrócił, przy spotkaniu w S. zapytał o możliwość zamówienia posiłków na wynos i po uzyskaniu informacji jak to należy zrobić, po prostu wyszedł z lokalu.

Mając na względzie powyższe, Sąd uznał, iż oskarżony K. G. swym zachowaniem wyczerpał znamiona ustawowe występku z 278§ 5kk i art.275§1kk i zw. z art.11§2kk i uznał oskarżonego winnym popełnienia tego, że w dniu 08 czerwca 2017 roku w K., woj. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dowodu osobistego NR (...) i karty płatniczej banku (...) wydanych na nazwisko B. Ł. oraz dowodu osobistego NR (...) wydanego na nazwisko D. Ł. czym działał na szkodę wymienionych.

Sąd uznał również, iż oskarżony wyczerpał swym zachowaniem znamiona czynu z art. 279 § 1 kk w ten sposób, że poprzez użycie w transakcji zbliżeniowej karty płatniczej banku (...) wydanej na nazwisko B. Ł. pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 11 zł stanowiących płatność za zakupiony w sklepie (...) towar w postaci produktów spożywczych czym działał na szkodę wymienionej.

Za wyżej wskazane czyny Sąd wymierzył oskarżonemu odpowiednio na podstawie art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 11 § 3 kk karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę 1 roku pozbawienia wolności. Następnie tak wymierzone kary Sąd na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk połączył i wymierzył mu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności.

Wymierzając kary w tym wymiarze, Sąd miał na względzie wszelkie okoliczności mające znaczenie dla sądowego wymiaru kary, w szczególności właściwości i warunki osobiste sprawcy, karanego wcześniej za przestępstwo i mającego skłonności do popełniania przestępstw, a przede wszystkim zasady indywidualizacji kary. Sąd rozważał przede wszystkim wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu wyrażający się powszechnością tego typu przestępstw, trudnością w ich zwalczaniu, jak również dolegliwością tych czynów wobec pokrzywdzonych, którzy stratę materialną odczuli znacznie mniej, niż konieczność dokowania formalności związanych z blokowaniem i następnie odtwarzaniem karty płatniczej. Jako okoliczność zaostrzającą karę, Sąd uwzględnił fakt, iż oskarżony w chwili czynu był pod wpływem alkoholu, a także nie podjął żadnych starań o naprawienie wyrządzonej przestępstwem szkody. Jako okoliczność

łagodząca wskazać należy, iż pokrzywdzeni odzyskali jednak skradzione dokumenty oraz kartę płatniczą, zaś szkoda wynikająca z posłużenia się kartą płatniczą była niewielka – 11 złotych.

Wykonanie tak orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd na podstawie art.69§1 i 2 k.k. oraz art.70§1 k.k. warunkowo oskarżonemu zawiesił na okres 3 lat. Zdaniem Sądu orzeczenie kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, połączone z trzyletnim okresem próby, w którym to zachowanie oskarżonego będzie podlegało kontroli Sądu, będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, zaś orzeczenie wobec tego sprawcy, kary izolacyjnej byłoby nieadekwatne do stopnia społecznej szkodliwości zarzucanych mu czynów.

Aby wzmocnić oddziaływanie kary Sąd na podstawie art. 72 § 1 pkt 2 kk zobowiązał oskarżonego do przeproszenia na piśmie pokrzywdzonej B. Ł., ponieważ dotychczas oskarżony nie skontaktował się z pokrzywdzoną i w żaden sposób nie zadośćuczynił wyrządzonej jej szkodzie. Jednocześnie Sąd, na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego K. G. obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę kwoty 11 złotych na rzecz pokrzywdzonej B. Ł., przy czym wysokość tejże szkody udokumentowana jest wyciągiem z konta bankowego pokrzywdzonej, gdzie znajduje się potwierdzenie dokonanej przez oskarżonego transakcji, za pomocą karty bankomatowej pokrzywdzonej.

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, na wypadek jej wykonania, zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 19 czerwca 2017 roku godzina 13:30 do dnia 20 czerwca 2017 roku godzina 12:30 oraz zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata T. D. kwotę 619,92 zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

Zgodnie z art.627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu przygotowawczym, ustalając je na kwotę 655,06 zł. oraz mając na względzie, iż oskarżony nie osiąga stałych dochodów, stosownie do treści art. 624§1 kpk i art. 17 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. – o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz.U. 1983.Nr 49 poz.233 z późn.zm) Sąd zwolnił oskarżonego od pozostałej części wydatków i obowiązku uiszczenia opłaty .