

Sygn. akt II K 577/17

o.o.1.WYROK

o.o.2.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

o.o.2.o.1. Dnia 29 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Rembiasz

Protokolant: Elżbieta Zydorczyk-Bednarek

po rozpoznaniu dnia 06.02.2018 roku, 29.03.2018 roku sprawy karnej

1) **M. K.**

syna T. i F. zd. Kaczka

urodzonego (...) w N.

o to, że:

I. W dniu 22 maja 2009 r. w N. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 15000 zł (...) Bank (...), poprzez zawarcie umowy pożyczki gotówkowej nr (...), w celu uzyskania, której złożył podrobione przez A. K. zaświadczenie dotyczące zatrudnienia i wysokości dochodu w firmie PHU (...) ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem netto wynoszącym 1700 zł czym wprowadził przedstawiciela Banku w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania takiej pożyczki oraz zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę (...) Bank (...) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 23 czerwca 2004 r. sygn. akt VIK 1638/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk, na karę jednostkową 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 (jednego) roku 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności objętej kara łączna 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, która odbywał w okresie od dnia 31.01.2006 roku do dnia 19.02.2007 roku,-

tj. o czyn z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i art. 297§1 kk

w zw. z art. 11§2 kk

2) **E. B.**

córkę J. i H. zd. K.

urodzonej (...) w R.

o to, że:

II. W dniu 09 lipca 2009 r. w N. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 20000 zł (...) Bank (...), poprzez zawarcie umowy pożyczki gotówkowej nr (...), w celu uzyskania której złożyła podrobione przez A. K. zaświadczenie dotyczące zatrudnienia i wysokości dochodu w firmie (...) ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem netto wynoszącym 2800 złotych czym wprowadziła przedstawiciela Banku w błąd co do okoliczności mające istotne

znaczenie dla uzyskania takiej pożyczki oraz zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, czym działała na szkodę (...) Bank (...),-

tj. o czyn z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

-----//-----

Na podstawie art. 4§1 kk przyjmując wobec obu oskarżonych stosowanie przepisów obowiązujących w czasie popełnienia czynu:

I. Oskarżonego **M. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, to jest przestępstwa z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i art. 297§1 kk w z art. 11§2 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. Na podstawie art. 69§ 1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesza na okres próby 4 (czterech) lat,

III. Na podstawie art. 46§1 kk zobowiązuje oskarżonego **M. K.** do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) kwoty 7500 (siedem tysięcy pięćset złotych) tytułem naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody,

IV. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata T. W. kwotę 516,60 złotych oraz na rzecz adwokata T. D. kwotę 619,92 złote tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonym z urzędu,

V. Na podstawie art. 17§1 pkt 5 kpk umarza postępowanie odnośnie oskarżonej E. B. o czyn opisany w pkt II części wstępnej wyroku, a wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa,

VI. Na podstawie art. 230§ 1 kpk zwraca bankowi (...) z siedzibą w W. dowody rzeczowe opisane w punkcie od 1 do 5 na karcie 220 akt sprawy,

VII. Na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwalnia oskarżonego M. K. w całości od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, wydatki poniesione w sprawie zaliczając na rachunek tegoż Skarbu Państwa.

Sygn. akt IIK 577/17

UZASADNIENIE WYROKU

W CZĘŚCI DOTYCZĄCEJ OSKARŻONEGO M. K.

pkt I (odnośnie odpowiedzialności w warunkach 64§1 kk) i III

Wyrokiem z dnia 29 marca 2018 roku M. K. został uznany winnym popełnienia tego, że w dniu 22 maja 2009 r. w N. działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 15000 zł (...) Bank (...), poprzez zawarcie umowy pożyczki gotówkowej nr (...), w celu uzyskania, której złożył podrobione przez A. K. zaświadczenie dotyczące zatrudnienia i wysokości dochodu w firmie PHU (...) ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem netto wynoszącym 1700 zł czym wprowadził przedstawiciela Banku w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania takiej pożyczki oraz zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę (...) Bank (...) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 23 czerwca 2004 r. sygn. akt VIK 1638/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk, na karę jednostkową 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 roku 4 miesięcy pozbawienia wolności objętej kara łączna 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, która odbywał w okresie od dnia 31.01.2006 roku do dnia 19.02.2007 roku to jest czynu z art. tj. o czyn z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w ocenie Sądu, bez wątplenia wykazał, że oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu. Nie ulega też wątpliwości, że oskarżony M. K. zachowaniem swoim zrealizował znamiona ustawowe przestępstwa opisanego w art. 286§1 kk w kumulatywnej kwalifikacji prawnej z art. 270§1 kk i art. 297§kk .

Nadto Sąd przyjął, iż M. K. działał w warunkach recydywy opisanej w art.64§1 kk, bowiem zarzucanego mu czynu dopuścił się on przed upływem 5 lat od odbycia kary, będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 23 czerwca 2004 roku syg. akt VIK 1638/03 za umyślne przestępstwo podobne z art. 270 §1 kk i art. 286§1 kk na karę jednostkową 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności objętej karą łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 31 stycznia 2006 roku do dnia 19 lutego 2007 roku.

Sąd po myśli art. 46§1 kk zobowiązał oskarżonego M. K. do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) kwoty 7500 zł tytułem naprawienia szkody. Kwota ta stanowi 1/2 szkody jaką poniósł pokrzywdzony bank, a do jej całkowitego naprawienia zobowiązana również pozostaje osoba, z którą zarzucanego czynu oskarżony dopuścił się wspólnie i w porozumieniu. Niezasadnym w ocenie Sądu byłoby obciążanie oskarżonego obowiązkiem naprawienia szkody co do całej kwoty 15.000 zł, którą oskarżony uzyskał wprowadzając w błąd (...) Bank (...). Wprawdzie oskarżony wyjaśniał, iż całość tej kwoty przekazał A. K., nie zmienia to jednak faktu, iż w pełni uczestniczył tym procederze, to jego działanie spowodowało doprowadzenie banku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i w ocenie Sądu odpowiada on za spowodowanie szkody w ty samym stopniu co A. K..