

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Rembiaz

Protokolant: Magdalena Bieniasz

po rozpoznaniu dnia 23 maja 2017r., 1 sierpnia 2017r., 3 października 2017r., 12 grudnia 2017r. sprawy karnej

1. R. K. (1)

urodzonego (...) w W.

syna M. i I. z domu K.

2. A. J. (1)

urodzonego (...) w W.

syna E. i I. z domu N.

3. D. D.

urodzonego (...) w W.

syna R. i M. z domu L.

oskarżonych o to, że:

I. W dniu 28 stycznia 2016 roku w J. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych do lokalu Pub (...) dostali się do jego wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia metalową kasetkę wraz pieniędzmi w kwocie 1000 złotych, papierosy różnych marek o wartości 1150 złotych oraz jedną butelkę alkoholu B. o pojemności 1 litra wartości 70 złotych w wyniku czego powstały ogólne straty w wysokości 2220 złotych na szkodę M. K. oraz firmy ubezpieczeniowej (...) S.A.,-

- przy czym R. K. (1) czynu tego dopuścił się w ramach recydywy specjalnej wielokrotnej będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 02.10.2009 r. Sygn. akt II K 465/09 za umyślne przestępstwa podobne z art.279§lkk w zw. z art.64§lkk i inne, na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 06.05.2009 r. do dnia 06.11.2012 r.,

- przy czym A. J. (1) czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 22.04.2014 r., Sygn. akt XXI K 179/13 za umyślne przestępstwa podobne z art.279§lkk i art.278§lkk, na karę 5 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2005 r. do dnia 07.06.2005 r., od dnia 22.06.2007 r. do dnia 19.11.2007 r., i od dnia 17.11.2009 r. do dnia 22.08.2014 r

- przy czym D. D., czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12 marca 2013 r., Sygn.akt II K 1261/12 za przestępstwa podobne z art.13§lkk w zw. z art.280§lkk, na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie

od 17.09.2006 r. do dnia 19.09.2006 r., od dnia 27.03.2007 r., do dnia 10.09.2007 r., od dnia 20.06.2010 r do dnia 17.02.2011 r., i od dnia 22.05.2012 r do dnia 05.04.2013r.,

to jest o czyn z art. 279§lkk w zw. z art.64§2kk w stosunku do R. K. (1) oraz o czyn z art.279§lkk w zw. z art.64§lkk w stosunku do A. J. (1) i D. D.

II. w nocy z 15 na 16 stycznia 2016 roku w miejscowości K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do garażu gdzie po uprzednim odgięciu bramy garażowej dostali się do jego wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia cztery sztuki kluczyków pojazdów różnych marek oraz zestaw kluczy nasadowych w wyniku czego powstały ogólne straty w wysokości 1000 złotych na szkodę A. J. (2),-

- przy czym R. K. (1) czynu tego dopuścił się w ramach recydywy specjalnej wielokrotnej, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 02.10.2009 r. Sygn. akt II K 465/09 za umyślne przestępstwa podobne z art.279§lkk w zw. z art.64§lkk i inne, na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 06.05.2009 r. do dnia 06.11.2012 r.,

- przy czym A. J. (1) czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 22.04.2014 r., Sygn. akt XXI K 179/13 za umyślne przestępstwa podobne z art.279§lkk i art.278§lkk, na karę 5 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności ,którą odbywał w okresie od 11.03.2005 r. do dnia 07.06.2005 r., od dnia 22.06.2007 r. do dnia 19.11.2007 r., i od dnia 17.11.2009 r. do dnia 22.08.2014 r, -

- przy czym D. D., czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12 marca 2013 r., Sygn. akt II K 1261/12 za przestępstwa podobne z art. 13§lkk w zw. z art.280§lkk, na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.09.2006 r. do dnia 19.09.2006 r., od dnia 27.03.2007 r., do dnia 10.09.2007 r., od dnia 20.06.2010 r., do dnia 17.02.2011 r., i od dnia 22.05.2012 r., do dnia 5.04.2013r.,

to jest o czyn z art. 279§lkk w zw. z art.64§2kk w stosunku do R. K. (1) oraz o czyn z art.279§lkk w zw. z art. 64§lkk w stosunku do A. J. (1) i D. D.

III. w nocy z 15 na 16 stycznia 2016 roku w miejscowości L. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu po uprzednim przecięciu klódek zabezpieczających kratę drzwi wejściowych sklepu a następnie po odgięciu ramy drzwi dostali się do jego wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1200 złotych, papierosy różnych marek oraz różnego gatunku alkohol w wyniku czego powstały ogólne straty w wysokości 2650 złotych na szkodę H. K.,

-przy czym R. K. (1) czynu tego dopuścił się w ramach recydywy specjalnej wielokrotnej, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 02.10.2009 r, Sygn. akt II K 465/09 za umyślne przestępstwa podobne z art.279§lkk w zw, z art.64§lkk i inne, na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 06.05.2009 r. do dnia 06.11.2012 r.,

-przy czym A. J. (1) czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 22.04.2014 r., Sygn. akt XXI K 179/13 za umyślne przestępstwa podobne z art.279§lkk i art.278§lkk, na karę 5 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności ,którą odbywał w okresie od 11.03.2005 r. do dnia 07.06.2005 r., od dnia 22.06.2007 r. do dnia 19.11.2007 r., i od dnia 17.11.2009 r. do dnia 22.08.2014 r.

- przy czym D. D., czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12 marca 2013 r., Sygn. akt II K 1261/12 za przestępstwa podobne z art.13§lkk w zw. z art.280§lkk, na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.09.2006 r. do dnia 19.09.2006 r., od dnia 27.03.2007 r., do dnia 10.09.2007r., od dnia 20.06.2010 r., do dnia 17.02.2011 r., i od dnia 22.05.2012 r., do dnia 5.04.2013r.,-

to jest o czyn z art. 279§lkk w zw. z art.64§2kk w stosunku do R. K. (1) oraz o czyn z art.279§lkk w zw. z art.64§lkk w stosunku do A. J. (1) i D. D.

IV. w nocy z 9 na 10 stycznia 2016 roku w J. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu po uprzednim przecięciu kłódki kraty zabezpieczającej drzwi, a następnie wybiciu szyby w drzwiach dostali się do wnętrza sklepu skąd zabrali w celu przywłaszczenia papierosy różnych marek, alkoholu oraz pieniędzy w wyniku czego powstały ogólne straty w wysokości 5300 złotych na szkodę K. G. (1) ,

- przy czym R. K. (1) czynu tego dopuścił się w ramach recydywy specjalnej wielokrotnej, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 02.10.2009 r. Sygn. akt. II K 465/09 za umyślne przestępstwa podobne z art.279§lkk w zw. z art.64§lkk i inne, na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 06.05.2009 r. do dnia 06.11.2012 r.,

- przy czym A. J. (1) czynu: tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 22.04.2014 r., Sygn. akt XXI K 179/13 za umyślne przestępstwa podobne z art.279§lkk i art.278§lkk, na karę 5 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2005 r. do dnia 07.06.2005 r., od dnia 22.06.2007r. do dnia 19.11.2007 r., i od dnia 17.11.2009 r. do dnia 22.08.2014 r., -

- przy czym D. D., czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12 marca 2013 r., Sygn. akt II K 1261/12 za przestępstwa podobne z art.13§lkk w zw. z art.280§lkk, na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.09.2006r. do dnia 19.09.2006r., od dnia 27.03.2007r., do dnia 10.09.2007r., od dnia 20.06.2010r., do dnia 17.02.2011r., i od dnia 22.05.2012 r., do dnia 5.04.2013r.,-

to jest o czyn z art. 279§lkk w zw. z art.64§2kk w stosunku do R. K. (1) oraz o czyn z art.279§lkk w zw. z art.64§lkk w stosunku do A. J. (1) i D. D.

V. w nocy z 9 na 10 stycznia 2016 roku w N. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu po uprzednim przecięciu kłódek kraty zabezpieczającej drzwi a następnie wyważeniu drzwi dostali się do wnętrza sklepu skąd zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1600 złotych czym działał na szkodę W. K.,

- przy czym R. K. (1) czynu tego dopuścił się w ramach recydywy specjalnej wielokrotnej, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 02.10.2009 r. sygn, akt II K 465/09 za umyślne przestępstwa podobne z art. 279§lkk w zw. z art.64§lkk i inne, na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 06.05.2009 r. do dnia 06.11.2012 r.,

- przy czym A. J. (1) czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 22.04.2014 r, Sygn. akt XXI K 179/13 za umyślne przestępstwa podobne z art,279§lkk i art.278§lkk, na karę 5 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności ,którą odbywał w okresie od 11.03.2005 r. do dnia 07.06.2005 r., od dnia 22.06.2007 r. do dnia, 19.11.2007 r., i od dnia 17.11.2009 r. do dnia 22.08.2014 r.,

- przy czym D. D., czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12 marca 2013 r., Sygn. akt II K 1261/12 za przestępstwa podobne z art.13§lkk w zw. z art.280§lkk, na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17,09,2006 r. do dnia 19.09.2006 r., od dnia 27.03.2007r., do dnia 10.09.2007 r., od dnia 20.06.2010 r., do dnia 17.02.2011 r., i od dnia 22.05.2012 r., do dnia 5.04.2013r.-

to jest o czyn z art. 279§lkk w zw. z art.64§2kk w stosunku do R. K. (1) oraz o czyn z art.279§lkk w zw. z art.64§lkk w stosunku do A. J. (1) i D. D.

VI. w dniu 28 stycznia 2016 roku w L. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu po uprzednim wyrwaniu zabezpieczenia drzwi usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do sklepu spożywczego lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na włączenie się alarmu dźwiękowego, czym działał na szkodę G. B.,

- przy czym R. K. (1) czynu tego dopuścił się w ramach recydywy specjalnej wielokrotnej, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 02.10.2009 r. Sygn. akt II K 465/09 za umyślne przestępstwa podobne z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk i inne, na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 06.05.2009 r. do dnia 06.11.2012r.,

- przy czym A. J. (1) czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 22.04.2014 r., Sygn. akt XXI K 179/13 za umyślne przestępstwa podobne z art.279§1kk i art.278§1kk, na karę 5 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności ,którą odbywał w okresie od 11.03.2005 r. do dnia 07.06.2005 r., od dnia 22.06.2007 r. do dnia 19.11.2007 r., i od dnia 17.11.2009 r. do dnia 22.08.2014 r., -

- przy czym D. D., czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12 marca 2013 r., Sygn. akt II K 1261/12 za przestępstwa podobne z art. 13§1kk w zw. z art.280§1kk, na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.09.2006 r. do dnia 19.09.2006 r., od dnia 27.03.2007 r., do dnia 10.09.2007 r., od dnia 20.06.2010 r., do dnia 17.02.2011 r., i od dnia 22.05.2012 r., do dnia 5.04.2013r.,-

to jest o czyn z 13§1kk w zw. z art.279§1kk w zw. z art.64§2kk w stosunku do R. K. (1) oraz o czyn z art.13§1kk w zw. z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w stosunku do A. J. (1) i D. D.

oraz R. K. (1) i A. J. (1) o to, że:

VII. W nocy z 6 na 7 grudnia 2015 roku w miejscowości W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do sklepu wielobranżowego, gdzie po uprzednim zerwaniu skobli zabezpieczających drzwi wejściowych dostali się do wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia telefoniczne karty startowe różnych operatorów, 300 paczek papierosów różnych marek, alkohol w postaci 140 butelek wódki, dwie butelki alkoholu (...) , 8 butelek wina, różne artykuły spożywcze w tym 130 sztuk czekolad oraz pieniądze w kwocie 300 złotych, powodując straty o łącznej wartości 20000 złotych na szkodę S. M.,-

- przy czym R. K. (1) czynu tego dopuścił się w ramach recydywy specjalnej wielokrotnej, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 02.10.2009 r. Sygn. akt II K 465/09 za umyślne przestępstwa podobne z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk i inne, na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 06.05.2009 r. do dnia 06.11.2012 r.,

- przy czym A. J. (1) czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 22.04.2014 r., Sygn. akt XXI K 179/13 za umyślne przestępstwa podobne z art.279§1kk i art.278§1kk, na karę 5 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności ,którą odbywał w okresie od 11.03.2005 r. do dnia 07.06.2005 r., od dnia 22.06.2007r. do dnia 19.11.2007 r., i od dnia 17.11.2009 r. do dnia 22.08.2044 r., -

to jest o czyn z art.279§1kk w zw. z art.64§2kk w stosunku do R. K. (1) oraz o czyn z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w stosunku do A. J. (1)

i R. K. (1) o to, że :

VIII. w nocy z 17 na 18 września 2015 roku w miejscowości W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z dotychczas nieustaloną osobą po uprzednim zerwaniu skobli zabezpieczających drzwi wejściowe do sklepu wielobranżowego dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia laptop nieznannej marki, telefoniczne

karty startowe różnych operatorów, router WirFi firmy (...), 500 paczek papierosów różnych marek, alkohol w postaci wódki oraz pieniądze w kwocie 400 złotych w wyniku czego powstały ogólne straty w wysokości 8000 złotych na szkodę S. M.,-

- przy czym R. K. (1) czynu tego dopuścił się w ramach recydywy specjalnej wielokrotnej, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 02.10.2009 r. sygn. akt II K 465/09 za umyślne przestępstwa podobne z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk i inne, na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 06.05.2009 r. do dnia 06.11.2012 r.,

to jest o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 §2 kk

I. oskarżonych **R. K. (1), A. J. (1) i D. D.** uznaje za winnych popełnienia zarzucanych im czynów opisanych w punktach I, II, III, IV, V części wstępnej wyroku z tym, że przyjmuje, iż łączna wartość szkody wyrządzonej A. J. (2) wyniosła 1640zł., a K. G. (1) 5.498,57 zł. to jest czynów stanowiących występki z art. 279§1kk w zw. z art.64§2kk w stosunku do R. K. (1) oraz o czyn z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w stosunku do A. J. (1) i D. D. oraz opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku stanowiącego występki z 13§1kk w zw. z art.279§1kk w zw. z art.64§2kk w stosunku do R. K. (1) oraz o czyn z art.13§1kk w zw. z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w stosunku do A. J. (1) i D. D. i po przyjęciu, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza R. K. (1) karę 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 279§1 kk w zw. z art. 91§1 kk A. J. (1) i D. D. karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,-

II. oskarżonych **R. K. (1) i A. J. (1)** uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 279§1kk w zw. z art.64§2kk w stosunku do R. K. (1) oraz o czyn z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w stosunku do A. J. (1) i za to na podstawie art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk wymierza R. K. (1) karę 1 (jednego) roku i 4(czterech) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 279§1 kk w A. J. (1) karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,-

III. oskarżonego **R. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie VIII części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 279§1kk w zw. z art.64§2kk i za to na podstawie art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk wymierza R. K. (1) karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art.91§2kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego :

a) **R. K. (1)** w punktach I, II i III wyroku i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,-

b) **A. J. (1)** w punkcie I i II wyroku i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,-

V. na podstawie art.46§1kk orzeka wobec oskarżonych **R. K. (1), A. J. (1) i D. D.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie na rzecz

a) M. K. kwoty 1.000 (jeden tysiąc) złotych ,-

b) A. J. (2) kwoty 1.640 (jeden tysiąc sześćset czterdzieści) złotych,-

c) H. K. kwoty 2.650 (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt) złotych,-

d) K. G. (1) kwoty 2.412,43 (dwa tysiące czterysta dwanaście 43/100) złotych,-

e) W. K. kwoty 1.600 (jeden tysiąc sześćset) złotych

VI. na podstawie art.46§1kk orzeka wobec oskarżonych **R. K. (1) i A. J. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie na rzecz S. M. kwoty 20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych,-

VII. na podstawie art.46§1kk orzeka wobec oskarżonego **R. K. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz S. M. kwoty 8.000 (osiem tysięcy) złotych,-

VIII. na podstawie art.44§2 kpk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zarządza zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych na karcie 622 akt sprawy pod pozycjami od 1 do 8,-

IX. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. S. kwotę 826,56 zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu D. D. z urzędu,-

X. na podstawie art. 63§1kk zalicza oskarżonym na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania:

- R. K. (1) od dnia 02 lutego 2016r. godzina 9.10 do dnia 02 lutego 2016 roku godzina 14.00 ,

- A. J. (1) od dnia 06 lutego 2016 roku godzina 7.30 do dnia 06 lutego 2016 roku godzina 18.50,

-D. D. od dnia 06 lutego 2016 roku godzina 7.30 do dnia 06 lutego 2016 roku godzina 18.50

XI. zwalnia oskarżonych w całości od ponoszenia kosztów sądowych a poniesione w sprawie wydatki zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IIK 696/16

UZASADNIENIE

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W nocy z 9 na 10 stycznia 2016 roku oskarżeni D. D., A. J. (1) i R. K. (1) udali się samochodem należącym do R. K. (1) w okolice N. z zamiarem dokonania włamania do sklepu. Oskarżeni byli przygotowani do dokonania włamania, zabrali ze sobą łom oraz nożyce do cięcia metalu. Na przedmieściach N. oskarżeni zatrzymali się w pobliżu sklepu (...) znajdującego się przy ul.(...). R. K. (1) obciął kłódkę znajdującą się przy kracie zabezpieczającej drzwi, a następnie A. J. (1) wybił szybę w drzwiach, po czym wszyscy sprawcy dostali się do wnętrza sklepu skąd zabrali w celu przywłaszczenia znajdujące się w niezabezpieczonej szufladzie pieniądze w kwocie 1600 złotych.

Dowód: protokół oględzin miejsca, k.303-305

zeznania świadków

W. K., k.300,325,764

J. Z., k.326,764

Częściowo wyjaśnienia oskarżonych

D. D., k.115,122,177,212,221,418,715

A. J. (1), k.119,125,215,218,411,764-765

R. K. (1), k.156,164,358,403,714

Opinia z przeprowadzonych badań mechanoskopijnych, k.361-362

Opinia z przeprowadzanych badań traseologicznych, k.363-372

Protokół eksperymentu procesowego, k 391-397

Tej samej nocy oskarżeni udali się do J. gdzie włamali się do sklepu (...). R. K. (1) przeciął kłódki kraty zabezpieczającej drzwi, a następnie A. J. (1) wybił szybę w drzwiach, po czym sprawcy dostali się do wnętrza sklepu skąd zabrali w celu przywłaszczenia 25 „wagonów” papierosów różnych marek po 10 paczek każdy, 12 paczek tytoniu o łącznej wartości 3.753,59 zł, 10 butelek win o wartości 160,90 zł. oraz pieniądze znajdujące się w kasie w łącznej kwocie około 1.300 zł. w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 5.498,57 złotych na szkodę K. G. (1). Rano G. R. oraz spacerujący z psem M. S. zauważyli, że wejście do sklepu nosi ślady włamania, o czym M. S. zawiadomił właścicielkę sklepu.

Dowód: protokół oględzin miejsca, k.296-297

zeznania świadków

K. G. (1), k.293,311,763-764

M. S., k.342,806

G. R., k.344,765

Częściowo wyjaśnienia oskarżonych

D. D., k.115,122,177,212,221,418,715

A. J. (1), k.119,125,215,218,411,764-765

R. K. (1), k.156,164,358,403,714

Rozliczenie szkody, k.313

Faktury, k. 315-322

Arkusze spisu z natury, k.323-324

Protokół eksperymentu procesowego, k 391-397

Informacja o ustaleniu wysokości szkody, załącznik adresowy

W nocy z 15 na 16 stycznia 2016 roku około godziny 2.00 oskarżeni D. D., R. K. (1) i A. J. (1), udali się samochodem marki V. (...) koloru szarego w okolice N. z zamiarem dokonania kolejnych włamań. Kierującym był R. K. (1). W miejscowości K. oskarżony R. K. (1) zatrzymał się na wysokości posesji należącej do A. J. (2) i oświadczył, iż z tej posesji też można coś ukraść. Oskarżony D. D. usiadł za kierownicą, pozostając na czatach, zaś pozostali dwaj oskarżeni udali się na posesję pokrzywdzonego. D. D. pozostawał w gotowości do odjazdu, na wypadek gdyby ktoś ujawnił kradzież, miał również przy sobie krótkofalówkę, którą miał ostrzegać R. K. (1) i A. J. (1) o ewentualnym niebezpieczeństwie. Oskarżeni R. K. (1) i A. J. (1) odgięli bramę garażową, po czym R. K. (1) wszedł do wnętrza garażu, gdzie spenetrował wnętrze samochodu marki A., a z pomieszczenia garażu zabrał w celu przywłaszczenia cztery sztuki kluczyków pojazdów marki M. (...), O. (...), V. (...) i samochodu ciężarowego marki M. oraz zestaw kluczy nasadowych w wyniku czego powstały ogólne straty w wysokości 1640 złotych na szkodę A. J. (2). Kiedy R. K. (1) przebywał w garażu, A. J. (1) stał przy drzwiach garażowych na czatach. Około 2.45 pokrzywdzony A. J. (2) usłyszał hałasy dobiegające z jego garażu, zaświecił światło i podszedł do okna, co zauważył A. J. (1), który krzyknął do R. K. (1) „przypał”, co miało oznaczać, że zostali przyłapani, po czym uciekł do samochodu. Oskarżony R. K. (1) wybiegł z garażu, co zauważył pokrzywdzony, po czym uciekł do zaparkowanego przy posesji samochodu osobowego, którym wszyscy oskarżeni odjechali w kierunku Ś. A. J. (2) wybiegł z domu i ruszył w pościg za sprawcami, kierując się śladami na świeżym

śniegu, jednak po przejechaniu piaskarki, stracił ślad pojazdu. Po powrocie do domu pokrzywdzony znalazł leżącą na śniegu krótkofalówkę, którą posługiwał się A. J. (1) podczas włamania.

Dowód: protokół oględzin miejsca, k.65-67

zeznania świadków

A. J. (2), k.61,89-90,726

Częściowo wyjaśnienia oskarżonych

D. D., k.115,122,177,212,221,418,715

A. J. (1), k.119,125,215,218,411,764-765

R. K. (1), k.156,164,358,403,714

Protokół eksperymentu procesowego, k 222-226

Tej samej nocy, po ucieczce z miejsca włamania w K., oskarżeni postanowili włamać się jeszcze do sklepu. A. J. (1) wskazywał drogę i oskarżeni postanowili włamać się do stojącego na uboczu w L. sklepu spożywczego prowadzonego przez H. K.. Oskarżeni zatrzymali się bezpośrednio pod sklepem, po czym R. K. (2) przeciął kłódki zabezpieczające kratę drzwi wejściowych sklepu, a następnie oskarżeni łomem odgięli ramy drzwi i dostali się do jego wnętrza sklepu, skąd zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1200 złotych, papierosy różnych marek oraz różnego gatunku alkohol w wyniku czego powstały ogólne straty w wysokości 2650 złotych na szkodę H. K.,

Dowód: protokół oględzin miejsca, k.78-79 wraz z materiałem poglądowym, k.80

zeznania świadków

H. K. , k.74-75,726

Częściowo wyjaśnienia oskarżonych

D. D., k.115,122,177,212,221,418,715

A. J. (1), k.119,125,215,218,411,764-765

R. K. (1), k.156,164,358,403,714

Protokół eksperymentu procesowego, k 222-226

Protokół eksperymentu procesowego, k 391-397

W dniu 27 stycznia 2016 roku oskarżeni postanowili ponownie dokonać włamań. Około godziny 23.35 w N. na ul.(...) funkcjonariusze Policji zatrzymali do kontroli drogowej samochód, którym poruszali się R. K. (1), A. J. (1) i D. D.. Oskarżony D. D. podczas legitymowania podał funkcjonariuszom, iż nazywa się A. R., wiedząc, iż jest poszukiwany przez Policję. Podczas kontroli pojazdu funkcjonariusze zauważyli, iż w samochodzie znajdowały się plecaki z ubraniami, puste torby i łom, dokonali sprawdzenia osób w bazie (...) po czym zakończyli kontrolę.

Dowód: Protokół okazania wizerunku, k,160-161,174-175

Częściowo wyjaśnienia oskarżonych

D. D., k.115,122,177,212,221,418,715

A. J. (1), k.119,125,215,218,411,764-765

R. K. (1), k.156,164,358,403,714

Po tejże kontroli, już po północy w dniu 28 stycznia 2016 roku oskarżeni udali się do L. gdzie postanowili włamać się do sklepu spożywczo-przemysłowego należącego do G. B.. Oskarżeni wyrwali zabezpieczenie drzwi, uszkodzili je w miejscu znajdującym się w pobliżu zamka, lecz z uwagi na włączenie się alarmu dźwiękowego, uciekli z miejsca zdarzenia zanim zdążyli dostać się do wnętrza sklepu.

Dowód: protokół oględzin miejsca, k.378

Zapis monitoringu, k.137,142

zeznania świadków

G. B., k.374-375,727

Częściowo wyjaśnienia oskarżonych

D. D., k.115,122,177,212,221,418,715

A. J. (1), k.119,125,215,218,411,764-765

R. K. (1), k.156,164,358,403,714

Protokół eksperymentu procesowego, k 391-397

Następnie oskarżeni udali się do J. w okolice Pubu (...), gdzie R. K. (1) łomem wyłamał drzwi wejściowe, a następnie wszyscy trzej sprawcy dostali się do jego wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia metalową kasetkę wraz pieniędzmi w kwocie 1000 złotych, około 80 paczek papierosów różnych marek o wartości 1150 złotych oraz jedną butelkę alkoholu B. o pojemności 1 litra wartości 70 złotych w wyniku czego powstały ogólne straty w wysokości 2220 złotych na szkodę M. K. oraz firmy ubezpieczeniowej (...) S.A. Podczas gdy oskarżeni przebywali w środku, włączył się alarm, który automatycznie spowodował przyjazd grupy ochroniarskiej K2. Oskarżeni na dźwięk alarmu zaczęli uciekać, przy czym rozdzielili się i każdy z nich pobiegł w inną stronę, spotkali się dopiero następnego dnia w W.. Część skradzionych papierosów D. D. sprzedał na targu w W..

Dowód: protokół oględzin miejsca, k.134-135

Zapis monitoringu, k.137,142

zeznania świadków

M. K., k.131,726

Częściowo wyjaśnienia oskarżonych

D. D., k.115,122,177,212,221,418,715

A. J. (1), k.119,125,215,218,411,764-765

R. K. (1), k.156,164,358,403,714

Protokół okazania wizerunku, k,160-161,174-175

Protokół eksperymentu procesowego, k 222-226

Protokół eksperymentu procesowego, k 391-397

Oskarżony D. D. był wielokrotnie karany, w tym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12 marca 2013 r., Sygn.akt II K 1261/12 za przestępstwa podobne z art.13§1kk w zw. z art.280§1kk, na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 17.09.2006 r. do dnia 19.09.2006 r., od dnia 27.03.2007 r., do dnia 10.09.2007 r., od dnia 20.06.2010 r do dnia 17.02.2011 r., i od dnia 22.05.2012 r do dnia 05.04.2013r. Przed ponownym osadzeniem w Zakładzie Karnym pracował jako piekarz i zarabiał 1.200 zł. Na ma nikogo na utrzymaniu.

Dowód: odpis wyroku łącznego sygn.IIK 1261/12 wraz z danymi o odbyciu kary, k.181-183

Odpis wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie sygn.. akt IIK 91/14, k.498-579

Dane osobopoznawcze, k.724

Oskarżony D. D. w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia włamań dokonanych w nocy z 15 na 16 stycznia 2016 roku oraz włamania do Pubu (...), zaprzeczył jednak aby brał udział w pozostałych włamaniach.

Składając wyjaśnienia przed Sądem oskarżony przyznał się do udziału we włamaniach do Pubu (...) w J., do włamania do garażu A. J. (2) oraz sklepu w L., zaprzeczył jednak, aby brał udział w pozostałych włamaniach, twierdząc, że R. K. (1) pomawia go bez powodu. Składając wyjaśnienia odnośnie włamań, co do których potwierdził w nich swój udział, wskazał, że nie wchodził do żadnego z pomieszczeń, a jedynie był kierowcą, który dowoził pozostałych dwóch oskarżonych na miejsce włamań, za co nie otrzymał od nich żadnej zapłaty, ani skradzionych rzeczy. Co do wcześniej składanych wyjaśnień oskarżony podał, że został zmuszony przez Policjantów do przyznania się do popełnienia wszystkich czynów, za co w zamian Policjanci zwolnili go mimo, iż był poszukiwany do odbycia kary.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał, że wina oskarżonego, jak i okoliczności popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów nie budzą wątpliwości. Uznając winę oskarżonego, Sąd oparł się w części na jego wyjaśnieniach, które uznał za wiarygodne, tylko w części w której oskarżony D. D. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Sąd oparł się również na częściowo wiarygodnych wyjaśnieniach pozostałych oskarżonych A. J. (1) i w znacznej części na wyjaśnieniach R. K. (1), który przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów i złożył w postępowaniu przygotowawczym obszernie wyjaśnienia. Bardzo istotnym dowodem w przedmiotowej sprawie są protokoły eksperymentów procesowych, protokoły oględzin miejsc włamań, zapis monitoringu z Pubu (...), faktury i spisy z natury pozwalające na określenie wysokości szkód, a także zeznania świadków - pokrzywdzonych przestępstwami - W. K., K. G. (1), A. J. (2), H. K., G. B. i M. K..

Odnosząc się do zeznań pokrzywdzonych przesłuchanych bezpośrednio przed Sądem, wskazać należy, iż poza A. J. (2), który zdołał zaobserwować uciekającego z jego posesji R. K. (1), pozostali pokrzywdzeni nie byli bezpośrednimi świadkami dokonywanych włamań. Mimo, iż ta grupa świadków nie była w stanie udzielić informacji o sposobie dokonania włamań, przekazała jednak Sądowi wiele innych cennych wiadomości pozwalających na ustalenie stanu faktycznego sprawy. Przede wszystkim pokrzywdzeni – zgodnie z protokołami oględzin miejsc włamań - podawali w jaki sposób sprawcy dostawali się do ich sklepów, garażu, czy pubu. W każdym przypadku pokrzywdzeni wskazywali na przecięcie kłódek, wyważanie drzwi lub wybicie szyb okiennych, czy też odgięcie bramy garażowej. Takie relacje świadków w połączeniu z oględzinami miejsc, nie pozostawiają żadnych wątpliwości co do faktu, iż w przypadku wszystkich zarzucanych oskarżonemu czynów doszło do przełamania zabezpieczeń i dopiero po ich usunięciu sprawcy dostawali się do pomieszczeń, z których dokonywali kradzieży. Kolejnymi informacjami, których dostarczyli Sądowi pokrzywdzeni było określenie wartości szkody, której doznali w wyniku włamań oraz szczegółowe wskazanie produktów jakie zostały skradzione. Podkreślić należy, iż świadkowie podawali wiele szczegółów takich

jak umiejscowienie tych rzeczy w sklepie, rekonstruowali sposób działania oskarżonych wskazując na swoje domysły związane z tym jaki towar i skąd był zabierany. Wskazać należy, iż zeznania pokrzywdzonych Sąd uznał za wiarygodne w całości. Przesłuchani przed Sądem pokrzywdzeni, wskazywali daty czynów, opisywali dokonane w ich pomieszczeniach uszkodzenia, a także skradzione przedmioty oraz ich wartość, co było niezbędne dla dokładnego ustalenia wartości wyrządzonych przestępstwami szkód.

Mając na względzie w pełni wiarygodne zeznania pokrzywdzonych, a przede wszystkim ich oświadczenia dotyczące wysokości szkód, Sąd dokonał zmian w opisach czynów popełnionych na szkodę K. G. (1) i A. J. (2), dotyczących wysokości szkody wyrządzonej przestępstwami. Otóż A. J. (2) zeznawał konsekwentnie, że z jego garażu zginęły cztery komplety kluczy do samochodów, a każdy z kompletów kosztował 400 zł (dokładnie tyle kosztowało go uzyskanie takich samych kompletów), a dodatkowo zginęły klucze nasadowe a wartości 40 zł. Stąd zatem Sąd ustalił wysokość szkody wyrządzonej tym przestępstwem na kwotę 1640 zł. Z kolei K. G. (1) przedstawiła dokładne wyliczenia szkody, które sporządziła dla potrzeb postępowania odszkodowawczego prowadzonego przez ubezpieczyciela i wykazała, iż łączna szkoda wyrządzona włamaniem to kwota 5.498,57 zł. Taką też kwotę Sąd zaakceptował, tym bardziej, iż pokrzywdzona już w postępowaniu przygotowawczym bardzo rzetelnie dokumentowała wysokość szkody doręczając spisy z natury, faktury zakupu i rachunki. Pokrzywdzona dostarczyła również Sądowi dokument potwierdzający wysokość odszkodowania jakie uzyskała z tytułu ubezpieczenia, co oczywiście Sąd uwzględnił orzekając obowiązek naprawienia szkody od oskarżonych.

Dla ustalenia okoliczności każdego z włamań, najistotniejsze były wyjaśnienia samych oskarżonych składane w postępowaniu przygotowawczym oraz protokoły przeprowadzonych eksperymentów procesowych. Składając pierwsze wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym oskarżony D. D. kolejno przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu włamań i opisał szczegółowo okoliczności poszczególnych włamań. Co istotne oskarżony dokładnie określił rolę każdego z oskarżonych w poszczególnych włamaniach, nie pozostawiając wątpliwości, iż oskarżeni wyruszając z W. w okolice N. zawsze robili to z zamiarem dokonywania włamań i byli do tego w pełni przygotowani. Oskarżeni zabierali ze sobą łomy, nożyce, torby na skradzione rzeczy, a w przypadku włamania do A. J. (2) również krótkofalówkę, ułatwiająca komunikację włamywaczom z osobą pozostającą na czatach. Z uwagi na powyższe, oskarżony D. D. niezależnie od tego czy wchodził do pomieszczeń i zabierał towary, czy też wyłącznie stał na czatach - jak w przypadku włamania do A. J. (2) - był w pełni świadom tego co robią jego koledzy, wiedział również w czym uczestniczy, jaka jest jego rola, co bezwzględnie przekonuje, iż był on współsprawcą wszystkich zarzucanych mu czynów.

Niezwykle cennym dowodem są dla Sądu protokoły eksperymentów procesowych, które zostały przeprowadzone z udziałem D. D. i A. J. (1), a następnie z udziałem R. K. (1). Podczas tych eksperymentów udokumentowanych nie tylko protokołami ale i materiałem fotograficznym A. J. (1) i D. D. dobrowolnie wskazali miejsca do których się włamali, to znaczy pub (...), posesję A. J. (2) w K. i sklep (...) w L.. Obaj oskarżeni podczas eksperymentu nie tylko wskazywali miejsca dokonania włamań, ale i zgodnie opisali swoje role, w tych zdarzeniach. Wobec takiej postawy oskarżonych trudno dawać wiarę wyjaśnieniom oskarżonego D. D., który podawał, iż przyznawał się do wszystkich czynów tylko dlatego, że Policjanci obiecywali mu wolność.

Analizując szczegółowo wyjaśnienia oskarżonego, aż do dnia przeprowadzenia eksperymentu procesowego, wyjaśnienia te nie wskazują, aby możliwym było takie działanie ze strony Policjantów, o jakim mówi oskarżony. Podczas składania pierwszych wyjaśnień (k.115) oskarżony przyznał się do popełnienia dwóch włamań w nocy z 15 na 16 stycznia 2016 roku opisując dokładnie zgodnie ustalonym stanem faktycznym przebieg obu włamań do garażu A. J. (2) oraz sklepu (...), podtrzymując w całości te wyjaśnienia podczas kolejnego przesłuchania (k.122). Podczas składania kolejnych wyjaśnień (k.177) oskarżony przyznał się całości do popełnienia kradzieży z włamaniem do Pubu (...) potwierdzając to podczas kolejnych wyjaśnień (k.212 i 221). Oskarżony konsekwentnie więc przyznawał się zatem do popełnienia tych trzech włamań, zaprzeczając, aby brał udział w pozostałych.

Odnosząc się więc do pozostałych trzech czynów, co do których oskarżony się nie przyznał, wskazać należy, iż usiłowanie włamania do sklepu (...) miało miejsce w nocy z 27 na 28 stycznia 2016 roku, a zatem tej samej nocy

której doszło do włamania do Pubu (...), a oskarżony w żadnych wyjaśnieniach nie zaprzeczał, aby uczestniczył w tym włamaniu. D. D. złożył również obszerne wyjaśnienia, w których tłumaczył z jakiego powodu tejże nocy podał kontrolującym ich funkcjonariuszom, iż nazywa się A. R., a na okoliczność kontroli drogowej przeprowadzonej tej nocy została sporządzona notatka urzędowa, która potwierdziła wszelkie okoliczności podawane przez wszystkich oskarżonych w tych wyjaśnieniach. Mało tego, oskarżonym A. J. (1) i R. K. (1) okazywano materiały poglądowe zawierające zdjęcie D. D. i obaj oskarżeni wskazali na fotografię D. D., jako tego mężczyzny, który podał się podczas kontroli drogowej za A. R., a następnie uczestniczył z nimi we włamaniu do pubu oraz usiłowaniu włamania do sklepu w L. (...). Pozostali oskarżeni jednoznacznie więc obciążają oskarżonego, a ich relacja jest o tyle wiarygodna, iż pewnym jest, iż D. D. tej nocy uczestniczył wspólnie z nimi w innym włamaniu, znajdującym się w pobliskiej miejscowości.

Opierając się o wyjaśnienia A. J. (1) i R. K. (2) Sąd uznał również winę oskarżonego co do dwóch pozostałych włamań popełnionych w nocy z 9 na 10 stycznia. Najistotniejszym w tej kwestii dowodem jest w ocenie Sądu protokół eksperymentu procesowego z udziałem R. K. (1). Podczas tego eksperymentu oskarżony dobrowolnie i z pełną swobodą opisywał i ujawniał kolejne dokonywane przez siebie włamania, opisując sposób ich dokonania, a także samodzielnie wskazując miejsca, do których się włamywał. Co istotne, przy każdym z miejsc oskarżony określał z kim dokonywał tychże włamań i nie było to blokowe określenie, że robił to z A. J. (1) i D. D.. Oskarżony wskazał również miejsce do którego włamał się wyłącznie z A. J. (1), oraz miejsce do którego włamał się samodzielnie. Taka okoliczność w ocenie Sądu uwiarygadnia relację tego oskarżonego i pozwała na przyjęcie, iż zgodnie z prawdą opisywał kolejne dokonywane przez oskarżonych włamania.

Wskazać również należy, iż D. D. podczas postępowania przed Sądem, próbował bronić się, budując alibi na noc z 9 na 10 stycznia 2016r. Oskarżony wskazał, że tą noc spędził w towarzystwie kolegi K. W.. Oskarżony nie znał miejsca zamieszkania tego świadka, a Sąd poczynił wszelkie starania, aby przesłuchać wskazywanego świadka. Udało się Sądowi przesłuchać świadka K. G. (2), wskazywanego przez oskarżonego jako tego, który zapoznał go z K. W., a który to świadek miał wskazać miejsce jego zamieszkania. K. G. (2) nie tylko nie znał miejsca zamieszkania tego świadka, ale podał, że oskarżonego D. D. zaledwie kojarzy i to nie pamięta skąd. W takich okolicznościach trudno uznać za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, że to K. G. (2) zapoznał go z K. W. i byli na takiej stopie znajomości, że mógł spędzić z K. W. noc we W..

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, iż oskarżony D. D. dopuścił się wszystkich zarzucanych mu czynów, a uznając iż dopuścił się ich w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu - w przeciągu niespełna miesiąca - przyjął, iż stanowią one ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk i jednego usiłowania popełnienia czynu z art. 279 § 1 kk. Przy kwalifikacji prawnej wszystkich czynów zarzucanych oskarżonemu D. D. Sąd uwzględnił fakt, iż ten oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów w okresie krótszym niż pięć lat od odbycia przynajmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za czyn podobny z art.280§1 k.k. – a więc przestępstwa przeciwko mieniu. Powyższe skutkuje przyjęciem, iż oskarżony dopuścił się popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów – przestępstw przeciwko mieniu - w warunkach recydywy określonej w art. 64§1 k.k.

Mając powyższe na względzie Sąd wymierzył oskarżonemu D. D. na podstawie art. 279§1 kk w zw. z art.91 §1kk karę 2 lat pozbawienia wolności. Wymierzając oskarżonemu karę we wskazanym wyżej wymiarze, Sąd miał na względzie wszelkie okoliczności mające znaczenie dla sądowego wymiaru kary, w szczególności właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa, dotychczasową wielokrotną karalność, a przede wszystkim zasady indywidualizacji kary. Sąd rozważał przede wszystkim wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu wyrażający się powszechnością tego typu przestępstw, trudnością w ich zwalczaniu, jak również dolegliwością tych czynów wobec pokrzywdzonych. Okolicznością zdecydowanie zaostrzającą wymiar kary, jest działanie oskarżonego z pełną premedytacją, w sposób przemyślany, wcześniej przygotowany i zaplanowany, nadto działanie z niskich pobudek, mianowicie celem uzyskania korzyści majątkowej. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż oskarżony D. D. za wszystkie czyny odpowiada w warunkach recydywy z art.64§1 k.k., co miało wpływ na wymierzenie surowszej kary przewyższającej dwukrotnie granicę dolnego zagrożenia ustawowego za czyn z art. 279 § 1 kk.

Mając na względzie wnioski pokrzywdzonych domagających się zasądzenia na ich rzecz od oskarżonych obowiązku naprawienia szkody, na podstawie art.46§1kk Sąd orzekł wobec oskarżonych R. K. (1), A. J. (1) i D. D. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie na rzecz

- M. K. kwoty 1.000 złotych ,
- A. J. (2) kwoty 1.640 złotych,
- H. K. kwoty 2.650 złotych,
- K. G. (1) kwoty 2.412,43 złotych,
- W. K. kwoty 1.600 złotych.

Wszystkie wskazane wyżej kwoty wynikają z ustalonych przez Sąd wysokości szkód, przy czym odnośnie wartości szkody zasądzonej na rzecz A. J. (2) i K. G. (1) Sąd wskazał we wcześniejszej części uzasadnienia, co było przyczyną zmiany jej wysokości w stosunku do zarzutów stawianych oskarżonym przez oskarżyciela.

Stosownie do treści art.63§1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w przedmiotowej sprawie oraz na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w zw. z §11 ust.2 pkt 3 wyżej wskazanego rozporządzenia, obliczając należne adwokatowi wynagrodzenie stosownie do wskazanych w wyżej wskazanych przepisach stawek minimalnych.

Stosownie do treści art.44§ 2 kpk Sąd orzekł przepadek i zarządził zniszczenie dowodów rzeczowych zatrzymanych w sprawie, jako, że ich charakter wskazuje wprost, iż służył do popełnienia przestępstwa

Mając na względzie fakt, iż oskarżony nie ma stałych dochodów oraz odbywa karę pozbawienia wolności, Sąd stosownie do treści art. 624§1 kpk w zw. z art. 17 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. – o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz.U. 1983.Nr 49 poz.233 z późn.zm) zwolnił go w całości od ponoszenia kosztów sądowych.