

**Sygnatura akt IIK 281/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Rembiesz

Protokolant: Małgorzata Posłuszna

w obecności Prokuratora Małgorzaty Sałackiej

po rozpoznaniu dnia 20 września 2016 roku sprawy karnej

**H. H.**

urodzonego (...) w B.

syna J. i F. z domu R.

***oskarżonego o to, że:***

w dniu 08 marca 2016 roku w S., woj. (...) bez wymaganego prawem zezwolenia, posiadał broń palną gazową w postaci rewolweru gazowego (...) model (...) kal. 9 mm nr (...) produkcji niemieckiej oraz 6 sztuk amunicji w postaci rewolwerowych naboju gazowych kal.9 mm produkcji niemieckiej,-

***to jest o czyn z art. 263§2kk***

I. oskarżonego H. H. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 263§2kk i za czyn ten na podstawie art. 263§2kk w zw. z art. 37a kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 50 ( pięćdziesięciu ) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 ( dwadzieścia ) złotych,-

II. na podstawie art. 44§6kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych numer I/3/16/B pod pozycją 1 i 2,-

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 600,67 złotych tytułem poniesionych przez Skarb Państwa wydatków od chwili wszczęcia postępowania i wymierza opłatę w wysokości 100 złotych .

**o.a. UZASADNIENIE**

**o.b.Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego**

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W 2014 roku oskarżony H. H. pracował we Francji, a ponieważ wcześniej sprzedawał narkotyki i miał kontakty z osobami z kryminalną przeszłością, spotykał się z groźbami i zastraszaniem. W obawie o swoje bezpieczeństwo, na terenie Francji oskarżony zakupił rewolwer gazowy (...) model(...)kaliber 9 mm nr (...) produkcji niemieckiej wraz z amunicją w postaci rewolwerowych naboju gazowych. Przy zakupie broni oskarżony został wylegitymowany oraz otrzymał od sprzedawcy zaświadczenie. H. H. na terenie Polski nie uzyskał zezwolenia na posiadanie tejże broni oraz amunicji.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego

H. H., k.31

W dniu 8 marca 2016 roku funkcjonariusze Policji dokonali przeszukania pomieszczeń A. O. znajdujących się w S. przy ul.(...), gdzie zamieszkiwał H. H.. Pokój oskarżonego był zamknięty, lecz po rozmowie telefonicznej z funkcjonariuszami, oskarżony zapewnił, że dojedzie na miejsce przeszukania i otworzy zamknięte pomieszczenie. Po przybyciu H. H. i uzyskaniu dostępu do jego pokoju, funkcjonariusze Policji ujawnili zakupiony we Francji rewolwer gazowy oraz 6 sztuk amunicji w postaci rewolwerowych naboji gazowych. Po ich ujawnieniu oskarżony przyznał, że ujawniona broń i amunicja jest jego własnością i nie miał zastrzeżeń co do sposobu przeszukania.

Dowód: protokół przeszukania, k.5-9

Zatrzymany u oskarżonego rewolwer gazowy, stanowi broń palną gazową w rozumieniu przepisów ustawy o broni i amunicji, na której posiadanie wymagane jest pozwolenie, zaś naboje gazowe kaliber 9 mm stanowią amunicję do broni palnej gazowej w rozumieniu wyżej wskazanej ustawy.

Dowód: opinia z przeprowadzonych badań z zakresu broni i amunicji, k.23-26

Oskarżony H. H. był karany na terenie Republiki Czeskiej za kradzież, na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszaniem jej wykonania na okres jednego roku.

Dowód: dane o karalności, k.51

H. H. obecnie zamieszkuje na terenie Republiki Czeskiej, gdzie pracuje i pozostaje w związku z obywatelką tego kraju. Oskarżony ma na utrzymaniu czworo dzieci, na które ma orzeczone alimenty. W środowisku rodzinnym oraz sąsiedzkim postrzegany jest jako osoba operatywna i pracowita, o postawie nie budzącej zastrzeżeń.

Dowód: wywiad środowiskowy, k.70-71

Oskarżony H. H. składając wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym przyznał się w całości do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył obszernie wyjaśnienia zgodne z ustalonym przez Sąd stanem faktycznym.

***W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:***

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał, że wina oskarżonego odnośnie zarzucanego mu czynu, jak i okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości. Uznając winę oskarżonego, Sąd oparł się w całości na wyjaśnieniach oskarżonego, który przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. H. H. w swych wiarygodnych wyjaśnieniach dokładnie opisał okoliczności wejścia w posiadanie broni oraz amunicji, wyjaśnił motyw zakupu broni oraz potwierdził, że zatrzymana podczas przeszukania broń oraz amunicja są jego własnością. Oskarżony potwierdzał te okoliczności już w czasie dokonania przeszukania jego pomieszczenia i ujawnienia broni, a zatem Sąd nie miał żadnych wątpliwości, że oskarżony w dniu przeszukania, a zatem w dniu 8 marca 2016 roku posiadał bez zezwolenia broń palną gazową oraz 6 sztuk amunicji do tejże broni. Oskarżony wyjaśnił, iż nie posiadał wymaganego prawem zezwolenia na posiadanie tejże broni, wskazując jedynie, iż broń zakupił na terenie Francji, gdzie otrzymał zaświadczenie – według niego – zezwolenie na posiadanie tejże broni i pozostawał w przekonaniu, że jest to dokument uprawniający go również do posiadania broni na terenie Polski.

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się również na opinii biegłego z zakresu broni i amunicji, który kategorycznie ustalił, iż zatrzymana u oskarżonego broń oraz amunicja, stanowią broń palną gazową w rozumieniu ustawy o broni i amunicji, na którą wymagane jest pozwolenie. Biegły w opinii opisał sposób przeprowadzenia badań zarówno broni jak i amunicji, opisał sposób działania broni oraz charakterystykę amunicji, a zatem co do treści opinii oraz jej wniosków, Sąd nie ma żadnych zastrzeżeń.

Odnosząc się do wyjaśnień oskarżonego, w których podkreślał swoje przekonanie, iż posiadana przez niego broń, nie wymaga dodatkowego pozwolenia w Polsce, wskazać należy, iż sam oskarżony wyjaśniał, iż zakupił przedmiotowa broń, w celu obrony, spotykał się bowiem z groźbami i zastraszaniem. Jak podawał oskarżony – a potwierdził to również biegły w swej opinii, oskarżony wystrzelił kilak naboí z posiadanej broni, a broń w chwili jej zatrzymania była sprawna. W tych okolicznościach, w ocenie Sądu, oskarżony musiał zyskać pewność, iż zakupiona broń, nie jest atrapą, czy też „straszakiem”, lecz bronią gazową umożliwiającą mu ewentualną obronę przed napastnikami. Rzeczą oskarżonego, po przyjeździe do kraju, było uzyskanie informacji odnośnie wymagań posiadania zakupionej poza granicami kraju broni. Powszechnie wiadomym jest, iż w Polsce obowiązują restrykcyjne zasady co do posiadania broni, a jej posiadanie bez zezwolenia stanowi przestępstwo ścigane z urzędu, do którego organy ścigania podchodzą z całą surowością. Sama możliwość zakupu podobnej broni w Polsce nie jest jednoznaczna z uznaniem, iż użytkownik takiej broni, jest zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na jej posiadanie.

Wobec powyższego Sąd uznał, iż oskarżony swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu z art. 263§2 kk polegającego na tym, że w dniu 8 marca 2016 roku w S. posiadał bez wymaganego zezwolenia rewolwer gazowy (...) model (...) kaliber 9 mm nr (...) produkcji niemieckiej oraz 6 sztuk amunicji w postaci rewolwerowych naboí gazowych.

Uznając oskarżonego winnym, Sąd uznał, iż wobec H. H. zasadnym będzie zastosowanie art.37akk pozwalającego na wymierzenie w miejsce kary pozbawienia wolności kary grzywny. Ustawowe zagrożenie karą za czyn z art. 263§2 kk – nieprzekraczające 8 lat pozbawienia wolności, pozwala na zastosowanie tej instytucji, a dotychczasowy oraz obecny sposób życia oskarżonego wskazuje, iż wystarczającym będzie orzeczenie wobec oskarżonego kary łagodniejszego rodzaju – kary grzywny. Podkreślić należy, iż oskarżony prowadzi obecnie ustabilizowany tryb życia, ma stałą partnerkę, pracuje, w środowisku postrzegany jest jako osoba nie budząca zastrzeżeń. Już sama treść wyjaśnień oskarżonego pozwala przyjąć, iż ma on krytyczny stosunek do swojego wcześniejszego zachowania i w przedmiotowym postępowaniu w żaden sposób nie uchylał się od odpowiedzialności.

Sąd wymierzył zatem oskarżonemu na podstawie art. 263§2 kk w zw. z art. 37a kk grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych, uznając, iż tak wymierzona kara grzywny będzie stosowna do możliwości zarobkowych oskarżonego, jego obecnej sytuacji rodzinnej ( ma na utrzymaniu czworo dzieci), a także będzie sprawiedliwą odpłatą za popełnione przez niego przestępstwo.

Stosownie do treści art.44§6 kk Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa zatrzymanej u skojarzonego broni i amunicji, jako, że ich posiadanie bez zezwolenia jest zabronione.

Zgodnie z art.627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania, ustalając je na kwotę 600,67zł. oraz stosownie do art.2 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. – o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz.U. 1983.Nr 49 poz.233 z późn.zm) wymierzył mu opłatę w wysokości 100 zł.