

Sygnatura akt IIK 441/15

o.a.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Rembiasz

Protokolant: Małgorzata Posłuszna

po rozpoznaniu dnia 21 stycznia 2016 roku sprawy karnej

1. A. K.

urodzonego (...) w N.

syna R. i C. z domu K.

2. P. W.

urodzonego (...) w N.

syna W. i K. z domu B.

oskarżonych o to, że:

I. w okresie czasu: 19 luty 2015 r.- 27 marca 2015 roku w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do budynku posesji nr (...) w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu skobla w drzwiach kotłowni oraz wybiciu szyny okiennej dostali się do wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia piec (...), zbiornik na wodę o pojemności 80 l, rury i zawory miedziane, zmywarkę do naczyń (...), miniwieżę (...), rurki hydrauliczne i kształtki, 7 sztuk płyt CD, garnek, okap kuchenny M. o łącznej wartości skradzionych rzeczy 3.650 złotych na szkodę M. K., przy czym A. K. opisanego czynu dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 11 kwietnia 2011 r. o sygn. akt IIK 636/10, którym za czyn z art. 13§1kk w zw. z art. 280§1kk wymierzono mu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą następnie na mocy wyroku łącznego tegoż Sądu z dnia 24 lipca 2012 r. sygn. akt IIK 332/12 weszła w skład kary łącznej 3 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności odbytej w okresie czasu 18 maj – 20 maj 2008r oraz 15 kwiecień – 17 kwiecień 2010 r. i od 24 sierpnia 2012 r. do 26 listopada 2014r. z reszty kary zwolniony na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 26 listopada 2014 r. o sygn. akt VKow 2672/14/wz,-

to jest o czyn z art. 279§1kk, zaś w zakresie A. K. o czyn z art. 279§1kk w zw. z art. 64§1kk

a nadto o to, że:

II. W okresie czasu: 15 stycznia 2015 r. – 3 czerwca 2015 roku w D., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu dokonali z posesji nr (...) zaboru w celu przywłaszczenia skrzynki energetycznej wraz z licznikami o wartości 500 złotych na szkodę G. K., przy czym A. K. dopuścił się opisanego czynu będąc uprzednio prawomocnie skazany jak opisano w pkt I,-

to jest o czyn z art. 278§1kk, zaś w zakresie A. K. o czyn z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk

I. oskarżonych A. K. i P. W. uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 279§1kk, zaś w zakresie A. K. o czyn z art. 279§1kk w zw. z art. 64§1kk i za to na podstawie art. 279§1kk wymierza oskarżonemu P. W. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a A. K. karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,-

II. oskarżonych A. K. i P. W. uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 278§1kk, zaś w zakresie A. K. o czyn z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk i za to na podstawie art. 278§1kk wymierza oskarżonemu P. W. karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, a A. K. karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,-

III. na podstawie art. 85kk i art. 86§1kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonych w pkt I i II wyroku i wymierza:

- A. K. karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,-

- P. W. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk (w brzmieniu ustawy kodeks karny sprzed 1 lipca 2015 roku) wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu P. W. zawieszają na okres próby 2 (dwóch) lat,-

V. na podstawie art. 46§1kk zobowiązuje oskarżonych P. W. i A. K. solidarnie do naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz M. K. kwoty 3.650 (trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt) złotych oraz G. K. kwoty 500 (pięćset) złotych,-,-

VI. na podstawie art. 63§1kk zalicza oskarżonemu A. K. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 12 sierpnia 2015 roku do dnia 13 sierpnia 2015 roku,-

VII. na podstawie art. 63§1kk zalicza oskarżonemu P. W. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności na wypadek jej wykonania okres zatrzymania w dniu 13 sierpnia 2015 roku,-

VIII. zwalnia oskarżonych w całości od ponoszenia kosztów sądowych a poniesione w sprawie wydatki zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

A. K. i P. W. stanęli pod zarzutami popełnienia tego, że:

I. w okresie czasu: 19 lutego 2015 r.- 27 marca 2015 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do budynku posesji nr (...) w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu skobla w drzwiach kotłowni oraz wybiciu szyny okiennej dostali się do wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia piec (...), zbiornik na wodę o pojemności 80 l, rury i zawory miedziane, zmywarkę do naczyń (...), miniwieżę (...), rurki hydrauliczne i kształtki, 7 sztuk płyt CD, garnek, okap kuchenny M. o łącznej wartości skradzionych rzeczy 3.650 złotych na szkodę M. K. to jest czynu z art. 279§1 kk

II. w okresie czasu: 15 stycznia 2015 r. – 3 czerwca 2015 roku w D., działając wspólnie i w porozumieniu dokonali z posesji nr (...) zaboru w celu przywłaszczenia skrzynki energetycznej wraz z licznikami o wartości 500 złotych na szkodę G. K. to jest czynu z art. 278§1 kk

W toku postępowania przygotowawczego obaj oskarżeni przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów i złożyli obszernie wyjaśnienia podając okoliczności popełnienia czynów i ujawniając zabór w celu przywłaszczenia skrzynki energetycznej na szkodę G. K.. Przed zamknięciem postępowania przygotowawczego obaj oskarżeni złożyli wniosek o skazanie ich bez przeprowadzenia rozprawy w trybie art.335§1 kpk.

P. W. wniósł o wymierzenie mu kary jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat za czyn z art. 279§1 kk oraz kary 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat za czyn z art. 278§1 kk, a następnie kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat. Oskarżony wniósł również o orzeczenie zobowiązania go do naprawienia wyrządzonej szkody.

Akceptując wyżej wskazany wniosek Prokurator do Sądu Rejonowego w Kłodzku wniósł w trybie art. 335§1 kpk o skazanie oskarżonego P. W. za oba czyny bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie mu uzgodnionych kar.

Wyrokiem z dnia 21 stycznia 2016 roku sygn.akt IIK 441/15 Sąd Rejonowy w Kłodzku uznał P. W. winnym popełnienia czynu z art. 279§1 kk i za czyn ten wymierzył mu na podstawie art. 279§1 kk karę 1 roku pozbawienia wolności oraz winnym popełnienia czynu z art. 278§1 kk i za czyn ten na podstawie art. 278§1 kk wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Następnie na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 kk Sąd kary te połączył i wymierzył oskarżonemu P. W. karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie zawiesił na okres próby dwóch lat i zobowiązał do naprawienia wyrządzonej przestępstwami szkody oraz zwolnił z obowiązku ponoszenia kosztów i opłat przedmiotowego postępowania.

W ustawowym terminie do wniesienia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, oskarżony P. W. złożył wniosek o dręczenie mu wyroku wraz z uzasadnieniem celem złożenia apelacji. Ponieważ wyrok w stosunku do oskarżonego został wydany w trybie art. 343 kpk Sąd stosownie do treści art. 424§3 kpk ograniczył zakres uzasadnienia do wyjaśnienia podstawy prawnej tego wyroku oraz wskazanych rozstrzygnięć.

Uznając winę oskarżonego w zakresie art. 279§1 kk Sąd uznał, iż oskarżony wyczerpał swym zachowaniem wszystkie znamiona tego czynu, przede wszystkim działając w wspólnie z A. K. dostali się do wnętrza budynku pokonując zabezpieczenie, wybijając okienko. Po pokonaniu tej przeszkody oskarżeni dostali się do wnętrza budynku, skąd zabrali w celu przywłaszczenia przedmioty będące własnością M. K.. O zamiarze ich przywłaszczenia przekonuje fakt, iż po wyniesieniu rzeczy z budynku, oskarżeni podzielili się nimi, a część sprzedali w skupie złomu – dzieląc się uzyskanymi pieniędzmi.

Za czyn ten na podstawie art.279§1 kk Sąd wymierzył oskarżonemu – uzgodnioną przez niego z Prokuratorem karę 1 roku pozbawienia wolności. Kara pozbawienia wolności w tym wymiarze, jest najniższą karą jaka przewiduje przepis art. 279§1 kk i Sąd nie miał wątpliwości, iż kara ta jest właściwa. Mimo, iż oskarżony P. W. był już wielokrotnie karany, w tym dwukrotnie za przestępstwa przeciwko mieniu, wskazać należy, iż w przedmiotowym postępowaniu w żaden sposób go nie utrudniał, wyjaśnił okoliczności tej kradzieży z włamaniem ujawniając dodatkowo szczegóły kolejnego przestępstwa kradzieży, Oskarżony poddał się karze, co niewątpliwie stanowić musi podstawę do złagodzenia wymiaru kary i stanowić swojego rodzaju uprzywilejowanie takiego sprawcy.

Oskarżony P. W. swym zachowaniem wyczerpał również znamiona czynu z art. 278§1 kk. Działając ponownie wspólnie i w porozumieniu z A. K., z nieogrodzonej posesji nr (...) znajdującej się w D., zabrali znajdującą się tam skrzynkę elektryczną wraz z licznikami o wartości 500 zł. Po jej zabraniu oskarżeni wspólnie rozbili tę skrzynkę, plastiki wyrzucając do kosza, a przewody sprzedali do skupu złomu.

Za czyn ten na podstawie art.278§1 kk Sąd wymierzył oskarżonemu – uzgodnioną przez niego z Prokuratorem karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Podobnie jak w przypadku kradzieży z włamaniem i ta kara orzeczonej przez Sąd, mieści się w dolnej granicy zagrożenia za czyn z art. 278§1 kk. Podobne również względy - jak w przypadku kradzieży z włamaniem - zadecydowały o tym, iż karę tą Sąd uznał za adekwatną do wagi popełnionego czynu, a dodatkowo wskazać należy, iż wartość wyrządzonej tym przestępstwem szkody jedynie nieznacznie wykracza poza granicę, uznania, iż czyn ten stanowi wykroczenie.

Następnie na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 kk Sąd połączył P. W. wymierzone kary pozbawienia wolności i wymierzył temu oskarżonemu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie zgodnie z zasadami

wynikającymi z art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w brzmieniu ustawy sprzed 1 lipca 2015 roku zawiesił na okres próby dwóch lat. Sąd uznał, iż mimo wcześniejszej wielokrotnej karalności, należy dać oskarżonemu szansę zmiany swojego postępowania. Zdaniem Sądu orzeczenie kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, będzie wobec P. W. wystarczające dla osiągnięcia celów kary i zapobieżenia jego powrotowi do przestępstwa. Podkreślić należy, iż oskarżony wcześniej popełniał przestępstwa, ale w przedmiotowym postępowaniu przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, wyjaśnił ich okoliczności i poddał się karze, co pozwala przypuszczać, iż zrozumiał naganność swojego postępowania.

Zgodnie z treścią art.46§1 kk Sąd zobowiązał obu sprawców kradzieży i kradzieży z włamaniem do naprawienia wyrządzonej przestępstwami szkody poprzez zapłatę solidarnie na rzecz M. K. kwoty 3.650 złotych oraz G. K. kwoty 500 złotych. Wobec dokładnych relacji pokrzywdzonych, którzy szczegółowo określili wartość przedmiotów skradzionych przez oskarżonych, popartą również rachunkami zakupu skradzionych przedmiotów, Sąd nie miał żadnych wątpliwości co do wiarygodności określonej wartości szkód i także kwoty zasądził solidarnie od oskarżonych na rzecz pokrzywdzonych.

Ponieważ oskarżony P. W. był zatrzymany w toku postępowania przygotowawczego, Sąd na podstawie art. 63§1 kk zaliczył mu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, na wypadek jej wykonania okres zatrzymania w dniu 13 sierpnia 2015 roku.

Mając na względzie, iż oskarżony nie ma stałego źródła utrzymania, a na utrzymaniu ma czworo dzieci, Sąd stosownie do treści art. 624§1 kpk w zw. z art. 17 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. – o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz.U. 1983.Nr 49 poz.233 z późn.zm) zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych oraz od obowiązku uiszczenia opłaty.

Sygn. akt. IIK 441/15

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku II Wydział Karny

w składzie: Przewodniczący SSR Aleksandra Rembiasz

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko **A. K. i P. W.**

oskarżonym o czyn z art. 279§1 kk i inne

w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej

na podstawie art.105§1 kpk

postanawia:

I. sprostować oczywiste omyłki pisarskie w protokołach posiedzeń Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 17 listopada 2015 roku i 21 stycznia 2016 roku w sprawie o sygn. akt IIK 441/14 w ten sposób, że w miejsce nazwiska oskarżonego określonego jako (...) w pisać (...) oraz „w miejsce nazwiska określonego jako (...) wpisać (...)”-

II. sprostować oczywiste omyłki pisarskie w wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 21 stycznia 2016r. sygn. akt IIK 441/14 w ten sposób, że w miejsce nazwiska oskarżonego określonego jako (...) wpisać (...), w miejsce nazwiska określonego jaklo (...) wpisać (...) i w miejsce nazwiska określonego jaklo (...) wpisać (...)

III. sprostować oczywiste omyłki pisarskie w uzasadnieniu wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 21 stycznia 2016r. sygn. akt IIK 441/14 w ten sposób, że że w miejsce nazwiska oskarżonego określonego jako (...) w pisać (...) w

miejsce nazwiska oskarżonego określonego jako (...) wpisać (...), w miejsce nazwiska określonego jako (...) wpisać (...) i w miejsce nazwiska określonego jako (...) wpisać (...)

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kłodzku w protokołach posiedzeń w wyroku z dnia 21 stycznia 2016r., sygn. akt IIK 441/14 oraz w uzasadnieniu tego wyroku na skutek omyłki pisarskiej błędnie przyjął i określił nazwisko oskarżonego jako (...) podczas gdy z aktu oskarżenia oraz dokumentacji postępowania przygotowawczego wynika wprost, iż oskarżony nosi nazwisko (...).

Jak wynika z art. 105§1 kpk Sąd w każdym czasie może sprostować oczywiste omyłki pisarskie. Nie ulega wątpliwości, że wskazane wyżej błędy stanowią taką właśnie oczywistą omyłkę pisarską. Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.