

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Rembiasz

Protokolant: Małgorzata Posłuszna

w obecności Prokuratora Arkadiusza Dudy

po rozpoznaniu dnia 18 sierpnia 2015 roku, 13 października 2015 roku, 24 listopada 2015 roku sprawy karnej

M. D.

urodzonego (...) w J.

syna T. i H. z domu F.

oskarżonego o to, że:

pełniąc w okresie od 8 kwietnia 2009 r. do 16 lipca 2009 r. funkcje prezesa zarządu w spółce p.n.: (...) z o.o. zs. w K., podał nieprawdziwe dane w deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiące maj 2009 roku i czerwiec 2009 roku złożonych przez ww. spółkę w okresie od 26 czerwca 2009 r. do 27 lipca 2009 r. w Urzędzie Skarbowym w K. wskutek: bezpodstawnego odliczenia w miesiącu maju 2009 roku kwoty podatku naliczonego w wysokości 4.508 zł wynikającej z nierzetelnej faktury zakupy VAT nr (...) z dnia 7 maja 2009 r. wystawionej przez (...) Spółka zs w J., która to faktura nie dokumentowała rzeczywistego zakupu towarów w niej wykazanych, niewykazania w ewidencji sprzedaży za miesiąc czerwiec 2009 roku i nie opodatkowania sprzedaży usług transportowych o wartości netto 2.800 zł (podatek VAT – 616 zł) udokumentowanej fakturą VAT nr (...) z dnia 5 czerwca 2009 r. wystawioną na rzecz (...) z o.o. zs. w K., niewykazania w ewidencji sprzedaży VAT za miesiąc czerwiec 2009 roku i nieopodatkowania dostawy 16.904,77 litrów oleju napędowego o wartości 47.111,66 zł (podatek VAT – 10.346,56 zł) dokonanej na rzecz (...) Spółka z o.o. zs. w J., przez co uczynił nierzetelnymi ewidencje prowadzone dla podatku od towarów i usług za miesiące maj i czerwiec 2009 roku w łącznej kwocie 13.811 zł, tj. za miesiąc maj 2009 roku w kwocie 1.780 zł oraz za miesiąc czerwiec 2009 roku w kwocie 12.031 zł, naruszając przepisy art. 5 ust.1, art. 29 ust.1, art. 86 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 lit. "a", art. 88 ust.3a pkt 4 lit. "a" i art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U.Nr 54,poz.535 z późn.zm.),-

to jest popełnienia przestępstwa skarbowego określonego w art. 56§2kks i art. 61§1kks w zw. z art. 7§1kks w zw. z art. 6§2kks i w zw. z art. 9§3kks

I. oskarżonego M. D. uznaje za winnego popełnienia pełniąc w okresie od 8 kwietnia 2009 r. do 16 lipca 2009 r. funkcje prezesa zarządu w spółce p.n.: (...) z o.o. zs. w K., podał nieprawdziwe dane w deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiące maj 2009 roku i czerwiec 2009 roku złożonych przez ww. spółkę w okresie od 26 czerwca 2009 r. do 27 lipca 2009 r. w Urzędzie Skarbowym w K. wskutek: bezpodstawnego odliczenia w miesiącu maju 2009 roku kwoty podatku naliczonego w wysokości 4.508 zł wynikającej z nierzetelnej faktury zakupy VAT nr (...) z dnia 7 maja 2009 r. wystawionej przez (...) Spółka zs w J., która to faktura nie dokumentowała rzeczywistego zakupu towarów w niej wykazanych, niewykazania w ewidencji sprzedaży za miesiąc czerwiec 2009 roku i nie opodatkowania sprzedaży usług transportowych o wartości netto 2.800 zł (podatek VAT – 616 zł) udokumentowanej fakturą VAT nr (...) z dnia 5 czerwca 2009 r. wystawioną na rzecz (...) z o.o. zs. w K., niewykazania w ewidencji sprzedaży VAT

za miesiąc czerwiec 2009 roku i nieopodatkowania dostawy 16.904,77 litrów oleju napędowego o wartości 47.111,66 zł (podatek VAT – 10.346,56 zł) dokonanej na rzecz (...) Spółka z o.o. zs. w jaworze , przez co uczynił nierzetelnymi ewidencje prowadzone dla podatku od towarów i usług za miesiące maj i czerwiec 2009 roku, naruszając przepisy art. 5 ust.1, art. 29 ust.1, art. 86 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 lit.”a”, art. 88 ust.3a pkt 4 lit.”a” i art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U.Nr 54,poz.535 z późn.zm.) to jest czynu stanowiącego przestępstwo skarbowe określone w art. 56§2kks i art. 61§1kks w zw. z art. 7§1kks w zw. z art. 6§2kks i w zw. z art. 9§3kks i za czyn ten na podstawie art. 56§2 kks w zw. z art. 7§2 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych,-

II. zwalnia oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych a poniesione w sprawie wydatki zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego,

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Spółka zoo (...) powstała w dniu 2 lipca 2003 roku i została zarejestrowana w krajowym rejestrze sądowym w dniu 20 sierpnia 2003 roku. Spółka miała siedzibę w K. 149, a właściwym dla niej miejscowo Urzędem Skarbowym był Urząd Skarbowy w K.. W okresie od 8 kwietnia 2009r. do 16 lipca 2009 r. funkcję prezesa zarządu w spółce zoo (...) z siedzibą w K., pełnił oskarżony M. D..

Dowód: odpis KRS, k.30-33, 34-38

Oskarżony jako osoba uprawniona do składania w imieniu spółki deklaracji dla podatku od towarów i usług (...)7 złożył w dniu 26 czerwca 2009 roku w Urzędzie Skarbowym w K. deklarację za maj 2009 roku, w której bezpodstawnie odliczył kwotę podatku naliczonego w wysokości 4.508 zł, wynikającą z nierzetelnej faktury VAT nr (...) z dnia 7 maja 2009 r. dotyczącej zakupu dwóch zbiorników na paliwo, a wystawionej przez (...) Spółka zs w J. , która to faktura nie dokumentowała rzeczywistego zakupu towarów w niej wykazanych. Wskazane na fakturze zbiorniki od spółki (...) w J. zakupił za gotówkę G. W., na podstawie faktury (...) w dniu 3 września 2009 roku.

Dowód: odpis deklaracji VAT-7 za maj 2009 rok, k.22

protokół badania ksiąg w postępowaniu kontrolnym, k.2-21 (karta 17 protokołu)

decyzja nr (...), k.43-48

wynik kontroli nr (...), k.56-57

zeznania świadków

L. K., k.58-59,239-240

J. J. (1), k.96-97,252-253

B. G. (W.), k.143-144,240

E. S., k.266

A. R., k.267

W czerwcu 2009 roku oskarżony nie wykazał w ewidencji sprzedaży za ten miesiąc i nie opodatkował sprzedaży usług transportowych o wartości netto 2.800 zł - podatek VAT – 616 zł, udokumentowanej fakturą VAT nr (...) z dnia 5 czerwca 2009r. wystawionej na rzecz (...) Spółka z o.o. z siedzibą w K. oraz dostawy 16.904,77 litrów oleju napędowego

o wartości 47.111,66 zł - podatek VAT – 10.346,56 zł dokonanej na rzecz (...) Spółka z o.o. z siedzibą w J., przez co uczynił nierzetelnymi ewidencje prowadzone dla podatku od towarów i usług za miesiące maj i czerwiec 2009 roku oraz nie wykazał tych zakupów jako przedmiotu opodatkowania.

Dowód: protokół badania ksiąg w postępowaniu kontrolnym, k.2-21 (karta 18-23 protokołu)

odpis deklaracji VAT-7 za czerwiec 2009 rok, k.24

decyzja nr (...), k.43-48

faktura VAT, k.150

bilans oleju opałowego, k.153-154

zeznania świadków

L. K., k.58-59,239-240

J. J. (1), k.96-97,252-253

B. G. (W.), k.143-144,240

E. S., k.266

A. R., k.267

Oskarżony M. D. posiada na utrzymaniu dwoje dzieci. Obecnie przebywa w zakładzie karnym, gdzie odbywa kary pozbawienia wolności obliczone do roku 2019. Oskarżony był wielokrotnie karany za czyny z ustawy o rachunkowości, za czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk, z art.296§3 kk, art. 284§1 kk w zw. z art. 294§1 kk, art.301§2 kk , art. 300§2 kk, art. 586 ksh, art.297§1 kk, art.177§1 kk oraz za przestępstwa skarbowe z art. 54§ 1 i 2 kks.

Dowód: karta kama, k. 258-262

- odpis wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia, sygn.akt VK 384/12, k. 104
- odpis wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy, w sprawie o sygn.akt IIIK 98/12, k.107
- odpis wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy, w sprawie o sygn.akt IIIK 157/11, k.108-117
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jaworze w sprawie o sygn. akt IIK 631/11, k.119-120
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy w sprawie o sygn. akt IIK 438/13, k.122
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jaworze w sprawie o sygn. akt IIKs 2/08, k.123
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jaworze w sprawie o sygn. akt IIK 150/09, k.124
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jaworze w sprawie o sygn. akt IIKs 3/08, k.125
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jaworze w sprawie o sygn. akt IIKs 9/09, k.126
- odpis wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej w sprawie o sygn. akt IIK1200/10, k. 128
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy w sprawie o sygn. akt IIK 596/11, k.138-139

W toku postępowania przygotowawczego oskarżony M. D. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania, a podczas kolejnego przesłuchania potwierdził, że we

wskazany okresie pełnił funkcje prezesa zarządu w spółce (...), ale i (...) z siedzibą w J., natomiast we wszelkich sprawach księgowych polegał na wiedzy J. Ż., obecnie J. wskazując nadto, iż jej obowiązkiem było dostrzeżenie nieprawidłowości ujawnionych podczas kontroli.

Składając wyjaśnienia przed Sądem, oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania.

Sąd zważył, co następuje:

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd uznał, iż sprawstwo i wina oskarżonego co do zarzucanego mu czynu nie budzi wątpliwości. Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się dowodach z dokumentów zabezpieczonych w toku postępowania przygotowawczego, a dotyczących transakcji zawieranych przez oskarżonego z innymi podmiotami, decyzjach Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W., protokole badania ksiąg, odpisach deklaracji VAT – 7 za maj i czerwiec 2009 rok złożonych przez oskarżonego do Urzędu Skarbowego, zeznaniach świadków – inspektorów skarbowych prowadzących kontrolę L. K., E. S., A. R. oraz księgowej i fakturzystki, zatrudnionych w spółce (...) (wcześniej Ż.) i B. G. (W.). Cały wskazany wyżej, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, cechował przymiot wiarygodności, a jedynym dowodem, któremu Sąd omówił wiarygodności, są w przedmiotowej sprawie wyjaśnienia oskarżonego.

Odnosnie dokumentów związanych z przeprowadzaną wspólnie (...) kontrolą skarbową wskazać należy, iż z ich treści, ale i z zeznań świadków prowadzących kontrolę wynika, iż kontrola ta trwała ponad rok i polegała na ocenie dokumentów otrzymanych ze spółki, analizie zestawień przychodów i kosztów ponoszonych przez spółkę, analizie dokumentacji księgowej, a także uzyskiwaniu dokumentów od kontrahentów spółki, celem sprawdzenia rzetelności dokumentowanych transakcji. Przedmiotem kontroli były również dokumenty przesłane przez niemiecką administrację skarbową, a dokumenty te wprost potwierdzały sprzedaż oleju opałowego do spółki (...), niezarejestrowanych w tejże spółce.

Mocy dowodowej wskazanych wyżej dokumentów Sąd w żaden sposób nie kwestionuje, uznając, iż są to dokumenty opisujące wykonane przez kontrolujących czynności i zawierające wnioski wynikające z dokonanych przez kontrolujących analiz. Dostrzec również należy, iż świadkowie L. K., E. S. i A. R. w swych zeznaniach dodatkowo opisali proces dokonywania ustaleń, w tym sposobu ustalenia, że zbiorniki, których zakup od spółki (...) wykazała spółka (...) i odliczyła z tego tytułu podatek VAT, zakupił zupełnie inny podmiot – (...).

Świadczenie inspektorzy skarbowi są osobami, relacjonującymi jedynie wykonywane przez siebie czynności służbowe, w żaden sposób nie są zaangażowani osobiście w prowadzone czynności, czy też w żaden sposób uprzedzeni do osoby oskarżonego, są zatem osobami wiarygodnie relacjonującymi wykonywane przez siebie czynności i ustalenia.

Nie ulega również wątpliwości, iż deklaracje VAT-7 za maj i czerwiec 2009 roku podpisał oskarżony M. D. jako osoba uprawniona do reprezentacji spółki. Tej okoliczności oskarżony w żaden sposób nie kwestionował, nie kwestionował również, iż w okresie wskazanym w zarzucie pełnił funkcję prezesa zarządu, co znajduje również odzwierciedlenie w wydrukach z krajowego rejestru sądowego. Tym samym oskarżony zgodnie z treścią art.9§3 kks odpowiada za przestępstwo skarbowe, ponieważ na podstawie przepisu prawa zajmował się sprawami gospodarczymi i finansowymi osoby prawnej – spółki zoo (...), w której pełnił funkcję prezesa zarządu.

Jak wynika z protokołu kontroli, a także decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. określającego wymiar podatku od towarów i usług między innymi za maj i czerwiec 2009 roku oskarżony w deklaracjach uwzględnił zakup dwóch zbiorników na paliwo, a z drugiej strony nie wykazał w ewidencji sprzedaży i nie opodatkował za miesiąc czerwiec 2009 roku sprzedaży usług transportowych o wartości netto 2.800 zł (podatek VAT – 616 zł) udokumentowanej fakturą VAT nr (...) z dnia 5 czerwca 2009 r. wystawioną na rzecz (...) z o.o. zs. w K. oraz dostawy 16.904,77 litrów oleju napędowego o wartości 47.111,66 zł (podatek VAT – 10.346,56 zł) dokonanej na rzecz (...) Spółka z o.o. zs. w J., przez co uczynił niezetelnymi ewidencje prowadzone dla podatku od towarów i usług za miesiące

maj i czerwiec 2009 roku w łącznej kwocie 13.811 zł, tj. za miesiąc maj 2009 roku w kwocie 1.780 zł oraz za miesiąc czerwiec 2009 roku w kwocie 12.031 zł.

Odnieść się należy również do zeznań współpracownicy oskarżonego J. J. (1) (wcześniej Ż.) i B. G. (W.). B. W. nie posiadała w sprawie, żadnych istotnych informacji, poza tym, że wystawiała faktury, również na polecenie oskarżonego nie dociekając, czy dokumentowane czynności rzeczywiście miały miejsce. Znacznie istotniejsze wiadomości w sprawie posiadała - wiarygodna świadek - J. J. (1). Świadek ten potwierdziła, że to oskarżony polecił jej wystawić fakturę na sprzedaż zbiorników na paliwo i była to dla niej sytuacja wyjątkowa, ponieważ spółka nie zajmowała się sprzedażą podobnych przedmiotów. Mimo, iż świadek zapamiętała sytuację ta jako wyjątkową, nie potrafiła stwierdzić, czy istotnie do takiej transakcji doszło, nie było to bowiem przedmiotem jej zainteresowania, ani jej obowiązkiem. Poza ta okolicznością świadek nie wskazała, żadnych istotnych szczegółów, zasłaniając się niepamięcią, co z uwagi na upływ - ponad sześciu lat od zdarzenia - jest zrozumiałe.

Odnieść się również należy do wyjaśnień oskarżonego, który nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że we wszelkich sprawach księgowych polegał na wiedzy J. Ż., obecnie J.. Wyjaśnienie to jest – w ocenie Sądu – jedynie linią obrony przyjętą przez oskarżonego, skoro elementy zarzutu stawianego oskarżonemu nie dotyczą interpretacji przepisów, czy też zasad księgowania, a odliczeniu podatku VAT z tytułu nieistniejącej transakcji, czy nie zamieszczeniu w ewidencji i nieopodatkowaniu zakupu paliwa. Co istotne, świadek J. J. (2), dokładnie pamiętała sytuację wystawienia faktury na zakup zbiorników na paliwo, ponieważ była to sytuacja w spółce wyjątkowa i nide ma wątpliwości, iż to oskarżony polecił wystawienie tejże faktury, a w efekcie odliczenie należnego podatku od towarów i usług.

Wobec powyższego Sąd uznał, iż oskarżony swym zachowaniem wyczerpał znamiona ustawowe przestępstw skarbowych z art.56§2 kks oraz 61§1 kks, a w kwalifikacji prawnej czynu uwzględnił również art.7§1 kks – ponieważ oskarżony, swymi zachowaniami wyczerpał jednocześnie znamiona określone w dwóch przepisach kodeksu karnego skarbowego, a także art. 6§2 kks ponieważ działał w krótkich dostęпах czasu w wykonaniu takiej samej sposobności.

W ocenie Sądu, kwalifikacja prawna zachowania oskarżonego zaproponowana w akcie oskarżenia jest trafna co do przestępstw z art. 56 § 2 k.k.s. oraz 61§1 kks. Jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe, oskarżony będąc podatnikiem złożył organowi podatkowemu – Urzędowi Skarbowemu w K., deklaracje podatkowe - odnośnie podatku VAT, podając nieprawdę, przez co naraził podatek na uszczuplenie w łącznej 13.811 zł. Przyjąć zatem należało kwalifikację z § 2 tego artykułu, albowiem kwota podatku narazonego na uszczuplenie była małej wartości, tj. w czasie popełnienia czynu zabronionego nie przekraczała dwustukrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia (zgodnie z art. 53 § 3 k.k.s.).

Jednocześnie oskarżony nierzetelnie prowadził księgi, ponieważ ewidencjonował fakturę dokumentującą sprzedaż, która nie miała miejsca, oraz nie uwzględnił w ewidencji zakupu paliwa i usługi transportowej, co wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego z art.61§1 kks.

Uznając oskarżonego winnym zarzucanego mu czynu Sąd za oba czyny wyczerpujące znamiona dwóch przestępstw skarbowych stosownie do treści art. 7§2 kks, na podstawie przepisu surowszego - art. 56§2 kks w zw. z art. 7§2 kks wymierzył mu karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 złotych.

Ferując rozstrzygnięcie o karze, Sąd rozważał przede wszystkim wielokrotną karalność oskarżonego, za przestępstwa przeciwko mieniu, oszustwa, przestępstwa skarbowe, z ustawy o rachunkowości oraz kodeksu spółek handlowych. Z analizy treści zarzutów, za które Sądy skazywały M. D. wynika, iż z prowadzonych przez siebie działalności gospodarczych, uczynił on okazję do oszukiwania innych przedsiębiorców, kontrahentów, ale i Skarbu Państwa. Sąd miał również na uwadze wymagania z zakresu prewencji ogólnej i indywidualnej oraz z zakresu kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Działania polegające na uszczuplaniu przez sprawcę należności Skarbu Państwa

są wyjątkowo szkodliwe społecznie, albowiem w generalnym rozrachunku dotyczą wszystkich obywateli, którzy uczciwie płacą podatki.

Podkreślić należy, iż oskarżony odbywa karę pozbawienia wolności i wobec ograniczonych możliwości zarobkowych, orzeczona wobec niego kara 200 stawek dziennych grzywny, jest w ocenie Sądu karą surową, stanowiącą właściwą odpłatę za popełniony czyn.

Mając na względzie, iż oskarżony odbywa bezwzględną karę pozbawienia wolności, Sąd stosownie do treści art. 624§1 kpk w zw. z art. 17 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. – o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz.U. 1983.Nr 49 poz.233 z późn.zm) zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych oraz od obowiązku uiszczenia opłaty.