

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2012 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Rembiasz

Protokolant: apl. adw. Helena Wiewióra

w obecności Prokuratora Aneta Michoń

po rozpoznaniu dnia 10 stycznia 2012, 14 lutego 2012, 20 marca 2012, 18 kwietnia 2012, 15 maja 2012, 19 czerwca 2012, 7 sierpnia 2012, 4 września 2012, 12 lutego 2013 roku sprawy karnej

### **B. G.**

urodzonego (...) w K.

syna J. i Z. z domu M.

### **oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 30 kwietnia 2009 roku w K., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 420 złotych firmę (...) „M. – M. G. z/s w Z. w ten sposób, że dokonując zameldowania w hotelu (...) „wprowadził w błąd pracownika recepcji poprzez posłużenie się nazwiskiem „J. „ oraz wypełnieniem karty meldunkowej na nazwisko „B. J. „ i podrobieniem na niej podpisu „J. „ a nadto zobowiązał się do zapłaty za wynajem pokoju kartą kredytową podczas gdy w rzeczywistości nie miał zamiaru wywiązać się z tego zobowiązania i opuścił hotel bez uregulowania należności w kwocie 420 złotych, czym działał na szkodę firmy (...) „M. – M. G. z/s w Z. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 kwietnia 2006 roku, sygn. akt IIK 1163/05 za czyny z art. 286§1kk w zw. z art. 270§1kk i art. 230kk w zw. z art. 11§2kk i inne na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 27 lutego 2007 roku do dnia 26 września 2007 roku,-

### **to jest o czyn z art. 286§1kk i art. 270§1kk w zw. z art. 64§1kk**

II. w dniu 30 kwietnia 2009 roku w K., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Firmę (...) „z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1457,60 złotych w ten sposób, że podając się za dziennikarza telewizyjnego wynajął na trzy doby pokój w hotelu (...) „ oraz polecił dostarczenie 28 paczek papierosów marki „M. „ zobowiązując się do zapłaty za wynajem pokoju i papierosy wprowadzając w błąd pracownika hotelu, gdyż w rzeczywistości nie miał zamiaru dokonać zapłaty w łącznej kwocie 1457,60 złotych i opuścił hotel bez uregulowania powyższej należności czym działał na szkodę wyżej wymienionej Firmy (...) „z siedzibą w K. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 kwietnia sygn. akt IIK 1163/05 za czyn z art. 286§1kk i art. 270§1kk i art. 230kk w zw. z art. 11§2kk i inne na karę 3 lat pozbawienia wolności która to karę odbył w okresie od 27 lutego 2007 roku do dnia 26 września 2007 roku,-

### **to jest o czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 64§1kk**

III. w dniu 30 maja 2009 roku w N., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 180 złotych C. K. (...) „P. „ w N., w ten sposób, że w dniu 30 maja 2009 roku dokonując zameldowania w hotelu poinformował recepcjonistę, że opłatę za pobyt dokona w terminie

późniejszym wprowadzając w błąd pracownika hotelu co do zamiaru zapłaty za usługę hotelarską , podczas gdy w rzeczywistości nie miał zamiaru wywiązać się z tego zobowiązania i opuścił hotel bez uregulowania należności , czym działał na szkodę C. K. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 kwietnia 2006 roku , sygn. akt IIK 1163/05 za czyn z art. 286§1kk i art. 270§1kk i art. 230kk w zw. z art. 11§2kk i inne na karę pozbawienia wolności która odbył w okresie od 27 lutego 2007 roku do dnia 26 września 2007 roku ,-

***to jest o czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 64§1kk***

IV. w dniu 31 maja 2009 roku w N. , woj. (...) zabrał w celu przywłaszczenia z pokoju Hotelu (...) „, telewizor marki P. (...) , ręcznik oraz klucz do pokoju o łącznej wartości 1400 złotych czym działał na szkodę C. K. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 kwietnia 2006 roku , sygn. akt IIK 1163/05 za czyn z art. 286§1kk i art. 270§1kk i art. 230kk w zw. z art. 11§2kk i inne na karę 3 lat pozbawienia wolności , która to karę odbył w okresie od 27 lutego 2007 roku do dnia 26 września 2007 roku,-

***to jest o czyn z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk***

V. w dniu 18 czerwca 2009 roku w L. , w woj. (...) , z dwóch pokoi rezydencji P. przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia dwa telewizory marki S. i dwa ręczniki frotte o łącznej wartości 2500 zł na szkodę spółki (...) Sp. Z o.o. we W. , przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie , VII Wydział Karny z dnia 27 kwietnia 2006 roku za czyn z art. 286§1kk i inne, na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności , która odbył w okresie od 07 stycznia 2002 roku do 01 marca 2003 roku , od 21 października 2003 roku do 02 kwietnia 2004 roku , od 01 maja 2004 roku do 07 czerwca 2004 roku , od 04 sierpnia 2004 roku do 27 kwietnia 2006 roku , oraz od 27 lutego 2007 roku do 26 września 2007 roku ,-

***to jest o czyn z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk***

VI. w dniu 01 lipca 2009 r . w P. , woj. (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. (1) , w ten sposób, że wprowadził w błąd w/w , będącego właścicielem pensjonatu (...) „, co do zamiaru wywiązania się z obowiązku zapłaty za pobyt w tym pensjonacie , a następnie opuścił go nie uiszczając opłaty w kwocie 120 zł , czym działał na szkodę A. S. (1), przy czym był uprzednio karany sądownie wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 kwietnia 2006 roku . – sygn. akt VIIK 1163/05 – za przestępstwa podobne na łączną karę 3 lat pozbawienia wolności , która odbywał od dnia 07.01.2002r do dnia 01.03.2002r , od dnia 21.10.2003r do dnia 02.04.2004r , od dnia 01.05.2004r do 07.06.2004r , od dnia 04.08.2004r do dnia 27.04.2006r oraz od dnia 27.02.2007r do dnia 26.09.2007r. ,-

***to jest o czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 64§1kk***

VII. w nocy z 01 na 02 lipca 2009 r. w P. , woj., (...) , zabrał w celu przywłaszczenia z wynajętego pokoju w pensjonacie (...) „, telewizor marki LG wraz z podstawką uchwytu ściennego wartości 1500 zł , radiomagnetofon CD marki T. wartości 220 zł oraz koc wartości 100 zł , o łącznej wartości 1820 zł na szkodę A. S. (1) , przy czym działał w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie VI,-

***to jest o czyn z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk***

I. oskarżonego B. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych:

a) w punkcie I części wstępnej wyroku z tym, że przyjmuje iż karę orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie sygn akt II K 1163/05 oskarżony odbywał w okresie od 07 stycznia 2002 roku do 01 marca 2003 roku , od 21 października 2003 roku do 02 kwietnia 2004 roku , od 01 maja 2004 roku do 07 czerwca 2004 roku , od 04 sierpnia 2004 roku do 27 kwietnia 2006 roku , oraz od 27 lutego 2007 roku do 26 września 2007 roku to jest czynu

stanowiącego występki z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3kk wymierza mu karę 1 (jednego ) roku i 6 ( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności,

b) w punkcie II części wstępnej wyroku z tym, że przyjmuje iż karę orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie sygn akt II K 1163/05 oskarżony odbywał w okresie od 07 stycznia 2002 roku do 01 marca 2003 roku , od 21 października 2003 roku do 02 kwietnia 2004 roku , od 01 maja 2004 roku do 07 czerwca 2004 roku , od 04 sierpnia 2004 roku do 27 kwietnia 2006 roku , oraz od 27 lutego 2007 roku do 26 września 2007 roku to jest czynu stanowiącego występki z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego ) roku pozbawienia wolności,

c) w punkcie III części wstępnej wyroku z tym, że przyjmuje iż karę orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie sygn akt II K 1163/05 oskarżony odbywał w okresie od 07 stycznia 2002 roku do 01 marca 2003 roku , od 21 października 2003 roku do 02 kwietnia 2004 roku , od 01 maja 2004 roku do 07 czerwca 2004 roku , od 04 sierpnia 2004 roku do 27 kwietnia 2006 roku , oraz od 27 lutego 2007 roku do 26 września 2007 roku to jest czynu stanowiącego występki z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego ) roku pozbawienia wolności,

d) w punkcie IV części wstępnej wyroku z tym, że przyjmuje iż karę orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie sygn akt II K 1163/05 oskarżony odbywał w okresie od 07 stycznia 2002 roku do 01 marca 2003 roku , od 21 października 2003 roku do 02 kwietnia 2004 roku , od 01 maja 2004 roku do 07 czerwca 2004 roku , od 04 sierpnia 2004 roku do 27 kwietnia 2006 roku , oraz od 27 lutego 2007 roku do 26 września 2007 roku to jest czynu stanowiącego występki z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 278§1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu ) miesięcy pozbawienia wolności,

e) w punkcie V części wstępnej wyroku to jest czynu stanowiącego występki z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 278§1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu ) miesięcy pozbawienia wolności,

f) w punkcie VI części wstępnej wyroku to jest czynu stanowiącego występki z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego ) roku pozbawienia wolności,

g) w punkcie VII części wstępnej wyroku to jest czynu stanowiącego występki z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 278§1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu ) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego w punkcie I wyroku i wymierza mu karę łączną 3 ( trzech ) lat i 6 ( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności

III. na podstawie art. 230§2 kpk zwraca (...) z siedzibą w Z. dowody rzeczowe opisane w wykazach dowodów rzeczowych nr I/26/09 pod pozycją 1 i 2 oraz nr II/27/09 pod pozycją 3

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. Ś. kwotę 1446,30 zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu

V. zwalnia oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych a poniesione w sprawie wydatki zalicza na rachunek Skarbu Państwa

## UZASADNIENIE

***Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego***

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 30 kwietnia 2009 roku do Hotelu (...) w K., będącego własnością (...) – M. G. z/s w Z., zgłosił się oskarżony B. G., deklarując wynajęcie pokoju dwuosobowego o podwyższonym standardzie. Recepcjonistka hotelu (...) podała oskarżonemu kartę meldunkową, którą oskarżony wypełnił podając nieprawdziwe dane wpisując niezgodnie z prawdą,

iż jego nazwisko to J., urodzony w dniu (...), zamieszkuje w W. przy ul. (...), nr dowodu osobistego (...), oraz zadeklarował płatność kartą kredytową i konieczność wystawienia faktury VAT, po czym złożył nieczytelny podpis. Oskarżony nie okazał recepcjonistce dowodu osobistego. Po wypełnieniu formalności oskarżony otrzymał klucz do pokoju nr (...) oraz informację, iż pokój ten może być wynajęty tylko na jedną dobę z uwagi na jego wcześniejszą rezerwację i w dniu następnym oskarżony – wedle życzenia - zostanie ewentualnie przeniesiony do innego pokoju, na co oskarżony wyraził zgodę, nie dokonując żadnej wpłaty za pobyt.

W godzinach popołudniowych do oskarżonego B. G. dołączył M. R., który przejechał wraz z oskarżonym do K.. O godzinie 15.37 M. R. wyniósł z zajmowanego pokoju hotelowego telewizor marki S. (...), oskarżeni wypili w pokoju napoje z m.-baru oraz zabrali wszystkie pozostałe artykuły z pokojowego m.-baru o łącznej wartości 260 zł, a także płaszcz kąpielowy oraz 3 sztuki ręczników.

Następnego dnia oskarżony nie zgłosił się na śniadanie i do godziny 12.00, mimo wcześniejszej umowy, nie zwolnił zajmowanego pokoju. W związku z powyższym pracownik hotelu (...) udała się do zajmowanego przez oskarżonego pokoju i stwierdziła brak wskazanych wyżej przedmiotów. Nieuregulowana należność za hotel wynosiła 420 zł.

Dowód: zeznania świadków

A. K., k.4-5,31 (w sprawie 3Ds 1086/09/S)

P. R., k.44 (w sprawie 3Ds 1086/09/S),753

A. M., k.22-23,48 (w sprawie 3Ds 1086/09/S)

M. R., k.241-243,214-215 (w sprawie 3Ds 1086/09/S) 841-842

karta meldunkowa hotelu (...), k. 8 (w sprawie 3Ds 1086/09/S)

protokół kradzieży, k.10-11 (w sprawie 3Ds 1086/09/S)

faktury Vat, k.12-14 (w sprawie 3Ds 1086/09/S)

rachunek m.-baru, k.17(w sprawie 3Ds 1086/09/S)

fotografie z monitoringu, k.24(w sprawie 3Ds 1086/09/S)

sprawozdanie z badań zapisów wizyjnych, k.60-66,68-74 (w sprawie 3Ds 1086/09/S)

częściowo wyjaśnienia oskarżonego

B. G., k.144-146, (w sprawie 3Ds 1086/09/S)

Po zabraniu telewizorów oskarżeni udali się bezpośrednio do W., gdzie w dniu 30 kwietnia 2009 roku M. R. oddał skradziony telewizor marki S. wraz z pilotem do lombardu na ulicy (...) we W..

Dowód: umowa zastawu, k.174, (w sprawie 3Ds 1086/09/S)

zeznania świadka

M. R., k.241-243,214-215 (w sprawie 3Ds 1086/09/S) 841-842

Tego samego dnia w dniu 30 kwietnia 2009 roku B. G. zgłosił się również do hotelu (...) w K. prowadzonego przez firmę (...), poszukując noclegu. Recepcjonistka hotelu (...) poinformowała oskarżonego, iż uwagi na weekend „majowy”, wszystkie pokoje są zajęte i jedynym dostępnym pokojem jest apartament za cenę 300 zł za dobę. Oskarżony oświadczył recepcjonistce, iż jest dziennikarzem telewizyjnym, a za wynajęcie pokoju zapłaci jego pracodawca, więc

cena nie jest dla niego istotna i prosi o wynajęcie tego apartamentu na trzy doby. Następnie oskarżony podał swoje dane osobowe i druga recepcjonistka A. C., zaprowadziła oskarżonego do pokoju (...).

Po zajęciu pokoju, oskarżony udał się do hotelowego baru i poprosił barmana o wydanie mu 28 paczek papierosów marki „M.„ tłumacząc, iż pracuje w telewizji, a taka ilość papierosów potrzebna jest dla jego całej ekipy telewizyjnej. Oskarżony poprosił o zaliczenie ceny zamówionych papierosów na poczet należności zajmowanego przez siebie pokoju. Barman J. M. upewnił się, że B. G. jest zameldowany w pokoju, który wskazał i wydał papierosy zgodnie z jego prośbą. Oskarżony zobowiązał się do późniejszej zapłaty za wynajem pokoju i papierosy. Po kilkunastu minutach oskarżony opuścił hotel bez uregulowania należności za pobyt i papierosy w łącznej kwocie 1457,60 złotych – 1.200 zł za pobyt i 257,60 zł za papierosy.

W dniu zdarzenia w hotelu (...) był zainstalowany monitoring, jednak zapis monitoringu z dnia 30 kwietnia 2009 roku nie został zachowany.

Dowód: zeznania świadka

A. C., k.120-121(w sprawie 3Ds 1086/09/S)651-652

A. S. (2), k.160-161 (w sprawie 3Ds 1086/09/S)

J. M., k.209(w sprawie 3Ds 1086/09/S) 718

Faktura VAT, k.124 (w sprawie 3Ds 1086/09/S)

Protokół okazania wizerunku, k.125-129, (w sprawie 3Ds 1086/09/S)

Częściowo wyjaśnienia oskarżonego

B. G., k.144-146, (w sprawie 3Ds 1086/09/S)

pismo J. M. z dnia 25.06.2012, k.750

W dniu 30 maja 2009 roku około godziny 11.00 do recepcji Hotelu (...) w N., prowadzonego przez C. K. zatelefonował oskarżony B. G. z pytaniem o warunki wynajęcia pokoju i zadeklarował, że jeszcze tego samego dnia zgłosi się do hotelu. Po około dwóch godzinach oskarżony istotnie zgłosił się do recepcji Hotelu (...) i poprosił o wynajęcie pokoju jednoosobowego na dwie doby. Oskarżony przy zameldowaniu przekazał recepcjonistce P. S. dowód osobisty nr (...) na nazwisko B. G., a w książce gości dodatkowo odnotowano jego dane: syn J. i Z. urodzony (...) w K., zamieszkały w R., ul. (...). Po zameldowaniu recepcjonistka przekazała oskarżonemu klucz do pokoju nr (...) i poprosiła o uiszczenie opłaty, oskarżony poinformował jednak, że portfel ma schowany w bagażu i jak tylko się rozpakuje dokona opłaty za pobyt.

Następnego dnia oskarżony zabrał z pokoju hotelowego telewizor marki P. (...), ręcznik oraz klucz do pokoju o łącznej wartości 1400 złotych, po czym opuścił hotel, nie dokonując zapłaty za pobyt w wysokości 180 zł.

Dowód: zeznania świadków

C. K., k.88(w sprawie 3Ds 1086/09/S)593-594

P. S., k.109-110,113-114(w sprawie 3Ds 1086/09/S) 652-653

Odpis książki hotelowej, k.97-98 (w sprawie 3Ds 1086/09/S)

Częściowo wyjaśnienia oskarżonego

B. G., k.144-146, (w sprawie 3Ds 1086/09/S)

W dniu 18 czerwca 2009 roku oskarżony wynajął dwa pokoje w rezydencji P. przy ul. (...) w L.. Przy zameldowaniu oskarżony oświadczył, że jest dziennikarzem Telewizji (...), przekazując recepcjonistce wizytówkę oraz okazał dowód osobisty nr (...) na nazwisko B. G. i zaznaczył, iż będzie potrzebował faktury za nocleg. Po zajęciu pokoi oskarżony zabrał z nich w celu przywłaszczenia dwa telewizory marki S. i dwa ręczniki frote o łącznej wartości 2500 zł na szkodę spółki (...) Sp. z o.o. we W.. Po opuszczeniu rezydencji oskarżony zatelefonował do recepcjonistki i poinformował, że spóźni się na lunch oraz, że będzie potrzebował jeszcze jednego pokoju, po czym nie wrócił już do rezydencji.

Dowód: zeznania świadka

M. N. (1), k.3, (w sprawie Ds. 674/09/Sp)717

K. K., k.5-6 (w sprawie Ds. 674/09/Sp)594-595

Protokół oględzin miejsca, k.7-8, (w sprawie Ds. 674/09/Sp)

Tymczasowa karta rezerwacyjna, k.10 (w sprawie Ds. 674/09/Sp)

Kopia dowodu osobistego, k.12 (w sprawie Ds. 674/09/Sp)

Dokumentacja fotograficzna, k.13-18 (w sprawie Ds. 674/09/Sp)

Częściowo wyjaśnienia oskarżonego

B. G., k.48-49 (w sprawie Ds. 674/09/Sp), 543-544

W dniu 1 lipca 2009r w godzinach popołudniowych, oskarżony B. G. zgłosił się do A. S. (1) - właściciela Pensjonatu (...) w P. prosząc o wynajęcie dwóch komfortowych, jednoosobowych pokoi. Oskarżony oświadczył A. S. (1), iż jest dziennikarzem stacji telewizyjnej (...) i przygotowuje reportaż o powodzi w K. K., przekazując na dowód wizytówkę dziennikarza stacji (...), po czym wynajął dwa pokoje jednoosobowe i zamówił śniadanie dla dwóch osób na następny dzień na godzinę 8.30. Celem zameldowania w pensjonacie, oskarżony przekazał A. S. (1) swój dowód osobisty, po czym właściciel zaprowadził oskarżonego do jego pokoju, przekazując klucze do pokoju oraz do pensjonatu.

W trakcie pobytu w pensjonacie oskarżony z wynajętego przez siebie pokoju zabrał telewizor marki LG wraz z podstawką uchwyty ściennego wartości 1500 zł, radiomagnetofon CD marki T. wartości 220 zł oraz koc wartości 100 zł o łącznej wartości 1820 zł i opuścił pensjonat nie uiszczając opłaty w kwocie 120 zł za pobyt.

Następnego dnia B. G. nie zgłosił się o umówionej porze na przygotowane dla niego śniadanie, w związku z czym A. S. (1) kilkakrotnie telefonował do pokoju oskarżonego oraz na wskazany w wizytówce numer telefonu, B. G. jednak nie odbierał. Wobec powyższego pokojowa I. R., weszła do wynajętego przez oskarżonego pokoju i stwierdziła, iż nie ma w nim oskarżonego oraz telewizora, radiomagnetofonu oraz koca.

Dowód: zeznania świadków

A. S. (1), k.3,11, 40-41, 56-57, 82( w sprawie 3Ds 1297/09/S.)591-593

I. R., k.38( w sprawie 3Ds 1297/09/S.), 590

kopia wizytówki, k.13 ( w sprawie 3Ds 1297/09/S.)

kopia faktury VAT (...), k.42 (w sprawie 3Ds 1297/09/S.)

kopia książki zameldowań, k.43-44 ( w sprawie 3Ds 1297/09/S.)

wizytówka, k.583

fotografia, k. 584

Oskarżony B. G. nigdy nie pracował, ani nie współpracował ze stacją (...).

Dowód: pismo (...) S.A., k.45( w sprawie 3Ds 1297/09/S.)

Wobec B. G. w latach 2003 – 2011 zapadły 32 wyroki skazujące, w których wymierzano mu kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia ich wykonania głównie za czyny z art. 286§1 k.k. i 278§1 k.k., ale również, za czyny z art. 276 k.k. 297§1 k.k. art. 242§1 k.k. i art. 270§1 k.k. Wyroki te wydały Sądy Rejonowe z terenu całego kraju, zaś obecnie wobec oskarżonego toczą się kolejne postępowania karne, między innymi przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia oraz Sądem Rejonowym w Bydgoszczy, które to Sądy zwracały się do Sądu Rejonowego w Kłodzku o zgodę na doprowadzenie oskarżonego na rozprawę.

Oskarżony B. G. był karany między innymi wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie, VII Wydział Karny z dnia 27 kwietnia 2006 roku za czyn z art. 286§1kk i inne, na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności , którą odbył w okresie od 07 stycznia 2002 roku do 01 marca 2003 roku , od 21 października 2003 roku do 02 kwietnia 2004 roku , od 01 maja 2004 roku do 07 czerwca 2004 roku , od 04 sierpnia 2004 roku do 27 kwietnia 2006 roku , oraz od 27 lutego 2007 roku do 26 września 2007 roku.

Obecnie oskarżony przebywa w zakładzie karnym, gdzie odbywa karę. Oskarżony nie ma nikogo na utrzymaniu.

Dowód: karta karna k.866-869

wyrok Sądu Rejonowego w Olsztynie sygn. akt. VIIK 1163/05, k.61-64 (w sprawie 3Ds 1297/09/S.)

Po przeprowadzeniu badania stanu psychicznego oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym w sprawie 3Ds. 1297/09/S. oraz w sprawie Ds. 674/09/Sp biegli psychiatrzy stwierdzili, iż B. G. nie cierpi na chorobę psychiczną, ani na inne zakłócenie czynności psychicznych, nie jest również upośledzony umysłowo. Biegli stwierdzili nadto, iż w krytycznym czasie w odniesieniu do zarzucanych oskarżonemu czynów miał zachowaną zdolność do rozumienia czynów i pokierowania swoim postępowaniem.

Dowód: opinia sądowo-psychiatryczna, k.73-77 (w sprawie 3Ds 1297/09/S.)

opinia sądowo-psychiatryczna, k.97-101(w sprawie Ds. 674/09/Sp)

Oskarżony B. G. składając wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym dotyczącym oszustwa i kradzieży z pensjonatu (...) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień.

Odnośnie zarzutu oszustwa w hotelu (...) oskarżony w całości przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyjaśniając, iż wspólnie z M. R. udał się do K., aby ukraść z hotelu telewizor oraz papierosy i zrobił to wspólnie z tym oskarżonym.

Składając wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym oskarżony przyznał się również do kradzieży przedmiotów z hotelu (...) oraz wyłudzenia pobytu w tymże hotelu, jak również przyznał, iż zabrał papierosy z hotelu (...) jednak nie nocował w nim, a jedynie zamówił pokój na trzy doby, przy czym w obu hotelach nie uiścił opłaty za pobyt.

Odnosząc się do kradzieży z rezydencji (...) oskarżony przyznał się do popełnienia tego czynu i wyjaśnił zgodnie z ustalonym w tym zakresie stanem faktycznym, wskazując jedynie, że podawał się za dziennikarza (...), a nie Telewizji (...). Oskarżony wyjaśnił, iż skradzione telewizory zastawił w lombardzie na rynku w Ś. za kwotę 600 zł., a zrobił to dlatego, że nienawidzi stacji (...), która bezprawnie wykorzystuje jego wizerunek.

W postępowaniu przed Sądem oskarżony B. G. przyznał się do popełnienia kradzieży telewizora z hotelu (...), (...) oraz (...) zaprzeczył jednak aby przebywał w hotelu (...) i coś z niego zabrał.

Składając kolejne wyjaśnienia, oskarżony nie przyznał się od popełnienia żadnego z zrzucanych mu czynów i wyjaśnił, że istotnie był w hotelu (...), lecz nie wypełniał karty meldunkowej, a jedynie złożył na niej podpis, co do pobytu w hotelu (...), oskarżony zaprzeczył, aby korzystał z pokoju, przyznał jednak, że pobrał z tego hotelu kilka paczek papierosów, za które zapłacił, zaprzeczył, aby był kiedykolwiek w hotelu (...) w N.. Oskarżony wyjaśnił również, iż zabrał z rezydencji P. dwa telewizory, zaprzeczył jednak, aby zabierał ręczniki oraz zakwestionował wartość skradzionych telewizorów wskazaną w zarzucie, wskazał nadto, że czynu tego dopuścił się z bezsilności oraz konieczności walki ze stacjami telewizyjnymi P. i (...). Co do wcześniejszych wyjaśnień, w których oskarżony przyznawał się do winy, podał on, że zeznawał tak tylko dlatego, iż obawiał się aresztu i był przekonany, że zostanie zwolniony, kiedy jednak okazało się, że z zakładu karnego nie wyjdzie zaczął mówić prawdę.

### ***W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:***

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał, że wina oskarżonego B. G., jak i okoliczności popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynu nie budzą wątpliwości, opis czynów zarzucanych oskarżonemu wymagał jednak zdaniem Sądu modyfikacji, w zakresie okresów odbytej kary w sprawie sygn.akt. VIIK 1163/05 Sądu Rejonowego w Olsztynie, które to okresy, nie we wszystkich zarzutach zostały precyzyjnie określone, nadto zmiany kwalifikacji prawnej czynu wymagał zarzut związany z zachowaniem oskarżonego w Hotelu (...), oskarżyciel bowiem w opisie czynu zakwalifikowanego z art. 286§1 k.k. oraz 270§1 k.k. pominął fakt, iż oskarżony dopuścił się obu tych czynów jednocześnie i konieczne jest uzupełnienie kwalifikacji prawnej czynu o art.11§2 k.k.

Uznając winę oskarżonego, Sąd oparł się na jego wyjaśnieniach składanych w postępowaniu przygotowawczym, które uznał za wiarygodne oraz na zeznaniach świadków A. K., P. R., A. M., M. R., A. C., A. S. (2), J. M., C. K., P. S., M. N. (1), K. K., A. S. (1) oraz I. R., które Sąd uznał za wiarygodne w pełni i na ich podstawie ustalił okoliczności popełnienia czynu. Wymienieni wyżej świadkowie to właściciele, recepcjoniści i pracownicy hoteli i pensjonatów, w których przebywał oskarżony i zabierał z nich telewizory oraz inne wartościowe przedmioty. Chociaż świadkowie ci opisywali zachowanie oskarżonego w swoich miejscach pracy i robili to zupełnie niezależnie od siebie, nie sposób nie dostrzec wręcz idealnego opisu zachowania oskarżonego wynikającego z zeznań tych świadków. Wszyscy świadkowie zbieżnie opisywali nie tylko wygląd oskarżonego, ale podawali również, iż oskarżony był zainteresowany pokojami o podwyższonym standardzie, opowiadał, że jest pracownikiem telewizji (...) lub Telewizji (...) i na terenie K. K. kręci film o powodzi, czy też historii K.. Sąd nie znalazł żadnego powodu, aby kwestionować wiarygodność wszystkich wymienionych wyżej świadków. Przede wszystkim opisywali oni rutynowe czynności wykonywane w ramach swoich obowiązków pracowniczych i nie sposób znaleźć jakiegokolwiek przyczyny, aby świadkowie ci tak jednoznacznie mogli bezpodstawnie pomawiać oskarżonego.

Zeznania wyżej wskazanych świadków w połączeniu z przedstawianymi przez nich dowodami w postaci kopii książek meldunkowych, potwierdzeń rezerwacji, monitoringu z hotelu (...) czy też wystawionych faktur, nie pozostawiają żadnych wątpliwości co do dat, w których oskarżony przebywał w poszczególnych hotelach i pensjonatach, a także co do wartości usług hotelowych oraz skradzionych z nich przedmiotów, które udało mu się zabrać po wprowadzeniu w błąd recepcjonistów i uzyskaniu zameldowania w pokojach. Dokumenty zebrane w sprawie, które ocenił Sąd, są niepodważalnymi dowodami potwierdzającymi sprawstwo oskarżonego, a nadto pozwoliły Sądowi ustalić wysokości szkody wyrządzonej przez oskarżonego przestępstwami, których się dopuścił.

Analizując jednak szczegółowo zachowania oskarżonego w poszczególnych hotelach wskazać należy, iż istotnie były one bardzo podobne, a jak wynika z zeznań współsprawcy jednego z czynów M. R., oskarżony zachowywał się podobnie tylko w hotelach na terenie K. K. ale i na terenie całej Polski.

Odnośnie oszustwa na szkodę Hotelu (...) oraz zarzucanego oskarżonemu czynu z art. 270§1 k.k. polegającego na podrobieniu podpisu (...) wskazać należy, iż w aktach sprawy znajduje się karta hotelowa wypełniona przez oskarżonego, z nieprawdziwymi danymi wpisanymi przez oskarżonego, a przesłuchana w sprawie recepcjonistka A. K., potwierdziła jednoznacznie, iż oskarżony w jej obecności tą kartę wypełnił, nie ma więc wątpliwości, iż zrobił to B. G.. Przesłuchany w sprawie recepcjonista P. R. nie był świadkiem meldowania oskarżonego w hotelu, ponieważ w dniu



30 kwietnia 2009 roku nie miał dyżuru w pracy, przyznał jednak, iż przyjętą praktyką było, aby gość hotelowy sam wypełniał kartę hotelową, a wskazane w karcie hotelowej dane, często nie były przez recepcjonistów weryfikowane. Z takiej praktyki skorzystał oskarżony uzyskując zameldowanie w hotelu, a następnie dostęp do pokoju, z którego wspólnie z M. R. zabrał telewizor, płaszcz kąpielowy, 3 ręczniki oraz uzyskał możliwość skorzystania z pokojowego m.-baru. Jak wynika z zeznań M. R., obaj oskarżeni udali się do K., celem dokonania kradzieży z pokoi hotelowych i zamiar swój osiągnęli.

Współsprawca M. R. dokładnie opisał kradzież telewizorów w hotelu (...), opisał również, że obaj oskarżeni uprawiali taki proceder na terenie całej Polski i zawsze wyglądało to w ten sposób, że B. G. wynajmował pokój w hotelu na kilka dni, po czym dołączał do niego M. R. i wynosili z hoteli telewizory oraz wartościowe przedmioty. Świadek ten potwierdził nie tylko, iż był wspólnie z B. G. w dniu 30 kwietnia 2009 roku na terenie K. oraz konkretnie w hotelu (...), ale również na okazanych materiałach fotograficznych wykadrowanych z monitoringu tego hotelu, rozpoznał siebie oraz B. G., nie pozostawiając wątpliwości co do osoby sprawcy. Świadek ten wskazał Sądowi również motywację działań oskarżonego B. G., wskazując „on po prostu chciał się pokazać, zaczął robić te numery aby policja go zamknęła” k.842.

Oskarżonego B. G. – jako gościa hotelowego podającego się B. J., rozpoznał również ochroniarz hotelowy A. M., który na okazanym mu materiale poglądowym, na którym znajdowały się fotografie czterech różnych mężczyzn, rozpoznał B. G. jako oskarżonego, który zameldował się w hotelu, korzystał z pokoju, po czym nie zapłacił za usługę hotelową.

W tym miejscu odnieść się należy do zarzutów oskarżonego, kwestionującego wartość dowodową okazań dokonywanych przez Policję. Otóż w przypadku materiału poglądowego okazywanego temu świadkowi, okazano mu kartę z fotografiami czterech mężczyzn, i świadek nie miał żadnej wątpliwości co do osoby sprawcy czynu. Nie można uznać również za zasadne zarzutów oskarżonego, kwestionującego wartość usługi oraz skradzionych przedmiotów, wobec dostarczonych przez pokrzywdzonego faktur vat oraz karty rozliczeniowej m.-baru potwierdzających ilość i wartość skradzionych z m.-baru towarów.

Nie bez znaczenia dla winy oskarżonego pozostaje również fakt, iż w postępowaniu przygotowawczym oskarżony B. G. przyznał się do popełnienia oszustwa na szkodę hotelu (...) i złożył wyjaśnienia zbieżne z zeznaniami świadka M. R., a dopiero składając wyjaśnienia na rozprawie zmienił stanowisko w sprawie, nie podając żadnej logicznej przyczyny zmiany wyjaśnień.

Tego samego dnia oskarżony odpuścił się oszustwa na szkodę hotelu (...) w K. i również w tym przypadku Sąd nie miał żadnych wątpliwości co do winy oskarżonego oraz okoliczności popełnienia tego czynu. Również w tym przypadku nie może być wątpliwości co do osoby sprawcy, bowiem oskarżony B. G. recepcjonistce hotelu przekazał swój dowód osobisty, z którego ta odnotowała dane, nadto oskarżony został rozpoznany przez dwóch pracowników hotelu: A. C. oraz J. M., przy czym ta pierwsza rozpoznała go na materiale poglądowym, zaś J. M. rozpoznał oskarżonego podczas rozprawy.

Recepcjonistka A. C., nie tylko rozpoznała oskarżonego na okazanym jej materiale poglądowym, w którym były zdjęcia czterech różnych mężczyzn, ale również nie miała wątpliwości co do osoby sprawcy, podczas składania zeznań na rozprawie w obecności B. G.. Świadek ten szczegółowo opisała sposób zachowania się oskarżonego, zeznając, że podawał się za pracownika telewizji oraz wyjaśniał dlaczego zamawia tak dużą ilość papierosów. Druga z recepcjonistek A. S. (2), opisała zachowanie oskarżonego dokładnie tak samo, relacjonując, iż oskarżony podawał się za pracownika telewizji i oświadczył, iż cena apartamentu nie jest dla niego ważna, ponieważ za apartament zapłacił jego pracodawca.

Wobec relacji obu recepcjonistek, oczywistym jest dla Sądu, iż oskarżony wynajmując pokój nie miał zamiaru uiścić za niego opłaty, a recepcjonistki wprowadził w błąd co do możliwości uiszczenia tej zapłaty, między innymi podając się za pracownika telewizji, który jest w stanie uregulować wysoki koszt apartamentu z uwagi na wykonywane zlecenie. Sąd nie miał również wątpliwości, co do zamiaru oskarżonego doprowadzenia właścicieli hotelu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wydanie mu 28 paczek papierosów. Przede wszystkim wynika to z wyjaśnień

oskarżonego składanych w postępowaniu przygotowawczym, w których to przyznał się do zabrania papierosów, przyznając jednocześnie, że zajął pokój tylko po to, aby wyłudzić papierosy. Taką relację oskarżonego potwierdził, również świadek M. R., który tego dnia przebywał z oskarżonym w K..

Okoliczności wyłudzenia papierosów dokładnie opisał w swych zeznaniach współwłaściciel hotelu (...) J. M., który w dniu zdarzenia pracował na barze i potwierdził, że osoba, która zażądała papierosów podała nazwisko B. G.. Świadek wskazał, iż przed wydaniem papierosów sprawdzał, czy ktoś taki jest zameldowany w podawanym pokoju i dopiero po tym sprawdzeniu, wydał papierosy zgodnie z zamówieniem. J. M. przed Sądem potwierdził, że w hotelu, którego jest współwłaścicielem, nie było procedury, w której gość pobierając zakupy „na pokój” musiałby pisemnie potwierdzać dokonanie zakupu, a jest to jedynie odnotowywane w systemie komputerowym i dołączane do rachunku za pobyt. Tym samym wykluczyć należy założenie oskarżonego, iż do wydania mu papierosów nie doszło, skoro hotel nie dysponuje paragonem, czy też podpisanym przez niego potwierdzeniem wydania takich przedmiotów z baru.

Co do osoby oskarżonego jako sprawcy oszustwa oraz kradzieży na szkodę Hotelu (...) w N. nie miała również wątpliwości recepcjonistka tego hotelu (...). Wprawdzie świadek ten nie rozpoznała oskarżonego na okazywanych jej zdjęciach z dowodu osobistego i ewidencji ludności, ale wskazać należy, iż wygląd oskarżonego na tych fotografiach znacznie odbiega od jego obecnego wyglądu. Składając zeznania przed Sądem świadek ten rozpoznała oskarżonego i bardzo logicznie wyjaśniała, że hotel, w którym pracowała było nowy i do chwili kradzieży nie było w nim znacznej ilości gości, zapamiętała więc osobę oskarżonego, ponieważ kradzież z hotelu, była niecodziennym i pierwszym tego typu zdarzeniem.

Uznając sprawstwo oskarżonego w zakresie obu czynów popełnionych na szkodę hotelu (...), podnieść również należy, iż dane zapisane w książce hotelowej przez recepcjonistkę, są niewątpliwie danymi oskarżonego pochodzącymi z jego dowodu osobistego, zaś oskarżony składając wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia tych czynów i w żaden sposób swojego sprawstwa nie kwestionował. Sąd nie miał również wątpliwości co od wartości szkody wyrządzonej przestępstwem, bowiem pokrzywdzony C. K. w wiarygodnych zeznaniach na rozprawie dokładnie opisał, co zginęło z hotelowego pokoju i jaką te przedmioty miały wartość.

W postępowaniu przygotowawczym oskarżony przyznał się również do kradzieży popełnionej na szkodę właścicieli rezydencji (...) w L. i złożył obszerne wyjaśnienia odnośnie okoliczności jej dokonania. Składając wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym, B. G. przyznał się do kradzieży obu telewizorów z rezydencji, opisał jak to zrobił, a następnie wskazał jak zadysponował tymi telewizorami, podając, że sprzedał w lombardzie w Ś.. Oskarżony wskazał w swych wyjaśnieniach również motyw swojego postępowania – podając, iż nienawidzi telewizji (...) i to było powodem kradzieży w rezydencji (...) oraz hotelu (...).

Wyjaśnienia oskarżonego z postępowania przygotowawczego znajdują również odzwierciedlenie w zeznaniach recepcjonistek rezydencji K. K. oraz M. N. (1). Obie potwierdziły, iż oskarżony wynajął pokoje, potem domówił telefonicznie następną, zaś M. N. (2), która rozpoznała oskarżonego, podczas rozprawy, potwierdziła, iż osobiście widziała jak oskarżony wynosił z rezydencji dużych rozmiarów torby, jednak była przekonana, że to sprzęt telewizyjny, przy zameldowaniu oskarżony przekonywał bowiem, że jest dziennikarzem, będzie kręcił film dokumentalny i upewniał się nawet, czy jego sprzęt techniczny będzie bezpieczny w wynajętym pokoju.

Co do osoby sprawcy wątpliwości nie miała również K. K., która rozpoznała B. G. również na rozprawie, oraz zrelacjonowała, iż to jego osobę przyjmowała do rezydencji i podczas meldowania, opowiadała o tym, że jest z telewizji, dysponuje sprzętem filmowym, czego skutkiem był fakt, iż nie wzbudziło to w niej żadnego niepokoju kiedy widziała, jak oskarżony wychodzi z hotelu z dużymi torbami, w których mogły się zmieścić skradzione telewizory. Dodać również należy, iż za wiarygodnością zeznań obu recepcjonistek przemawiają również dokumenty dostarczone przez pokrzywdzonego, w postaci pozostawionej na recepcji wizytówki oskarżonego, która miała potwierdzać, iż pracuje on w Telewizji (...), a także kopia dowodu osobistego wystawionego na nazwisko B. G., przy czym dane wynikające z tego dowodu osobistego są tożsame z danymi odnotowanymi w książce meldunkowej przez recepcjonistkę hotelu (...) w N..

Właściciel kolejnego oszukanego i okradzionego przez oskarżonego pensjonatu zK. K. – A. S. (1) również nie miał wątpliwości co do osoby sprawcy tych czynów. Pokrzywdzony w zawiadomieniu o przestępstwie podał dokładnie okoliczności zameldowania oskarżonego, ponieważ sam osobiście go przyjmował, podał wszystkie dane z dowodu osobistego B. G., rok i miejsce urodzenia, miejsce zamieszkania, wskazał nadto również na skradzione przedmioty ich wartość, przyznając jednocześnie, że oskarżony najprawdopodobniej nie spał w pensjonacie, ponieważ łóżko nie było rozłożone, co przekonuje również o bezpośrednim zamiarze dokonania kradzieży przez oskarżonego.

A. S. (1) rozpoznał oskarżonego nie tylko na okazanej mu fotografii, ale również podczas składania zeznań na rozprawie, nie miał żadnych wątpliwości, co do osoby sprawcy. Pokrzywdzony ze szczegółami opisał jak B. G. przy zameldowaniu relacjonował z kim ma się spotkać w celu nakręcenia reportażu o powodzi i jak wyglądają jego plany na pobyt w K. K. Z niezwykle szczegółowych zeznań tego świadka wynika, również w jaki sposób zorientował się, że doszło do kradzieży z jego pensjonatu, zaś B. G. opuścił pensjonat nie dokonując zapłaty. W uzupełnieniu swych zeznań, A. S. (1) dokładnie wskazał jakie przedmioty zostały mu skradzione przedstawiając fakturę na zakup skradzionego telewizora oraz wyjaśnił, iż nie pobrał od razu opłaty od oskarżonego, ponieważ uważał, że istotnie jest to dziennikarz (...) i po zakończeniu pobytu, będzie potrzeba wystawienia faktury za pobyt.

Zeznania świadka A. S. (1), znajdują odzwierciedlenie w zeznaniach świadka I. R., która stwierdziła kradzież wskazanych w zarzucie przedmiotów, a do tego potwierdziła, że osobiście sprzątała pokój po wynajęciu go gościom i skradzione przedmioty po sprzątnięciu pokoju, w nim się znajdowały. Składając zeznania na rozprawie sprecyzowała, że pokój ten sprzątała dzień wcześniej przed pobytom oskarżonego, zaś po wizycie B. G. w tym pokoju, nikt inny do tego pokoju nie wchodził.

Reasumując powyższe rozważania Sąd uznał, iż wina oskarżonego odnośnie wszystkich zarzucanych mu czynów, a także okoliczności, ich popełnienia nie budzą wątpliwości. Oczywistym jest dla Sądu, iż oskarżony we wszystkich wypadkach działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i korzyść taką osiągał, bowiem korzystał z usług hotelowych o różnej wartości, których nie opłacał, przy czym wprowadzał w błąd recepcjonistów co do możliwości i zamiaru zapłaty za te usługi. Na taki zamiar oskarżonego wskazują przede wszystkim opisywane przez świadków historie, które wymyślał oskarżony, aby wzbudzić ich zaufanie i uzyskać zameldowanie w hotelu i to w możliwie jak najbardziej komfortowych warunkach. Otóż oskarżony dysponując posługując się potwierdzającymi nieprawdę wizytówkami, opowiadał recepcjonistom, że za pobyt będzie płacił jego pracodawca, a w pokojach które wynajmował, będzie mieszkał on oraz ekipa telewizyjna. Takie zachowanie oskarżonego przekonuje Sąd, iż oskarżony świadomie i z pełną premedytacją wprowadzał recepcjonistów w błąd tak, aby uzyskać korzyść majątkową w postaci usług hotelowych, a także uzyskać dostęp do pokoi hotelowych celem dokonania z nich kradzieży telewizorów a także innych cenniejszych przedmiotów, czy też pobrania papierosów, jak miało to miejsce w Hotelu (...).

Wskazać również należy, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające odpowiedzialność karną oskarżonego B. G.. Wobec wątpliwości co do poczytalności tego oskarżonego, jeszcze w postępowaniach przygotowawczych przeprowadzono dowód z opinii biegłych psychiatrów odnośnie stanu zdrowia psychicznego oskarżonego, oraz okoliczności wyłączających lub ograniczających jego poczytalność. Biegli psychiatrzy wydając dwie niezależne opinie stwierdzili, iż B. G. nie cierpi na chorobę psychiczną w sensie psychozy, ani na inne zakłócenie czynności psychicznych, prezentując jedynie zburzenia osobowości i w czasie popełnienia przez niego zarzucanych mu czynów nie zaszły okoliczności określone w art. 31§1 lub 2 kk.

Sąd uznał zatem, iż oskarżony wyczerpał znamiona ustawowe czynów z art.286§1 k.k. oraz 278§1 k.k. polegających na tym, że działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzał do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wprowadzał w błąd recepcjonistów Hotelu (...), Hotelu (...), Hotelu (...) oraz pensjonatu (...) i za czyny te wymierzył oskarżonemu kary po 1 roku, z tym, że za czyn popełniony na szkodę hotelu (...) Sąd wymierzył karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, mając na względzie, iż oskarżony jednocześnie dopuścił się czynu z art.270§1 k.k. podając nieprawdziwe dane w karcie hotelowej i podpisując się imieniem im nazwiskiem B. J.. Za czyny z art. 278§1 k.k. popełnione na szkodę Hotelu (...) rezydencji (...) oraz pensjonatu (...) Sąd wymierzył kary po 10 miesięcy

pozbawienia wolności. Następnie tak wymierzone kary pozbawienia wolności Sąd połączył i wymierzył oskarżonemu karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy kwalifikacji prawnej wszystkich czynów zarzucanych oskarżonemu Sąd uwzględnił również fakt, iż B. G. dopuścił się tych czynów w okresie niespełna dwóch lat od odbycia kary pozbawienia wolności w wymiarze przekraczającym 6 miesięcy, za czyn podobny – przestępstwo z art.286§1 k.k. – a więc przestępstwa przeciwko mieniu. Powyższe skutkuje przyjęciem, iż oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów w warunkach recydywy określonej w art. 64§1 k.k.

Wymierzając oskarżonemu kary we wskazanych wyżej wymiarach, Sąd miał na względzie wszelkie okoliczności mające znaczenie dla sądowego wymiaru kary, w szczególności właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa, dotychczasową wielokrotną karalność za przestępstwa przeciwko mieniu, a przede wszystkim zasady indywidualizacji kary. Sąd rozważał przede wszystkim wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu wyrażający się trudnością w ich zwalczaniu, i ich dolegliwością dla pokrzywdzonych, którzy w zasadzie nie mają możliwości skutecznego zapobiegania unikania opłat za ich usługi, jak również działanie oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Okolicznością obciążającą oskarżonego jest fakt, iż wykorzystywał on zaufanie recepcjonistów i ich dobrą wolę, w celu zaspokojenia swych potrzeb oraz w celu dokonania kolejnych przestępstw kradzieży, mimo iż nie znajdował się w sytuacji, która zmuszałaby go do takich zachowań. Nie można również nie dostrzec, iż oskarżony do chwili obecnej nie naprawił wyrządzonej przestępstwem szkody, w żaden sposób nie wyraził skruchy, a jego postawa w procesie uległa diametralnej zmianie, z oskarżonego przyznającego się do winy i opisującego - mniej lub bardziej racjonalne – motywy swoich zachowań, na oskarżonego zaprzeczającego faktom, atakującego pokrzywdzonych, świadków, swojego obrońcę oraz organy wymiaru sprawiedliwości.

Wymierzając kary Sąd nie dopatrył się w zachowaniu oskarżonego w zasadzie żadnych okoliczności łagodzących, a z postawy oskarżonego podczas procesu wynika, iż dotychczasowy pobyt w zakładach karnych i odbywanie kar pozbawienia wolności, w żaden sposób go nie zresocjalizowało, a wręcz przeciwnie dopuszcza się on kolejnych przestępstw, wykazując absolutne lekceważenie wszystkich organów wymiaru sprawiedliwości, a pamiętać należy, iż wobec oskarżonego zapadły już 32 wyroki skazujące. Jediną okolicznością pozwalającą na wymierzenie oskarżonemu stosunkowo niskich kar pozbawienia wolności jest niewielka wartość szkód wyrządzonych przestępstwami oskarżonego.

Mając na względzie sytuację materialną oskarżonego, a w szczególności jego pobyt w zakładzie karnym Sąd stosownie do treści art. 624§1 kpk w zw. z art. 17 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. – o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz.U. 1983.Nr 49 poz.233 z późn.zm) zwolnił oskarżonego od ponoszenia części kosztów sądowych oraz od obowiązku uiszczenia opłaty, zasądzając na rzecz obrońcy oskarżonego adwokata K. Ś. kwotę 1446,30 zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.