

Sygn. akt I Ns 2851/16

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Daria Ratymirska

Protokolant: sekr. sąd. Daria Mokrzycka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 marca 2018 roku

sprawy z wniosku B. G.

przy udziale I. G. (1)

o podział majątku wspólnego

p o s t a n a w i a:

I. dokonać podziału majątku wspólnego pomiędzy B. G. a I. G. (2), w skład którego wchodzi:

1) lokal mieszkalny, położony w B. przy Placu (...), objęty księgą wieczystą (...), o wartości 121.000 (sto dwadzieścia jeden tysięcy) zł;

2) udział w 2/5 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu, działki nr (...), zabudowanej budynkiem przemysłowym, położonym w B. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą (...), oraz związany z tym prawem udział w 1/12 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu działki nr (...) oraz w prawie własności budynku, posadowionego na tej działce, dla którego Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 102.426,20 zł (sto dwa tysiące czterysta dwadzieścia sześć złotych 20/100), wraz z wyposażeniem warsztatu stolarskiego, prowadzonego przez uczestnika w budynku przy ul. (...), o wartości 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) zł;

3) samochód marki S. (...), nr rej. (...), o wartości 5.000 (pięć tysięcy) zł;

4) samochód ciężarowy marki R. (...), o nr rej. (...), o wartości 31.000 (trzydzieści jeden tysięcy) zł;

5) ruchomości, znajdujące się w lokalu mieszkalnym, wym. w pkt 1, o łącznej wartości 15.000 (piętnaście tysięcy) zł, w tym:

- meble przedpokojowe o wartości 1000 zł;

- meble łazienkowe o wartości 300 zł;

- armatura o wartości 0 zł;

- kocioł J. o wartości 0 zł,

- pralka S. o wartości 400 zł;

- instalacja gazowa o wartości 0 zł;

- stół jadalniany i 6 krzeseł (pokrycie skórzane) o wartości 1.000 zł;
- meble kuchenne o wartości 1.000 zł;
- Sprzęt AGD: zmywarka o wartości 300 zł, okap o wartości 500 zł, lodówka o wartości 300 zł, płyta indukcyjna o wartości 500 zł, piekarnik o wartości 300 zł
- ceramika kuchenna o wartości 0 zł;
- zestaw wypoczynkowy 3,1,1 marki (...) E., skóra naturalna, o wartości 1500 zł;
- szafka RTV (okleina naturalna egzotyczna), o wartości 400 zł;
- meble sypialniane I – szafa w zabudowie, o wartości 900 zł, komoda o wartości 600 zł, łóżko o wartości 400 zł, szafki nocne 2 szt., o wartości 100 zł;
- meble sypialniane II, o wartości 0 zł;
- stolarka drzwiowa, drzwi wejściowe antywłamaniowe, drzwi pokojowe x 3, o wartości 0 zł;
- urządzenie kuchenne T. x 2, o wartości 2400 zł;
- zestaw sztućców G., 12 os., o wartości 250 zł;
- serwis obiadowy porcelanowy, 12 os., o wartości 0 zł;
- naczynia i patelnie Z., o wartości 1500 zł;
- TV (...), 55 cal., plazma, o wartości 800 zł;
- TV (...), (...), o wartości 0 zł;
- aparat fotograficzny F., o wartości 150 zł;
- ława, o wartości 400 zł;

o łącznej wartości majątku wspólnego 324.426,20 zł (trzysta dwadzieścia cztery tysiące czterysta dwadzieścia sześć złotych 20/100)

w ten sposób, że:

składniki majątku, wymienione w pkt 1 i 5 niniejszego postanowienia, o łącznej wartości 136.000 (sto trzydzieści sześć tysięcy) zł, przyznaje na własność wnioskodawczyni;

składniki majątku, wymienione w pkt 2, 3 i 4 niniejszego postanowienia, o łącznej wartości 188.426,20 zł (sto osiemdziesiąt osiem tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych 20/100) przyznaje na własność uczestnikowi I. G. (2);

II. tytułem dopłaty, zasądza od uczestnika I. G. (1) na rzecz wnioskodawczyni B. G. kwotę 54.916,26 zł (pięćdziesiąt cztery tysiące dziewięćset szesnaście złotych 26/100), płatną w terminie 3 (trzech) miesięcy od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności;

III. nakazuje uczestnikowi I. G. (2) uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 1.716,26 zł, tytułem wydatków, poniesionych w postępowaniu tymczasowo przez Skarb Państwa na wynagrodzenie bieglego.

(...)

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni B. G. wniosła o podział majątku wspólnego pomiędzy nią a I. G. (2), w skład którego wchodzi:

1) lokal mieszkalny, położony w B. przy Placu (...), objęty księgą wieczystą (...), o wartości 140.000 zł, oraz wyposażenie mieszkania, w tym meble, sprzęt AGD, o łącznej wartości 20.000 zł – wniosła o przyznanie tego lokalu wraz z wyposażeniem na jej rzecz;

2) prawo użytkowania wieczystego gruntu, działki nr (...), zabudowanej budynkiem przemysłowym, położonym w B. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą (...) oraz związany z tym prawem udział w 1/12 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu działki nr (...) oraz w prawie własności budynku, posadowionego na tej działce, dla którego Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 180.000 zł, wraz z wyposażeniem warsztatu stolarskiego, prowadzonego przez uczestnika w budynku przy ul. (...), o wartości 50.000 zł – wniosła o przyznanie tych składników majątku na rzecz uczestnika ze spłatą na rzecz wnioskodawczyni;

3) samochód S. (...) nr rej. (...), o wartości 5.000 zł oraz (...) o nr rej. (...), o wartości 31.000 zł – wniosła o przyznanie wym. pojazdów na rzecz uczestnika ze spłatą na rzecz wnioskodawczyni.

Wnioskodawczyni wniosła o przyznanie na jej rzecz lokalu mieszkalnego wraz z wyposażeniem oraz zasądzenie dopłaty z uwzględnieniem rozliczenia nakładów, które poniosła na majątek wspólny po ustaniu wspólności majątkowej, podnosząc, że dokonała spłaty wspólnych długów, zaciągniętych w czasie wspólności majątkowej z tytułu umów pożyczek, z których środki zostały przeznaczone na potrzeby rodziny. Z tego tytułu domagała się we wniosku zasądzenia kwoty 4.409 zł, oraz dopłaty z tytułu udziału w majątku wspólnym w kwocie 100.434 zł.

Uczestnik postępowania I. G. (1) zgodził się co do zasady z wnioskiem, zakwestionował wartość lokalu mieszkalnego, wartość i skład wyposażenia mieszkania, wartość prawa użytkowania wieczystego. Zakwestionował zasadność rozliczenia kredytów i pożyczek, zaciągniętych przez wnioskodawczynię bez zgody uczestnika. Podniósł, że wnioskodawczyni nabywała nieruchomości ze wspólnych środków na rzecz osób trzecich. Wniósł o rozliczenie nakładów z jego majątku osobistego na majątek wspólny, polegających na spłacie po ustaniu wspólności majątkowej, długów, zaciągniętych z tytułu pożyczki w kwocie 9000 zł od rodziców uczestnika – z tego tytułu uczestnik miał spłacić 2 raty, tj. 300 zł; oraz z tytułu spłaty wspólnych zobowiązań stron na rzecz (...) w wysokości 12.519,27 zł (k.201), przedkładając dowody spłaty na łączną kwotę 3.500 zł (k. 205-212). Na rozprawie poprzedzającej wydanie postanowienia, uczestnik złożył wniosek o rozliczenie nakładów, poniesionych przez niego po ustaniu wspólności majątkowej na utrzymanie lokalu usługowego – stolarni, tj. z tytułu zapłaty podatku od nieruchomości, opłaty za użytkowanie wieczyste, ubezpieczenia, zapłaty za usługi ochroniarskie, za energię elektryczną. Wniósł o przyznanie wszystkich składników majątku wnioskodawczyni ze spłatą na jego rzecz. Bezsprzeczne było, że nie prowadzi już działalności gospodarczej w tym lokalu i nie ma takiego zamiaru, wyjechał za granicę.

Pomimo zobowiązania, uczestnik nie ustosunkował się do wniosku o podział majątku w zakresie samochodów marki S. i R., laptopów marki S. i H., rowerów marki K., sprzętu narciarskiego, orbitreka marki K.; nie wskazał składników majątku wspólnego, stanowiących wyposażenie zakładu – stolarni na dzień rozdzielenia majątkowej (k. 193, 195), wyznaczony do tego przez Sąd termin minął bezskutecznie.

Pomimo zobowiązania, uczestnik nie przedłożył dowodów w postaci zaświadczeń, wystawionych przez podmioty, na rzecz których dokonał spłaty wspólnych długów i w jakiej wysokości. Jednocześnie kwestionował podaną przez wnioskodawczynię wysokość spłaconych przez nią wspólnych długów, z tytułu kredytu hipotecznego i pożyczek, domagając się przedstawienia przez nią zaświadczeń z banków na tą okoliczność. Przedstawionych następnie przez

wnioskodawczynię na tą okoliczność dokumentów, uczestnik nie zakwestionował. Sam jednakże nie przedstawił dokumentów, do czego został uprzednio zobowiązany przez Sąd, dołączając zamiast tego potwierdzenia wykonanych przez siebie przelewów na rzecz (...), (...), (...) S.A., (...) W., T., oraz kwot, z tytułu podatku od nieruchomości i opłaty za użytkowanie wieczyste.

Wnioskodawczyni zaprzeczyła, aby strony zaciągnęły wspólnie pożyczkę w kwocie 9000 zł od rodziców uczestnika; sprzeciwiła się rozliczeniu nakładów, podanych przez uczestnika, wskazując, że mają one wyłącznie związek z działalnością gospodarczą uczestnika. Zakwestionowała podaną przez uczestnika zasadność i wysokość nakładów na utrzymanie stolarni, podnosząc, że uczestnik nie wykazał tych okoliczności.

Po zamknięciu rozprawy, a przed ogłoszeniem postanowienia, uczestnik złożył pismo, w którym wniósł o przyznanie na jego rzecz „nieruchomości użytkowej”, położonej w B., ze spłatą dla wnioskodawczyni.

Bezspornym było, że dotychczas uczestnicy dokonali zgodnego podziału majątku wspólnego w zakresie laptopów marki S. i H., rowerów marki K., sprzętu narciarskiego, orbitreka marki K..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W czasie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej, tj. w okresie od 25.12.1991r. do 4.11.2015r., wnioskodawczyni B. G. i uczestnik I. G. (1) nabyli do majątku wspólnego następujące składniki:

1) lokal mieszkalny, położony w B. przy Placu (...), objęty księgą wieczystą (...), o wartości 121.000 zł;

nieruchomość ta została obciążona hipoteką umowną kaucyjną w sumie 52500 zł na rzecz Banku (...) S.A. w W., na zabezpieczenie spłaty pożyczki nr (...), zaciągniętej przez uczestników na cele konsumpcyjne; oraz hipotekę umowną w sumie 186000 zł na rzecz (...) Banku (...) S.A., na zabezpieczenie pożyczki nr (...) z dnia 13.03.2012r. W dniu 6.03.2012r. Bank (...) S.A. w W. Oddział w K. wydał zgodę na wykreślenie hipoteki.

2) udział w 2/5 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu, działki nr (...), zabudowanej budynkiem przemysłowym, położonym w B. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą (...) oraz związany z tym prawem udział w 1/12 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu działki nr (...) oraz w prawie własności budynku, posadowionego na tej działce, dla którego Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 102.426,20 zł, wraz z wyposażeniem warsztatu stolarskiego, prowadzonego przez uczestnika w budynku przy ul. (...), o wartości 50.000 zł;

3) Samochód S. (...) nr rej. (...), o wartości 5.000 zł;

4) (...) o nr rej. (...), o wartości 31.000 zł;

5) ruchomości, znajdujące się w lokalu mieszkalnym, wym. w pkt 1, o łącznej wartości 15.000 zł, w tym:

- meble przedpokojowe o wartości 1000 zł;

- meble łazienkowe o wartości 300 zł

- armatura o wartości 0 zł;

- kocioł J. o wartości 0 zł,

- pralka S. o wartości 400 zł;

- instalacja gazowa o wartości 0 zł;

- stół jadalniany i 6 krzeseł (pokrycie skórzane) o wartości 1.000 zł;

- meble kuchenne o wartości 1.000 zł;
 - Sprzęt AGD: zmywarka o wartości 300 zł, okap o wartości 500 zł, lodówka o wartości 300 zł, płyta indukcyjna o wartości 500 zł, piekarnik o wartości 300 zł
 - ceramika kuchenna o wartości 0 zł;
 - zestaw wypoczynkowy 3,1,1 marki (...) E., skóra naturalna o wartości 1500 zł;
 - szafka RTV (okleina naturalna egzotyczna) o wartości 400 zł;
 - meble sypialniane I – szafa w zabudowie o wartości 900 zł, komoda o wartości 600 zł, łóżko o wartości 400 zł, szafki nocne 2 szt. o wartości 100 zł;
 - meble sypialniane II o wartości 0 zł;
 - stolarka drzewiowa, drzwi wejściowe antywłamaniowe, drzwi pokojowe x 3 o wartości 0 zł;
 - urządzenie kuchenne T. x 2 o wartości 2400 zł;
 - zestaw sztućców G., 12 os. o wartości 250 zł;
 - serwis obiadowy porcelanowy, 12 os. o wartości 0 zł;
 - naczynia i patelnie Z. o wartości 1500 zł;
 - TV (...), 55 cal., plazma, o wartości 800 zł;
 - TV (...), (...) o wartości 0 zł;
 - aparat fotograficzny F. o wartości 150 zł;
 - ława o wartości 400 zł;
- o łącznej wartości majątku wspólnego 324.426,20 zł.

Dowód:

- wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dn. 4.7.2016r., (...) (k-3);
- umowa majątkowa małżeńska (k-4)
- umowa użytkowania wieczystego i sprzedaży z dn. 16.12.1993r. (k-9-10);
- umowa sprzedaży z dn. 6.4.2012r. (k-11-14);
- odpis z księgi wieczystej (...) (k-15-24);
- odpis z księgi wieczystej (...) (k-25-32);
- odpis z księgi wieczystej (...) (k-33-54);
- oferty sprzedaży samochodów (k-46)
- opinia biegłego sądowego rzeczoznawcy majątkowego J. P. (1) (k-250 i nast.)

W dniu 13.03.2012r. uczestnicy zawarli z (...) Bankiem (...) S.A. umowę o pożyczkę hipoteczną nr (...), w kwocie 124.000 zł. Zabezpieczeniem spłaty pożyczki była hipoteka na nieruchomości – lokalu opisanym w pkt 1, objętym księgą wieczystą (...). Pożyczona kwota została przeznaczona na adaptację lokalu usługowego w celu prowadzenia działalności gospodarczej przy ul. (...). Stan zadłużenia na dzień ustania wspólności majątkowej wynosił 101.980,21 zł. Po ustaniu wspólności majątkowej wnioskodawczyni spłaciła z tego tytułu 25.335,36 zł. Kwota pozostała do spłaty (na dzień 20.03.2018r.) wynosi 86.616,82 zł.

W dniu 8.11.2014r. wnioskodawczyni zawarła z (...) Bankiem S.A. umowę o przyznanie limitu kredytowego i przyznanie karty, nr (...). Stan zadłużenia na dzień ustania wspólności majątkowej wynosił 2976,09 zł. Po ustaniu wspólności majątkowej wnioskodawczyni spłaciła całość zadłużenia, co nastąpiło w dniu 4.01.2016r.

W dniu 11.12.2014r. wnioskodawczyni zawarła z (...) Bankiem S.A. we W. umowę o kredyt na zakup towarów i usług nr (...) w kwocie 7270,41 zł, na zakup sprzętu AGD (piekarnik, płyta indukcyjna, żelazko), który wchodzi w skład w.w. majątku ruchomego, podlegającego podziałowi. Stan zadłużenia na dzień ustania wspólności majątkowej wynosił 4541,86 zł. Po ustaniu wspólności majątkowej wnioskodawczyni spłaciła zobowiązanie w całości.

W dniu 16.06.2014r. wnioskodawczyni zawarła z Bankiem (...) S.A. umowę o udzielenie kredytu i wydanie płatniczej karty kredytowej. W dniu 13.09.2016r. zrezygnowała z dalszego posiadania i używania karty kredytowej, co spowodowało rozwiązanie, za porozumieniem stron, umowy. Stan zadłużenia na dzień ustania wspólności majątkowej wynosił 4891,35 zł. W dniu 6.10.2016r. spłaciła zadłużenie z karty kredytowej, wpłacając na rachunek banku kwotę 5000 zł.

W dniu 28.10.2014r. wnioskodawczyni zawarła z Bankiem (...) S.A. umowę o udzielenie kredytu i wydanie płatniczej karty kredytowej. Stan zadłużenia na dzień ustania wspólności majątkowej wynosił 5672,69 zł. W dniu 4.03.2016r. spłaciła zadłużenie z karty kredytowej, wpłacając na rachunek banku kwotę 6000 zł.

W dniach 5.02.2015r., 3.07.2015r. i 15.09.2015r. wnioskodawczyni zaciągnęła z P. – (...) Sp. z o.o. w B. pożyczki w kwotach 6000 zł, 7000 zł i 2000 zł. Na dzień ustania wspólności majątkowej małżeńskiej pozostało z tego tytułu do spłaty 14.000 zł. Wnioskodawczyni spłaciła całość zadłużenia z tego tytułu po ustaniu wspólności małżeńskiej.

Dowód:

umowa o pożyczkę (k-47 i nast.)

historia spłaty kredytu z dn. 11.12.2016r. (k-63), z dn. 22.2.2017 (k-136)

wyciągi z rachunku (k-64-73)

umowę o kredyt na zakup towarów i usług nr (...) (k-137);

Historia – Konto 123 (k-147, 418)

umowa o udzielenie kredytu i wydanie płatniczej karty kredytowej (k-148)

potwierdzenie zapłaty kwoty 5000 zł (k-161);

potwierdzenie rezygnacji z używania karty kredytowej (k-162)

umowa o udzielenie kredytu i wydanie płatniczej karty kredytowej (k-163)

Aneks nr (...) do w.w. umowy (k-177)

umowa o przyznanie limitu kredytowego i przyznanie karty nr (...) z dn. 8.11.2014r. (k-180);

zestawienie transakcji i operacji z rachunku karty kredytowej S. C. Banku (k-185-186, 417);

pismo S. C. Banku z dn. 16.01.2016r. (k-187)

zaświadczenie o stanie niezapłaconych zobowiązań z P. (k-188); zaświadczenie o stanie zobowiązań z tytułu udzielonych pożyczek z P. (k-414);

wnioski o udzielenie pożyczki z (...) (k-189-191)

historia spłaty kredytu (k-370)

zaświadczenie z (...) Banku (...) z dn. 8.03.2018r. (k-410)

historia spłaty kredytu (k-411)

zaświadczenie o zamknięciu karty kredytowej (k-412,413)

zaświadczenia z S. C. Banku z dn. 19.03.2018r. (k-415, 416)

Uczestnik prowadził działalność gospodarczą w lokalu przy ul. (...). W dniach 3.07., 3.09. i 2.10.2015r. (...), działający pod nazwą (...), wystawił uczestnikowi faktury VAT na kwoty 6800 zł, 4195,53 zł i 795,35 zł. Do czasu ustania wspólności majątkowej uczestnik nie uregulował tych zobowiązań. Faktury te dotyczyły zobowiązań związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą.

W dniach 9.07., 29.08., 5.09., 27.09., 19.10., 23.11.2016r., 10.01., 26.02.2017r. z rachunku bankowego, prowadzonego dla K. S. i I. G. (1) dokonano przelewów w kwotach po 500, 450, 50 zł, na łączną kwotę 3500 zł, na rzecz D., tytułem „zapłaty do faktury (...) I. G. (1)”.

W okresie 27.09.2016r. do 20.12.2017r. z w.w. rachunku dokonano ponadto comiesięcznych przelewów kwot po 500 zł, na rzecz D., tytułem: „zapłaty do faktury G. I. G. (1) Pl. (...) (...)-(...) B.”.

Dowód:

wezwanie do zapłaty (k-203);

potwierdzenia przelewów (k-205-2013)

W dniach 26.12.2016r. i 22.01.2017r. z rachunku bankowego, prowadzonego dla K. S. i I. G. (1) dokonano przelewów w kwotach po 300 zł na rzecz T. G., tytułem „zapłaty z tytułu spłaty zaciągniętej (...)”.

Dowód:

potwierdzenie przelewów (k-88, 89)

W dniu 3.10.2016r. z rachunku bankowego, prowadzonego dla K. G. i I. G. (1) dokonano przelewu w kwocie 333,55 zł na rzecz Starostwa Powiatowego w K., tytułem: „zapłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości – (...) I. G. (1) (...)-(...) P. (...)”.

W dniu 19.10.2017r. z w.w. rachunku dokonano przelewu kwoty 1139,80 zł, tytułem „I. G. (1), tytuł wykonawczy nr (...) podatek od nieruchomości” na rzecz Naczelnika Urzędu Skarbowego w S..

Po ustaniu wspólności majątkowej, w okresie od 2016 do 2018r. z w.w. rachunku dokonano przelewów w różnych na rzecz (...) S.A., tytułem „I. G. (1) Pl.(...) (...)-(...) B. Polisa (A) (...)”, tytułem: „polisa nr (...) I. J. 7 (...)-(...) P.”, tytułem „I. G. (1) Pl.(...) (...)-(...) B. Polisa (A) (...)(...) oraz tytułem „polisy nr (...)”.

W dniu 27.09, 19.10.2016r. i 22.01.2017r. z w.w. rachunku dokonano przelewu na rzecz (...) różnych kwot, tytułem „polisy (...)”.

W powyższym okresie z w.w. rachunku dokonano przelewów na rzecz T. różnych kwot, tytułem „zapłaty za energię G. I. G. (1) Pl.(...) (...)-(...) B. nr płatnika (...)” oraz tytułem: „zapłata do f-ry (...) G. I. G. (1) ul. (...) (...), 57-500 B., nr ewidencyjny (...)”.

W dniu 25.05.2016r. z w.w. rachunku dokonano przelewu kwoty 152 zł na rzecz Gminy B.(...) tytułem „zapłaty za odbiór odpadów komunalnych za miesiąc 03.2016r., 04.2016”.

W okresie od 25.05.2016r. do 19.03.2018r. z w.w. rachunku dokonano przelewów różnych kwot na rzecz (...) Spółka jawna M. B.-A. C. Agencja Ochrony w K., tytułem „zapłaty do faktury G. I. G. (1)”.

Dowód:

historia rachunku (k-375-409).

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek o podział majątku wspólnego był zasadny, skoro pomiędzy wnioskodawczynią a uczestnikiem ustala małżeńska wspólność ustawowa, nie nastąpił natomiast zupełny podział majątku wspólnego. Poza sporem było, że dotychczas uczestnicy dokonali już podziału majątku wspólnego w zakresie w.w. ruchomości, tj. dwóch laptopów marki S. i H., trzech rowerów marki K., sprzętu narciarskiego i orbitreka marki K.. W trakcie postępowania o podział majątku wspólnego, podziałowi podlegają przedmioty majątkowe, będące składnikami majątku wspólnego i istniejące w chwili dokonania podziału tego majątku. Przedmiotem podziału są jedynie aktywa majątku wspólnego, poza podziałem pozostają zaś długi. Bezspornym było, że w skład majątku wspólnego wchodzi opisane wyżej nieruchomości – lokal mieszkalny wraz z wyposażeniem oraz prawo użytkowania wieczystego gruntu z budynkiem usługowym przy ul. (...) w B. wraz z wyposażeniem stolarni. Wartości składników majątku wspólnego ustalono w oparciu o opinie biegłego sądowego J. P., która nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Wartość wyposażenia stolarni przyjęto zgodnie z wnioskiem wnioskodawczynie na 50.000 zł, bowiem uczestnik – pomimo zobowiązania – nie ustosunkował się do jej twierdzeń w tym zakresie, w szczególności nie zaprzeczył wartości, podanej przez wnioskodawczynię, oraz nie wskazał konkretnych składników ruchomych, stanowiących wyposażenie warsztatu, które mogłyby podlegać ewentualnie wycenie przez biegłego. Podobnie przyjęto wartość dwóch samochodów, wym. w pkt I ppkt 3 i 4 postanowienia, jako bezsporną, skoro uczestnik nie sprzeciwił się twierdzeniom wnioskodawczynie w tym zakresie.

W tych okolicznościach, Sąd dokonał podziału majątku wspólnego zgodnie, przyznając wspólną nieruchomość lokalową wraz z wyposażeniem mieszkania na własność wnioskodawczynie, zaś samochody i prawo użytkowania wieczystego gruntu wraz z warsztatem stolarskim – uczestnikowi, który prowadził tam działalność gospodarczą (art. 684 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc). Sąd uwzględnił tu wnioski i interesy obojga uczestników.

Zgodnie z art. 43 § 1 kro, oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym.

Każdemu z uczestników powinien przypaść majątek o wartości 162.213,10 zł (324.426,20 zł x 1/2). Po podziale wnioskodawczynie przypadł majątek o wartości niższej (121.000 + 15.000 = 136.000 zł), zatem wartość jej udziału powinna być wyrównana poprzez dopłatę pieniężną (art. 212 kc).

Zgodnie z art. 45 § 1 zd. 2 kro, każdy z małżonków może żądać zwrotu wydatków (kosztów związanych z nabyciem rzeczy) i nakładów (kosztów związanych z zachowaniem, ulepszeniem, poprawieniem, naprawą, konserwacją rzeczy), które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Na uwzględnienie zasługiwał wniosek wnioskodawczynie o rozliczenie spłaconych przez nią wspólnych długów w okresie od ustania wspólności do podziału majątku wspólnego. W oparciu o przedłożone przez nią dowody z w.w. dokumentów, ustalono, że wnioskodawczynie spłaciła po ustaniu wspólności majątkowej wspólne długi w łącznej wysokości 57.406,32 zł, co szczegółowo zostało

opisane we wcześniejszej części uzasadnienia, a wynika także z zestawienia, sporządzonego przez wnioskodawczynię, dołączonego do akt jak na k. 409. W połowie spłacone długi obciążają uczestnika, zatem z tego tytułu należy się zwrot na rzecz wnioskodawczyni (28.703,16 zł). Dokonując rozliczenia powyższych nakładów, zasądono od uczestnika (który uzyskał majątek o wartości przekraczającej jego udział, tj. 188.426,20 zł) na rzecz wnioskodawczyni, tytułem dopłaty, kwotę 54.916,26 zł (188.426,20 zł – 162.213,10 zł = 26.213,10 zł + 28.703,16 zł = 54.916,26 zł).

Sąd nie rozstrzyga o zaciągniętych przez oboje małżonków w czasie trwania wspólności ustawowej i niespłaconych jeszcze długach oraz nie dokonuje „podziału” zobowiązań byłych małżonków. Oboje małżonkowie są stroną umowy o pożyczkę hipoteczną nr (...) z dnia 13.03.2012r., zawartej z (...) Bankiem (...) S.A., co oznacza, że ich zobowiązanie ma charakter solidarny, a podział majątku nie wpływa na obowiązek dłużników osobistych spłaty tego kredytu zgodnie z umową. Przyszłe raty kredytu są zobowiązaniem niewymagalnym w chwili orzekania o podziale majątku, wymagalność poszczególnych rat powstaje bowiem dopiero w dniu, ustalonym w harmonogramie spłat kredytu. Spłata wymagalnych rat kredytu przez oboje małżonków lub przez jednego z nich po dokonaniu podziału majątku wspólnego może być podstawą do regresu między nimi, jako dłużnikami solidarnymi, na podstawie art. 376 kc, oraz, w razie sporu, podstawą dochodzenia rozliczeń z tego tytułu w postępowaniu sądowym, albowiem nie stoi temu na przeszkodzie art. 567 § 3 w zw. z art. 588 w zw. z art. 618 § 3 kpc.

Wnioski uczestnika o rozliczenie poniesionych przez niego, po ustaniu wspólności majątkowej, nakładów na majątek wspólny nie zasługiwały na uwzględnienie.

Wnioskodawczyni zaprzeczyła, aby uczestnicy wspólnie zaciągnęli w czasie trwania wspólności majątkowej pożyczkę od rodziców uczestnika. Wobec tego, na uczestniku spoczywał ciężar udowodnienia tego faktu (art. 6 kc w zw. z art. 45 § 1 zd. 2 kro). Uczestnik nie przedstawił na tą okoliczność żadnych dowodów, w szczególności z zeznań świadków, nie stawiał się też na rozprawie, bez usprawiedliwienia, celem przesłuchania. Dowód z dokumentu, w postaci polecenia przelewu (k-88, 89), jako dokument prywatny nie korzysta z domniemania prawdziwości zawartych tam twierdzeń, a w szczególności, że tytuł zapłaty jest zgodny ze stanem rzeczy (art. 245 kpc). Niezależnie od tego, na podstawie tego dokumentu można jedynie ustalić, że w dniach 26.12.2016r. i 22.01.2017r. z rachunku bankowego, prowadzonego dla K. S. i I. G. (1), dokonano przelewów kwot po 300 zł na rzecz T. G., tytułem „zapłaty z tytułu spłaty zaciągniętej (...)”. Ponadto, w okolicznościach niniejszej sprawy, mając na uwadze daty przelewów oraz dzień złożenia wniosku o podział majątku wspólnego (14.12.2016r.), można przyjąć, że przelewy te zostały wykonane jedynie na potrzeby niniejszego postępowania.

Na uwzględnienie nie zasługiwał także wniosek o zwrot nakładów, poniesionych przez uczestnika na utrzymanie lokalu usługowego – stolarni. Wniosek ten należało potraktować jako spóźniony – został zgłoszony dopiero na drugiej rozprawie (odroczonej wyłącznie w celu przedstawienia zaświadczeń, pochodzących od podmiotów, które udzieliły strono pożyczek), zaś termin do złożenia odpowiedzi na wniosek minął w dniu 6.02.2017r. (art. 207§6 kpc w zw. z art. 13§2 kpc). Ponadto, uczestnik, pomimo zobowiązania, nie wskazał precyzyjnie wysokości tych nakładów. Profesjonalny pełnomocnik uczestnika na rozprawie w dniu 20.03.2018r., w następstwie złożenia wniosku o rozliczenie tych nakładów, w oparciu o przedłożoną historię rachunku bankowego, uchylał się od odpowiedzi na pytanie co do wysokości zgłoszonych nakładów, co do których domaga się zwrotu od wnioskodawczyni, a następnie oświadczył, że „to sobie trzeba wszystko zliczyć” (k.419v.). Takie zachowanie świadczy co najmniej o niewystarczającym nakładzie pracy i braku przyczynienia się do rozstrzygnięcia sprawy przez pełnomocnika uczestnika, będącego adwokatem. W tym miejscu wskazać należy, że Sąd z urzędu dokonuje rozliczeń w podziale majątku jedynie w zakresie wydatków i nakładów, poczynionych z majątku wspólnego na majątek odrębny jednego z małżonków (art. 45§1 kro). Rozstrzygnięcie o zwrocie nakładów, poczynionych z majątku osobistego na majątek wspólny po ustaniu wspólności majątkowej, następuje natomiast na wniosek uczestnika, który takich nakładów dokonał i zwraca się z żądaniem zasądzenia odpowiedniej kwoty, tytułem ich zwrotu (art. 45§1 zd. 2 kro). Tymczasem wniosek uczestnika ograniczył się do ogólnikowego zgłoszenia żądania zwrotu nakładów, poniesionych na utrzymanie lokalu, nie precyzując wysokości żądania w tym zakresie i przerzucając na Sąd obowiązek zliczenia zapłaconych kwot na rzecz różnych podmiotów na podstawie historii rachunku bankowego. Negatywnie należało ocenić przy tym, że składając dokument w postaci Historii rachunku, uczestnik przedstawiał te same strony podwójnie a nawet

wielokrotnie (np. k. 378 i 396; k. 393 i 395; k. 389 i 391; k. 388 i 390; k. 385, 397, 400 i 401) zakreślając te same przelewy wiele razy, co mogło sugerować, że uczestnik poniósł wyższe koszty, niż w rzeczywistości.

Niezależnie od powyższego, istotnym jest, że uczestnik nie wykazał, aby dokonując w latach 2016 – 2018 przelewów na rzecz różnych usługodawców (T., (...) S.A., (...) S.A., O.) poniósł nakłady o których mowa w art. 45§1 zd. 2 kro, tj. koszty, związane z zachowaniem, ulepszeniem, poprawieniem, naprawą czy konserwacją rzeczy wspólnej. Na podstawie przedłożonej Historii rachunku, nie można ustalić, czego dotyczyły te płatności, jakiego okresu, jakiej nieruchomości. Poza tym, uczestnik prowadzi tam działalność gospodarczą, wyłącznie korzystał z lokalu, gdzie prowadził warsztat, zużywał w tym celu energię elektryczną. Nie wiadomo ponadto, jakiej umowy ubezpieczenia dotyczą zapłaty (w tytułach przelewów podawane były trzy numery polis), kto jest stroną umowy. Poza historią rachunku uczestnik nie przedłożył żadnych dokumentów źródłowych, wskazujących na podstawę powstałych i spłaconych zobowiązań. Uczestnik nie wykazał też, że poszczególne wpłaty dotyczyły spłaty długów, obciążających majątek wspólny. Nie przedstawił – mimo zobowiązania – zaświadczenia pochodzącego od wierzyciela. Z dołączonych do akt potwierdzeń przelewów na rzecz (...) nie wynika za co były dokonywane płatności, a na pewno nie wynika z nich, że dotyczą płatności za zobowiązania, zaciągnięte przez strony w czasie trwania wspólności majątkowej na zaspokojenie potrzeb rodziny. Z zeznań wnioskodawczyni wynika, że płatności uczestnika na rzecz w.w. podmiotu dotyczą wyłącznie zapłaty za materiały, których używał w swoim przedsiębiorstwie, a zatem zobowiązania te powinny być pokryte w pierwszej kolejności z dochodów z prowadzonej działalności.

Na podstawie dołączonej Historii rachunku, nie można ponadto ustalić, czego dotyczyły płatności, z tytułu podatku od nieruchomości i opłaty za użytkowanie wieczyste (jakiej nieruchomości i za jaki okres), co uzasadniało oddalenie wniosków również w tym zakresie.

Po przeprowadzeniu dowodów z zeznań świadków, zawnioskowanych przez uczestnika (k.197), uznano jego twierdzenia, jakoby wnioskodawczyni nabywała nieruchomości ze wspólnych środków na rzecz osób trzecich, za gołosłowne. Żaden ze świadków okoliczności tej nie potwierdził. Zarazem, wobec nieusprawiedliwionej nieobecności uczestnika, pomimo wezwania, Sąd pominął dowód z jego zeznań.

Orzeczenie w punkcie III postanowienia oparto na przepisie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 520§1 i 2 kpc, obciążając uczestnika wydatkami na opinię biegłego (co do wartości składników majątku wspólnego). Wydatki te zostały wywołane wyłącznie wnioskiem uczestnika, który, nie wskazał innej, jego zdaniem prawidłowej, wartości nieruchomości i prawa użytkowania wieczystego gruntu, a jedynie oświadczył, że kwestionuje wartość, podaną przez wnioskodawczynię, bez uzasadnienia, domagając się co do zasady przeprowadzenia dowodu z opinii rzeczoznawcy. Co do ruchomości, wskazał nierealną i wyraźnie zawyżoną wartość ruchomości (63.200 zł), co nie znalazło jakiegokolwiek potwierdzenia w opinii biegłego, który oszacował te składniki na 15.000 zł.