

Sygn. akt I Ns 366/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Izabela Kosińska - Szota

Protokolant: Natalia Stokłosa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lutego 2015 roku w K.

sprawy z wniosku S. Ś.

przy udziale Z. Ś.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni S. Ś. i uczestnika postępowania Z. Ś. wchodzi następujące składniki majątkowe:

1. lokal mieszkalny położony w K. przy ul. (...), dla którego prowadzona jest księga wieczysta (...) wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, dla której prowadzona jest księga wieczysta (...) - o wartości 132 000 (sto trzydzieści dwa tysiące) złotych,

2. udział 2/17 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę o numerze (...) położonego w K. przy ul. (...) L. K. i w prawie własności garażu w zabudowie szeregowej stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, dla których prowadzona jest księga wieczysta (...) o wartości 18 000 (osiemnaście tysięcy) złotych,

3. samochód osobowy marki (...) o wartości 1 600 (jeden tysiąc sześćset) złotych,

4. środki pieniężne o wartości 14 300 (czternaście tysięcy trzysta) złotych

- łącznie majątek o wartości 163 900 (sto sześćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset) złotych;

II. ustalić, że wnioskodawczyni dokonała nakładów na majątek wspólny z majątku osobistego w kwocie 15 480 (piętnaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt) złotych oraz, że poniosła wydatki na majątek wspólny z majątku osobistego w kwocie 8 325,68 zł (osiem tysięcy trzysta dwadzieścia pięć złotych 68/100);

III. ustalić, że uczestnik postępowania poniósł wydatki na majątek wspólny z majątku osobistego w kwocie 8000,02 zł (osiem tysięcy złotych 02/100);

IV. dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika postępowania w ten sposób, że przyznać na własność wnioskodawczyni S. Ś. składnik majątku opisany w pkt I ppkt 1 postanowienia, zaś uczestnikowi postępowania Z. Ś. przyznać na własność składniki majątku opisane w pkt I ppkt 2-4 postanowienia;

V. zasądzić od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika postępowania kwotę 42 147,17 zł (czterdzieści dwa tysiące sto czterdzieści siedem złotych 17/100) tytułem dopłaty płatną w terminie dwóch miesięcy od daty prawomocności

postanowienia z zastrzeżeniem ustawowych odsetek w razie uchybienia terminowi płatności od dnia następnego po terminie wymagalności;

VI. nakazać uczestnikowi postępowania wydanie wnioskodawczyni lokalu mieszkalnego opisanego w pkt I ppkt 1 postanowienia w stanie wolnym od jego i ruchomości w terminie dwóch miesięcy od daty prawomocności postanowienia;

VII. oddalić dalej idące roszczenia uczestnika postępowania.

Sygn. akt I Ns 366/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni S. Ś. wniosła o dokonanie podziału majątku wspólnego jej i uczestnika postępowania Z. Ś., w skład którego wchodzi: lokal mieszkalny położony w K.przy ul. (...), dla którego prowadzona jest księga wieczysta (...)wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej opisanej w księdze wieczystej (...)o wartości 120 000 zł, udział 2/17 w prawie użytkowania wieczystego gruntu i prawie własności budynku stanowiącego odrębny przedmiot własności od działki nr (...)położonej przy ul. (...)na osiedlu (...)w K., dla którego Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą (...), w ramach którego używany jest garaż w zabudowie szeregowej o wartości 18 000 zł, samochód osobowy marki (...)o wartości 1 600 zł, środki pieniężne w kwocie 15 000 zł, ustalenie, że nakłady wnioskodawczyni z majątku osobistego na nabycie wchodzącego w skład majątku wspólnego lokalu wynoszą 15 480 zł, zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kwoty 7 740 zł jako zwrotu jej nakładu z majątku osobistego na majątek wspólny, dokonanie podziału majątku wspólnego w ten sposób, aby lokal mieszkalny przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni, zaś garaż, samochód i środki pieniężne uczestnikowi postępowania ze spłatą tytułem wyrównania różnic w wartości, płatną w całości w terminie 6 miesięcy od daty prawomocności postanowienia, nakazanie uczestnikowi wydania lokalu mieszkalnego i zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kosztów postępowania.

Wnioskodawczyni wskazała, że łącząca strony, a wynikająca z zawartego 6 października 1978 r. związku małżeńskiego wspólność majątkowa małżeńska ustala z dniem 21 lutego 2012 r. W odniesieniu do środków pieniężnych wnioskodawczyni podała, że w latach 2008 – 2009 wpłacała na konto oszczędnościowe w Banku (...) środki pieniężne, które w dniu 17 lutego 2009 r. uczestnik postępowania wypłacił i wpłacił do (...) Banku. Następnie wnioskodawczyni zaciągnęła pożyczkę z kasy zapomogowo – pożyczkowej w kwocie 5 000 zł i kwota ta również została wpłacona na rachunek uczestnika postępowania w (...) Banku z przeznaczeniem na wesele córki stron M., jednak w 2011 lub 2012 r. uczestnik postępowania bez jakiegokolwiek porozumienia z wnioskodawczynią wypłacił te pieniądze i nigdy nie przekazał żonie choćby części. W odniesieniu do ruchomości wnioskodawczyni wskazała, że strony mogą się podzielić pozasądowo. Ponadto wnioskodawczyni podała, że zakup lokalu mieszkalnego w K. przy ul. (...) nastąpił w całości ze środków pochodzących z majątku osobistego wnioskodawczyni – pochodzących z likwidacji księżeczki mieszkaniowej, które były gromadzone przez ojca wnioskodawczyni, a następnie w 1975 r. przekazane wnioskodawczyni. Wnioskodawczyni wskazała, że wartość lokalu w chwili nabycia wynosiła 58 358 zł, a wnioskodawczyni ze środków własnych wraz z udziałem w częściach wspólnych budynku i gruntu po bonifikatach zapłaciła 6 119,40 zł, a ponadto koszty aktu notarialnego, podatków i opłaty sądowej w kwocie 1 399 zł. Z tych względów wnioskodawczyni domaga się odpowiednio 12,9 % wartości lokalu jako wartości jej nakładów. Wnioskodawczyni podniosła także, że w lipcu 2011 r. zmuszona była przez agresywne zachowanie się uczestnika postępowania do opuszczenia lokalu mieszkalnego zamieszkania u swoich rodziców i zamieszkała ponownie w sierpniu 2013 r.

Uczestnik (...) w odpowiedzi na wniosek przyznał, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi lokal mieszkalny, lecz o wartości 150 000 zł, garaż w zabudowie szeregowej o wartości 18 000 zł, samochód osobowy (...) o wartości 1 600 zł oraz ruchomości. Uczestnik wniósł o przyznanie na własność lokalu wnioskodawczyni, uczestnikowi postępowania garażu wraz z udziałem 2/17 w prawie użytkowania wieczystego gruntu oraz pojazdu. Uczestnik postępowania podniósł, że nie kwestionuje wartości garażu i udziału w prawie użytkowania gruntu oraz samochodu, lecz nie zgadza się z wartością lokalu mieszkalnego. Ponadto zarzucił, że przedmiotowy lokal został nabyty za kwotę 6 119,40 zł za

cenę po bonifikacie 95 % przysługującej uczestnikowi z tytułu wysługi lat w wojsku i wskazał, że strony pokryły koszty przygotowania lokalu do sprzedaży, koszty notarialne i sądowe i nie jest prawdą, że wnioskodawczyni pokryła je z majątku osobistego, a w § 3 aktu notarialnego strony oświadczyły, że dokonują nabycia lokalu z majątku dorobkowego, ponadto strony były wówczas w bardzo dobrej kondycji finansowej. Co do żądania rozliczenia środków pieniężnych 15 000 zł uczestnik podniósł, że kwotę 9 192 zł pobrał, lecz kwota 5 000 zł pochodziła z otrzymanego wynagrodzenia za prace dekarские, a w dniu 18 sierpnia 2009 r. kwotę 14 300 zł strony ulokowały w (...)Towarzystwie Funduszy Inwestycyjnych (...) Banku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni S. Ś. i Z. Ś. zawarli związek małżeński w dniu 6 października 1978 r.

Dowód:

- odpis skrócony aktu małżeństwa – k.8

Ojciec wnioskodawczyni w 1971 r. zawarł wstępne porozumienie ze Spółdzielnią Mieszkaniową w K. celem przydzielenia mu lokalu mieszkalnego i dokonywał wpłat na książeczkę mieszkaniową. W 1975 r. cały wkład przekazał córce. Na dzień 26 listopada 1999 r. wnioskodawczyni posiadała na książeczce kwotę 9 397,30 zł. Wnioskodawczyni w marcu 2003 r. dokonała likwidacji książeczki mieszkaniowej, którą otrzymała od swojego ojca M. K.. Otrzymała z tego tytułu środki pieniężne w kwocie 12 867,63 zł, które przeznaczyła częściowo na zakup lokalu mieszkalnego, a w pozostałej części na remont lokalu oraz zakup ruchomości. Dochody stron w dacie nabycia lokalu mieszkalnego stanowiły renta wojskowa uczestnika postępowania 600 zł oraz wynagrodzenie wnioskodawczyni 1 100 zł.

Dowód:

- oświadczenie z dnia 19.09.2013 r. – k.40

- dowód z dnia 02.01.1973 r. – k.51, 10.01.1974 r. – k.52

- wstępne porozumienie z dnia 30.09.1971 r. – k.54

- dowód wypłaty – k.43

- zaświadczenie z dnia 26.11.1999 r. – k.45

- zaświadczenie z dnia 15.01.1996 r. – k.47

- zaświadczenie o dochodzie z dnia 27.04.2004 r. – k.210

- przekazy pocztowe – k.211

- decyzja o waloryzacji renty – k.212

- umowa o pracę – k.213

- zeznania świadka M. K. – k.321

- zeznania wnioskodawczyni – k.323

Samodzielny lokal mieszkalny (...) położony w K. przy ul. (...) wraz z pomieszczeniami przynależnymi dwoma piwnicami i komórką oraz z udziałem we wspólnych częściach budynku i prawie własności gruntu został nabyty przez strony na własność w dniu 10 marca 2003 r. od Skarbu Państwa – Wojskowej Agencji Mieszkaniowej w W. Oddziału Rejonowego we W.. Wartość lokalu wynosiła 58 358 zł. Strony zapłaciły po udzielonej 95 – procentowej bonifikacie

kwotę 6 119,40 zł, koszty przygotowania lokalu do sprzedaży 658,80 zł, koszty notarialne, podatek oraz opłatę sądową w kwocie 1 399 zł.

Dowód:

- akt notarialny z dnia 10.03.2003 r. – k.10 – 13

- odpis księgi wieczystej (...) – k.14 – 16

Wartość lokalu mieszkalnego wraz z udziałem częściach wspólnych nieruchomości obecnie wynosi 132 000 zł.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości P. B. z dnia 21.08.2014 r. – k.345 - 372

Wnioskodawczyni i uczestnik postępowania nabyli w trakcie trwania związku małżeńskiego udział 2/17 w prawie użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr (...) i prawo własności garażu w zabudowie szeregowej stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności.

Dowód:

- odpis księgi wieczystej (...) – k.17 - 26

Wartość udziału 2/17 w prawie użytkowania wieczystego oraz prawo własności garażu wynoszą 18 000 zł.

Bezsporne

Strony nabyły w trakcie trwania związku małżeńskiego samochód osobowy marki (...) o wartości 1 600 zł

Bezsporne

Wnioskodawczyni była posiadaczem konta oszczędnościowego w Banku (...) Oddziale I w K. w okresie od 31 marca 2008 r. do 8 sierpnia 2013 r. Wnioskodawczyni dokonywała wpłat na rachunek w kwotach 5 000 zł w dniu 31 sierpnia 2008 r., 2 000 zł w dniu 7 stycznia 2009 r., 2 000 zł w dniu 28 stycznia 2009 r. wnioskodawczyni wpłacała środki pieniężne pochodzące m. i. z pożyczek pochodzących z Pracowniczej Kasy Zpomogowo – Pożyczkowej oraz z Zakładowego Funduszu socjalnego. Uczestnik postępowania posiadał pełnomocnictwo do konta oszczędnościowego wnioskodawczyni. W dniu 17 lutego 2009 r. wypłacił z konta wnioskodawczyni kwotę 9 150 zł.

Dowód:

- zaświadczenie Banku (...) SA z dnia 08.08.2013 r. – k.28

- historia transakcji - k.31

- pismo (...) Sp. z o.o. z dnia 11.05.2012 r. – k.29

- umowa z dnia 15.01.2009 r. – k.38 – 39

- potwierdzenie wykonania dyspozycji z dnia 17.02.2009 r. – k.112

- zeznania wnioskodawczyni – k.323

- zeznania uczestnika postępowania – k.29

Uczestnik postępowania okresie od dnia 1 stycznia 2009 r. do 13 maja 2014 r. posiadał w Banku (...) SA posiadała konto oszczędnościowe oraz dwie lokaty. W dniu 17 maja 2009 r. uczestnik postępowania wpłacił na konto oszczędnościowe

kwoty 126,18 zł i 9 150 zł oraz w dniu 18 maja 2009 r. kwotę 5 000 zł. W dniu 18 maja 2009 r. dokonał przelewu kwoty 14 276,18 zł na złotą lokatę. W dniu 18 sierpnia 2009 r. na konto oszczędnościowe przelana została kwota 14 276,18 zł i tego samego dnia uczestnik dokonał przelewu kwoty 14 300 zł na fundusz pieniężny w (...). W dniu 2 listopada 2011 r. uczestnik dokonał wypłaty kwoty 10 000 zł, w dniu 3 listopada 2011 r. kwoty 5 637,36 zł. Kwota 9 150 zł wpłacona na Złotą Lokatę wpłacona 17 maja 2009 r. zwiększyła się o odsetki po potrąceniu należnego podatku od odsetek o 126,18 zł. Następnie kwota 14 276,18 zł wpłacona 18 maja 2009 r. zwiększyła się o 174,90 zł. Łącznie uczestnik dokonał wypłaty kwoty 14 300 zł w dniu 18 sierpnia 2009 r. .

Dowód:

- pismo Banku (...) SA z dnia 14.04.2014 r. – k.296
- historia rachunku oszczędnościowego za okres od 17.02.2009 r. do 13.05.2014 r. – k.297
- historia rachunku Z. Lokata – k.298, 299
- polecenie przelewu – k.114
- zeznania uczestnika postępowania – częściowo – k.324

Wnioskodawczyni gromadziła środki pieniężne z myślą o weselu córki, o czym uczestnik postępowania również wiedział. Uczestnik postępowania nie poinformował wnioskodawczyni o wpłaceniu pieniędzy na lokaty. Uczestnik postępowania nie udzielił wnioskodawczyni pełnomocnictwa do rachunków prowadzonych na jego nazwisko. Córka stron udała się do uczestnika postępowania po rozmowie z wnioskodawczynią odnośnie tych pieniędzy, lecz doszło do awantury między uczestnikiem postępowania a M. K.. Uczestnik postępowania nigdy nie przekazał pieniędzy wybranych na następnie wpłaconych na lokaty, które po upływie terminu lokat wypłacił wraz z odsetkami.

Dowód:

- zeznania świadka M. K. – k.301 verte
- zeznania wnioskodawczyni – k.323

Wnioskodawczyni w związku z taką postawą małżonka wniosła o ustanowienie rozdzielności majątkowej. Postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2012 r. Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich ustanowił rozdzielność majątkową między wnioskodawczynią a uczestnikiem z dniem 21 lutego 2012 r.

Dowód:

- odpis postanowienia z dnia 12.04.2012 r. – k.9
- zeznania wnioskodawczyni – k.323

Stronom od dłuższego czasu życie się nie układało, ponieważ uczestnik postępowania nadużywał alkoholu. W dniu 13 lipca 2011 r. doszło między stronami do konfliktu związanego z zaginięciem portfela uczestnika postępowania. Uczestnik uważał, że to wnioskodawczyni zabrała mu portfel z pieniędzmi. Tego dnia rano uczestnik pobił wnioskodawczynię i z tego względu wnioskodawczyni zabrała tylko swoją torebkę i udała się do syna. Syn i synowa pojechali po rzeczy wnioskodawczyni, a wnioskodawczyni zamieszkała u swoich rodziców. Uczestnik nachodził wnioskodawczynię w pracy twierdząc, że nie ma po co wracać do domu.

Dowód:

- zgłoszenie o przestępstwie- k.86

- wniosek z dnia 28.08.2011 r. – k.87
- zaświadczenie lekarskie z dnia 13.07.2011 r. – k.88
- postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 3.10.2011 r. – k.89 – 92
- zeznania świadków: - M. K.– k.301 verte
- J. Ś. – k.302 verte
- zeznania wnioskodawczynie – k.323

Uczestnik postępowania dokonał wymiany wodomierza za kwotę 200 zł.

Dowód:

- faktura VAT – k.145

Uczestnik postępowania wszczął postępowanie o wymeldowanie wnioskodawczynie ze wspólnego mieszkania i Burmistrz Miasta K. orzekł o wymeldowaniu wnioskodawczynie, lecz na skutek jej odwołania Wojewoda (...) uchylił zaskarżoną decyzję. Wnioskodawczynie informowała Urząd Miasta w K. w związku z prowadzonym postępowaniem o wymeldowanie, że wniosek uczestnika postępowania jest bezzasadny, ponieważ nie opuściła lokalu dobrowolnie, lecz w wyniku znęcania się nad nią przez uczestnika postępowania, a ponadto został jej uniemożliwiony dostęp do lokalu poprzez wymianę zamków. Następnie Burmistrz Miasta K. oddalił wniosek o wymeldowanie wnioskodawczynie, a Wojewoda (...) decyzją z dnia 2 kwietnia 2014 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Dowód:

- pismo uczestnika postępowania z dnia 20.02.2013 r. – k.177
- pismo wnioskodawczynie z dnia 09.07.2013 r.– k.331 - 332
- pismo wnioskodawczynie z dnia 30.07.2013 r. – k.288 – 289
- decyzja Wojewody (...) z dnia 02.04.2014 r. – k.292- 294

Wnioskodawczynie złożyła skargę na funkcjonariuszy Policji w związku z interwencją w dniu 21 sierpnia 2013 r., podczas której policjanci kazali się jej spakować i opuścić lokal.

Dowód:

- skarga wnioskodawczynie z dnia 23.08.2013 r. – k.334 - 335

Uczestnik postępowania dokonał wymiany zamków w mieszkaniu stron celem utrudnienia wnioskodawczynie wejścia do mieszkania. Wnioskodawczynie zawiadomiła o tym Prokuraturę Rejonową w Kłodzku w dniu 27 sierpnia 2013 r. Kolejne zawiadomienie wnioskodawczynie złożyła 30 sierpnia 2013 r. Wnioskodawczynie nie mogła dostać się do mieszkania, ponieważ uczestnik nie wydawał jej kluczy od zmienionych zamków.

Dowód:

- zgłoszenia o przestępstwie – k.286, 287
- zeznania wnioskodawczynie – k.323

Uczestnik postępowania utrudniał wnioskodawczyni zamieszkiwanie po powrocie do mieszkania odłączając energię elektryczną, telewizję kablową, zakręcał wodę. Wzywał Policję, gdy u wnioskodawczyni pojawiali się goście.

Dowód:

- zeznania świadka M. K.i J. Ś.– k.301 verte , 302 verte
- zeznania wnioskodawczyni – k.323
- zeznania uczestnika postępowania – częściowo – k.324

Wyrokiem z dnia 31 stycznia 2014 r. Sąd Okręgowy w Świdnicy rozwiązał małżeństwo stron przez rozwód z winy pozwanego.

Dowód:

- wyrok SO w Świdnicy z dnia 321.01.2014 r. – k.285

Wnioskodawczyni otrzymała wezwania w charakterze świadka na rozprawę z wniosku Prokuratora Rejonowego w Kłodzku z udziałem Z. Ś. o zastosowanie obowiązku poddania się leczeniu odwykowemu wyznaczonej na dzień 2 lipca 2014 r.

Dowód:

- wezwanie na rozprawę – k.336
- pismo Prokuratury Rejonowej w Kłodzku z dnia 24.10.2011 r. – k.93

Wnioskodawczyni ubezpieczała ruchomości i stałe elementy w mieszkaniu w okresie od 7 stycznia 2012 r. do 6 stycznia 2013 r., od 7 stycznia 2013 r. do 6 stycznia 2014 r. i od 7 stycznia 2014 r. do 6 stycznia 2015 r. ponosząc łącznie kwotę 523 zł (189zł, 170 zł i 164 zł). Za okres od 7 stycznia 2015 r. do 6 stycznia 2015 r. kwotę 187 zł. Wnioskodawczyni domaga się jednak zwrotu uiszczonej składki ubezpieczeniowej za 2012 r. od daty ustania wspólności ustawowej 150 zł.

Dowód:

- polisa z dnia 03.01.2014 r. – k.56 – 58
- polisa z dnia 04.01.2013 r. – k.59 – 61
- polisa z dnia 04.01.2012 r. – k.62
- polisa z dnia 05.01.2015 r. – k.416

Wnioskodawczyni dokonywała wpłat z tytułu opłat eksploatacyjnych i funduszu remontowego: od sierpnia do grudnia 2013 r. w łącznej kwocie 1 348,75 zł, od stycznia do maja 2014 r. 1 794 zł, w czerwcu 2014 r. 390 zł, w okresie od sierpnia do listopada 2014 r. wnioskodawczyni wpłaciła 1 560 zł, za grudzień 2014 r. wnioskodawczyni wpłaciła 390 zł, za styczeń i luty 2015 r. łącznie 780 zł.

Dowód:

- potwierdzenia wykonania przelewu krajowego – k.63 – 78 (245 – 256)
- potwierdzenia wykonania przelewu krajowego – k.257 – 258 i 260 – 265
- dowody wpłaty gotówkowej – k.259

- potwierdzenie wykonania przelewu krajowego – k.319 – 320
- potwierdzenia wykonania przelewu krajowego - k.388 – 395
- dowody wpłat należności z tytułu funduszu eksploatacyjnego i mediów – k.412 - 415

Wnioskodawczyni zapłaciła podatek od nieruchomości II ratę za 2012 r. - 52 zł, II – IV ratę za 2013 r. 165 zł, za 2014 r. 224 zł (1 rata 2014 r. – 56 zł, 2 rata za 2014 r. 58 zł, 3 i 4 rata 2014 po 55 zł. Ponadto zapłaciła opłatę z tytułu użytkowania wieczystego za 2014 r 150,93 zł.

Dowód:

- dowody wpłat podatku od nieruchomości – k.241
- potwierdzenie wykonania przelewu krajowego – k.242
- potwierdzenie wykonania przelewu krajowego k.243
- potwierdzenie wykonania przelewu krajowego – k.244
- potwierdzenie wykonania przelewu krajowego – k.396 i 397

Uczestnik postępowania dokonywał wpłat należności z tytułu opłat eksploatacyjnych i na fundusz remontowy od daty ustania wspólności ustawowej do lipca 2013 r. w łącznej kwocie 6 082 zł oraz z tytułu podatku od nieruchomości i opłaty za użytkowanie wieczyste 515 zł.

Bezsporne

Uczestnik postępowania zapłacił za przegląd samochodu (...)kwotę 99 zł.

Dowód:

- dowód wpłaty dokonanej przez uczestnika postępowania za przegląd rejestracyjny – k.431

Uczestnik postępowania za okres od 13 lipca 2013 r. do 12 lipca 2014 r. zapłacił składkę z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej samochodu stron w kwocie 489 zł, zaś za okres od 13 lipca 2014 2014 r. kwotę 534 zł.

Dowód:

- dowód wpłaty ubezpieczenia oc samochodu – k.432 odwrót i 433
- umowy ubezpieczenia oc samochodu – k.437 i 438

Uczestnik postępowania poniósł koszty stałe związane z dostawą energii elektrycznej do lokalu mieszkalnego stron przy ul. (...) w K. w kwocie 11,38 zł za okres od 9 lipca 2014 r. do 5 września 2014 r., w tej samej kwocie za okres od 5 września do 7 listopada 2014 r. i w kwocie 11,84 zł za okres od 7 listopada 2014 r. do 15 stycznia 2015 r.

Dowód:

- faktura VAT z dnia 11.09.2014 r. – k.420
- faktura VAT z dnia 12.11.2014 r. – k.422
- faktura VAT z dnia 19.01.2015 r. – k.424

Koszty stałe związane z dostawą energii elektrycznej do garażu stron uczestnik postępowania poniósł w kwocie 15,37 zł za okres od 4 lipca 2014 r. do 3 września 2014 r., w kwocie 15,37 zł za okres od dnia 3 września 2014 r. do 7 listopada 2014 r. i w kwocie 15,68 zł za okres od 7 listopada 2014 r. do 15 stycznia 2015 r.

Dowód:

- faktura VAT z dnia 11.09.2014 r. – k.426
- faktura VAT z dnia 19.01.2015 r. – k.428
- faktura VAT z dnia 12.11.2014 r. – k.430

Wnioskodawczyni jest zatrudniona, a jej wynagrodzenie wynosi netto wynosi ok.1 300 zł. Uczestnik postępowania pobiera rentę w kwocie ok.720 zł netto.

Dowód:

- historia rachunku – k.203 - 205

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek o dokonanie podziału majątku wspólnego był zasadny.

W myśl przepisu art. 31 § 1 k.r.o. z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków.

Ustanie wspólności majątkowej między stronami nastąpiło na podstawie postanowienia Sadu Rejonowego w Kłodzku z dnia 12 kwietnia 2012 r. z dniem 21 lutego 2012 r. Przepis art.52 § 1 k.r.o. stanowi: z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej.

Zgodnie z przepisem art. 567 § 3 k.p.c. do postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami, a zwłaszcza do odrębnego postępowania w sprawach wymienionych w paragrafie pierwszym stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku. Z tego względu skład i wartość majątku wspólnego (dorobkowego) ulegającego podziałowi ustala sąd, co wynika z odpowiedniego stosowania przepisu art.684 k.p.c.

Między stronami bezsporne było, iż w skład majątku wspólnego wchodzi lokal mieszkalny położony w K.przy ul. (...), udział 2/17 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego garażem stanowiącym odrębny od gruntu przedmiot własności o wartości 18 000 zł oraz samochód marki (...)o wartości 1 600 zł. Wartość nieruchomości lokalowej Sąd określił posiłkując się opinią biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości P. B.. Opinii strony nie kwestionowały, a opinia została sporządzona w sposób jasny, pełny i profesjonalny. Według opinii wartość nieruchomości 132 000 zł i taką też wartość Sąd przyjął określając wartość lokalu mieszkalnego.

Spór dotyczył składnika w postaci środków pieniężnych określonych przez wnioskodawczynię na kwotę 15 480 zł, a następnie (w stanowisku wyrażonym przed zamknięciem rozprawy) na 15 000 zł.

Zdaniem Sądu przeprowadzone dowody z pism banków, zaświadczeń i historii rachunków uczestnika postępowania pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, że uczestnik postępowania dysponował środkami pieniężnymi najpierw w kwocie 9 150 zł, następnie 5 000 zł, zaś odsetki po potrąceniu podatku od odsetek wyniosły 108 zł. Łącznie zatem środki, które stanowiły majątek wspólny stron wyniosły 14 300 zł. Wnioskodawczyni nie udowodniła, że wartość tych środków wynosi 15 000 zł, a Sad nie dysponował innymi dowodami zaoferowanymi przez wnioskodawczynię, by wyliczyć wartość odsetek na kwotę 850 zł.

Sąd nie dał wiary uczestnikowi postępowania w zakresie wpłaty 5 000 zł dokonanej rzekomo z wynagrodzenia otrzymanego za prace dekarские, czy inne dodatkowe zajęcia, ponieważ uczestnik postępowania nie potwierdził tych okoliczności żadnymi dowodami, z których wynikałoby podjęcie przez niego jakiegokolwiek dodatkowego zatrudnienia, z którego osiągnął dochód 5 000 zł. To wnioskodawczyni konsekwentnie i spójnie zeznała przedkładając na ich potwierdzenie zaświadczenia z zakładu pracy Zakładu Administracji (...) Sp. z o.o. wskazując, że środki te pochodziły z pożyczek uzyskanych bądź z Pracowniczej Kasy Zapomogowo - Pożyczkowej, bądź z Zakładowego Funduszu Socjalnego. Uczestnik postępowania nie wykazał, zgodnie z przepisem art. 6 k.c., w jaki sposób wnioskodawczyni skorzystała z wypłaconej kwoty 14 300 zł. Uczestnik zeznał, że pieniądze te zostały spożytkowane na media, rzeczy do samochodu w żaden sposób nie konkretyzując, a jednocześnie nie wskazując w jakiej kwocie zostały przeznaczone na media, a w jakiej na rzeczy do samochodu. Zwrócić należy uwagę, że zeznania uczestnika postępowania są niewiarygodne, ponieważ wnioskodawczyni, ani uczestnik postępowania nie podawali, by posiadali jakieś zadłużenia z tytułu mediów, na które zostały przeznaczone pieniądze pochodzące najpierw z rachunku oszczędnościowego, a następnie z lokat. Ponadto wskazać należy na brak konsekwencji w zeznaniach uczestnika postępowania, który w dalszej ich części zeznał, że pieniądze miał przeznaczyć w prezencie ślubnym dla córki, czego jednak nie zrobił, wszak świadek M. K. tego nie potwierdziła. Następnie podał, że pieniądze z lokaty założonej przez uczestnika zostały przeznaczone na pomoc prawną. Z tego względu Sąd uznał, że relacja wnioskodawczyni co do braku skorzystania ze wspólnych środków pieniężnych, którymi uczestnik w sposób samowolny zadysponował wchodzi w skład majątku wspólnego.

Wnioskodawczyni wniosła o rozliczenie nakładów poczynionych z jej majątku osobistego na majątek wspólny związany z przeznaczeniem części środków pieniężnych pochodzących z jej książeczki mieszkaniowej na zakup lokalu mieszkalnego przez strony. Ponadto zgłosiła roszczenie z tytułu ponoszonych przez nią wydatków po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej stron na podatek od nieruchomości, opłaty za użytkowanie wieczyste, ubezpieczenie nieruchomości i należności z tytułu opłat eksploatacyjnych i na fundusz remontowy związanych z lokalem mieszkalnym. Również uczestnik postępowania zażądał zwrotu połowy poniesionych należności za lokal mieszkalny, energię elektryczną, telewizję kablową, ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, kwoty za przegląd techniczny pojazdu stron i nakładów na lokal mieszkalny i garaż.

Zgodnie z przepisem art. 45 § 1 k.r.o. każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności.

W tezie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 2012 r. I CSK 323/11 wskazano, że o zwrocie wydatków i nakładów z majątku odrębnego na majątek wspólny sąd orzeka wyłącznie na wniosek zgłoszony w postępowaniu w pierwszej instancji, a domagający się ich zwrotu zobowiązany jest dokładnie określić te żądania, zgodnie z art. 187 § 1 pkt 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Stosownie zaś do art. 321 § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., żądaniami tymi sąd jest związany.

Z przeprowadzonych dowodów wynika, że wnioskodawczyni poniosła nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny w trakcie trwania związku małżeńskiego. Środki pieniężne zgromadzone na książeczce mieszkaniowej założonej w 1971 r., a wpłacane przez rodziców wnioskodawczyni stanowiły zgodnie z przepisem art. 33 k.r.o. majątek osobisty wnioskodawczyni. Uczestnik postępowania zaprzeczył, by strony nabyły lokal mieszkalny z pieniędzy pochodzących z likwidacji książeczki mieszkaniowej, jednak nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających, że istotnie, tak jak zeznał, strony miały oszczędności, które przeznaczyły na zakup lokalu po stosownej bonifikacie. Tymczasem z zeznań wnioskodawczyni, przedłożonych przez nią dokumentów i ich dat wynika jednoznacznie, że w marcu 2003 r., a więc wówczas kiedy strony dokonywały nabycia lokalu wnioskodawczyni zlikwidowała książeczkę mieszkaniową. Uczestnik postępowania nie odniósł się jednak, dlaczego w dacie nabycia lokalu wnioskodawczyni zlikwidowała książeczkę mieszkaniową oraz na co zostały przeznaczone pochodzące z książeczki pieniądze. W odniesieniu do zawartego w akcie notarialnym oświadczenia, że strony dokonały nabycia lokalu mieszkalnego z

majątku wspólnego, z którego uczestnik wywodzi swoje stanowisko dotyczące braku nakładów wnioskodawczynie na lokal mieszkalny stwierdzić należy, że stanowisko to jest błędne. Słusznie wnioskodawczynie wskazała, że o kwestii nakładów nie rozstrzygają oświadczenia stron, zawarte nawet w akcie notarialnym, lecz przepisy obowiązującego prawa. W postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2008 r. V CSK 355/07 wskazano, że nie można przypisać decydującego znaczenia oświadczeniu małżonków, iż nabywany udział w nieruchomości nie należy do majątku dorobkowego, ponieważ samo takie oświadczenie nie może stanowczo wyłączać skutków wynikających z przepisów art. 32-34 k.r.o., w sytuacji pozostawania małżonków w ustroju małżeńskiej wspólności ustawowej. Jej ograniczenie lub wyłączenie możliwe jest na mocy małżeńskiej umowy przewidującej taki skutek i zawartej w formie aktu notarialnego. Orzeczenie to wprawdzie dotyczy sytuacji odwrotnej, ale pozostaje to bez znaczenia, skoro przepis art.33 pkt 1 k.r.o. jednoznacznie określa, że do majątku osobistego należą przedmioty majątkowe nabyte przed powstaniem wspólności ustawowej. Niewątpliwie księżeczka mieszkaniowa stanowiła składnik majątku osobistego wnioskodawczynie, co wynika z dokumentów wskazanych w stanie faktycznym, zeznań świadka M. K.oraz wnioskodawczynie. Ojciec wnioskodawczynie przekazał ją córce przed zawarciem przez nią związku małżeńskiego, co wynika z przedłożonych dowodów.

Przechodząc do określenia wysokości tych nakładów stwierdzić należy, że wnioskodawczynie zastosowała prawidłową metodę określenia wysokości tego nakładu odnosząc wartość nakładu z daty jego dokonania i uzyskania określonej wielkości i następnie zastosowania jej do wartości lokalu z chwili obecnej. Sąd jednak nie podziela wysokości procentowej jak i kwotowej wskazanej przez wnioskodawczynię dokonanego nakładu. Wnioskodawczynie uznała, że nakład na lokal stanowiła cena zapłacona przy nabyciu oraz koszty notarialne, sądowe i podatek VAT. Sąd uznał, że w istocie nakład stanowiła cena nabycia 6 119,40 zł oraz koszty przygotowania lokalu do sprzedaży 658,80 zł. W związku z tym w odniesieniu do wartości lokalu w chwili jego nabycia 58 358 zł, nakład z majątku osobistego wnioskodawczynie wynosił 11,7 %. Zatem proporcjonalnie w dacie dokonania podziału majątku nakład wnioskodawczynie z majątku osobistego na wspólny wynosi 15 480 zł (132 000 zł x 11,7 %).

Z tych względów Sąd ustalił, że wnioskodawczynie dokonała nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny w kwocie 15 480 zł.

Wnioskodawczynie poniosła po ustaniu wspólności ustawowej małżeńskiej z majątku osobistego na majątek wspólny wydatki w łącznej kwocie 8 325,68 zł, a składają się na nie kwoty uiszczone przez wnioskodawczynię z tytułu opłat eksploatacyjnych związanych z lokalem mieszkalnym, funduszem remontowym w okresie od sierpnia 2013 r. do lutego 2015 r., z wyjątkiem lipca 2014 r. Ponadto wnioskodawczynie poniosła koszty ubezpieczenia lokalu mieszkalnego w latach 2012 r. od daty ustania wspólności ustawowej do 6 stycznia 2016 r. w łącznej wysokości 871 zł. Wnioskodawczynie za rok 2012 nie domagała się zwrotu od uczestnika postępowania kwoty 189 zł, lecz 150 zł. Wnioskodawczynie dokonywała też wpłat na poczet podatku od nieruchomości - II raty za 2012 r. w kwocie 52 zł, rat II – IV za 2013 r. w kwocie 165 zł, za 2014 r. 224 zł (1 rata 2014 r.– 56 zł, 2 rata za 2014 r. 58 zł, 3 i 4 rata 2014 r. po 55 zł. Uiszcza także opłatę z tytułu użytkowania wieczystego za 2014 r. w wysokości 150,93 zł. Wnioskodawczynie przedstawiła na te okoliczności stosowne dowody poniesienia tych kwot w postaci potwierdzenia wykonania przelewów (zbędne było ich dublowanie) oraz dowodów wpłat. Nie były one ponadto kwestionowane przez uczestnika, a więc nie wymagają szerszego omówienia.

Uczestnik postępowania poniósł po ustaniu wspólności ustawowej wydatki na majątek wspólny z majątku osobistego w kwocie 8 000,02 zł z tytułu opłat eksploatacyjnych związanych z lokalem, na fundusz remontowy, podatku od nieruchomości, opłat za użytkowanie wieczyste, co nie było zakwestionowane przez wnioskodawczynię, która przyznała, że wyniosły one 6 082 zł (opłaty eksploatacyjne i fundusz remontowy) i 515 zł (podatek od nieruchomości i opłata za użytkowanie wieczyste). Nie mogły podlegać rozliczeniu koszty opłat eksploatacyjnych i funduszu remontowego przed datą ustanowienia rozdzielnosci majątkowej i z tego względu Sąd ich nie uwzględnił.

Sąd ustalił, że uczestnik postępowania poniósł dodatkowo wydatki z majątku osobistego na majątek wspólny poprzez poniesienie kwoty 99 zł związanej z przeglądem technicznym pojazdu wchodzącego w skład majątku wspólnego (...), koszty ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dotyczącego w/w pojazdu w

kwotach 534 zł i 489 zł, koszty wymiany wodomierza 200 zł oraz koszty stałe związane z energią elektryczną, bez kosztów jej faktycznego zużycia. W odniesieniu do wydatków na przegląd techniczny samochodu, ubezpieczenia oc oraz wymiany wodomierza Sąd oparł się o dowody z umów ubezpieczenia oraz dokumentów wpłat potwierdzających poniesienie tych kwot.

Jeżeli chodzi koszty energii elektrycznej, to Sąd ich nie uwzględnił w całości, lecz w kwocie 81,02 zł na podstawie faktur VAT wystawionych przez (...) Sp. z o.o.Z ustalonego stanu faktycznego wynika po pierwsze, że wnioskodawczynie w dacie ustania wspólności ustawowej w lokalu stron przy ul. (...)w K.nie przebywała, a więc nie korzystała z energii, po drugie, po ponownym zamieszkaniu uczestnik postępowania skutecznie odciął wnioskodawczynie możliwość korzystania z energii elektrycznej, co wynika z zeznań świadków M. K.i J. Ś.oraz przesłuchania wnioskodawczynie. Rzeczą uczestnika postępowania było wykazanie czy i w jakim zakresie wnioskodawczynie korzystała z energii elektrycznej w taki sposób, aby obalić dowody przeprowadzone na wniosek wnioskodawczynie, z których wynikają fakty przeciwne. Ponadto, Sąd nie uwzględnił kosztów energii elektrycznej dochodzonych w oparciu o same dowody wpłat, ponieważ dowody wpłaty z tytułu opłat za energię elektryczną przedstawione zostały bez odpowiednich faktur VAT i nie wynikają z nich kwoty należne dostawcy energii za składniki stałe. Gdyby uczestnik takie faktury VAT przedstawił Sąd niewątpliwie obciążyłby wnioskodawczynie w zakresie kosztów stałych, a więc należnych od współwłaścicieli lokalu po połowie niezależnie, czy w nim zamieszkują, czy też nie, tym bardziej, że od sierpnia 2013 r. wnioskodawczynie ponownie zamieszkała w lokalu. Brak było podstaw, by obciążać nimi wnioskodawczynie, skoro uczestnik postępowania nie udowodnił zgodnie z przepisem art.6 k.c. a chodziło o żądanie, co do którego Sąd nie orzeka z urzędu ustalając, czy i ile dni wnioskodawczynie faktycznie przebywając korzystała z energii elektrycznej. Zdaniem Sądu, nie sposób uznać, że wnioskodawczynie powinna partycypować w tych kosztach związanych ze zużyciem, skoro w lokalu nie zamieszkiwała, a następnie przebywając nie korzystała z energii elektrycznej.

Zwrócić należy uwagę, że z przeprowadzonych dowodów jednoznacznie wynika, że wnioskodawczynie nie opuściła lokalu mieszkalnego dobrowolnie, lecz z zamiarem uniknięcia awantur i naruszania jej nietykalności cielesnej przez uczestnika postępowania. Zeznania świadków M. K.J. Ś.oraz zeznania wnioskodawczynie, złożona dokumentacja dotycząca doznanych obrażeń ciała 13 lipca 2011 r. w sposób jednoznaczny wskazują, że uczestnik postępowania był w stosunku do wnioskodawczynie agresywny, naruszał jej nietykalność cielesną szarpiąc i bijąc. Dowód z postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia nie zaprzecza tym faktom, lecz wskazuje, że czyny karalne, których uczestnik postępowania się dopuszczał, nie stanowiły przestępstw ściganych na wniosek czy też publicznoskargowych, lecz były ścigane z oskarżenia prywatnego. Ponadto zauważyć należy, że ustalony stan faktyczny pozwala na stwierdzenie, iż działania uczestnika postępowania były wyjątkowo złośliwe – wniósł o wymeldowanie wnioskodawczynie, wymienił zamek w drzwiach wejściowych. Z tego względu domaganie się obecnie przez uczestnika postępowania zwrotu połowy kwoty poniesionej na wymianę zamka i jego montaż oraz klamki jest co najmniej nieporozumieniem. Z pism wnioskodawczynie, zeznań świadków oraz zeznań wnioskodawczynie wynika jednoznacznie, że uczestnik wymieniał zamki utrudniając wnioskodawczynie, która była przecież współwłaścicielem lokalu możliwość wejścia do mieszkania, co kończyło się interwencjami Policji, która dodatkowo nie brała pod uwagę prawa własności wnioskodawczynie do lokalu, lecz nieprawomocną decyzję o wymeldowaniu. Uczestnik nie wykazał, że doszło do uszkodzenia zamka wskutek okoliczności niezależnych od niego. Z tego względu należność wynikająca z rachunku z dnia 17 sierpnia 2013 r., a więc z okresu, w którym wnioskodawczynie składała zawiadomienia o popełnianiu przez uczestnika postępowania przestępstwa nie podlegała rozliczeniu jako nakład z majątku osobistego uczestnika na majątek wspólny. Zwrócić należy uwagę, że zeznania wskazanych świadków oraz wnioskodawczynie są konsekwentne, tworzą spójną i logiczną całość, a nadto zostały poparte odpowiednimi dowodami na piśmie, które pochodzą z okresu, gdy toczyło się postępowanie o wymeldowanie wnioskodawczynie.

Sąd nie uwzględnił żądania uczestnika postępowania związanego z wydatkami poniesionymi na telewizję kablową. Zarówno świadkowie M. K., jak i J. Ś.oraz wnioskodawczynie zeznały, że uczestnik postępowania odłączył wnioskodawczynie możliwość korzystania z telewizji kablowej po tym jak zamieszkała ponownie w przedmiotowym lokalu. Domaganie się zatem połowy tych należności za okres kiedy wnioskodawczynie nie zamieszkiwała, a następnie zamieszkując nie miała możliwości korzystania z niej, jest bezzasadne i w tym zakresie wniosek uczestnika podlegał

oddaleniu, podobnie jak żądanie zwrotu połowy wydatków za remont mieszkania i garażu. Okoliczności tych uczestnik postępowania nie udowodnił, a przedłożone faktura z 21 maja 2012 r. i paragony w żaden sposób nie wykazują, że chodziło o jakiegokolwiek prace prowadzone w lokalu mieszkalnym czy garażu stron. Skoro wnioskodawczyni zaprzeczyła tym okolicznościom, to uczestnik winien to wykazać w sposób nie budzący żadnych wątpliwości.

Sąd nie uwzględnił dowodu wpłaty kwoty 476 zł, ponieważ uczestnik postępowania złożył ten wniosek dowody na skutek pisma pełnomocnika wnioskodawczyni podnoszącego, że uczestnik przedkładając dowody wpłat z tytułu ubezpieczenia oc w kwotach 534 i 489 zł, w dniu 28 stycznia 2015 r. złożył umowy ubezpieczenia od posiadaczy pojazdów mechanicznych za okres od 13 lipca 2013 r. do 12 lipca 2014 r. i od 13 lipca 2014 r. do 12 lipca 2015 r., a więc związanych z uprzednio przedłożonymi dowodami wpłat. Wniesienie kolejnego dowodu związanego z żądaniem było spóźnione, ponieważ rzeczą uczestnika było dowiedzenie zawarcia umów ubezpieczenia oc w związku z którymi poniósł wydatki w kwocie 1 023 zł, a nie przedkładanie dowodu, który uczestnik miał możliwość złożyć już wraz z odpowiedzią na wniosek.

Wpłaty dokonywane przez uczestnika postępowania jak na kartach 116 – 118 i 120 dotyczą okresu, kiedy strony łączyły ustrój wspólności ustawowej małżeńskiej i z tego względu uczestnik postępowania nie może domagać się zwrotu połowy poniesionych należności. Dowody wpłat na karcie 119 nie wiadomo jakiego dotyczą okresu, ponieważ brak na nich oznaczenia roku, brak datownika

Skoro majątek wspólny stron wynosi łącznie 163 900 zł, to udziały kwotowe stron to kwoty po 81 950 zł. Zgodnie z wnioskiem i częściowo odpowiedzią na wniosek wnioskodawczyni otrzymała składnik majątkowy o wartości 132 000 zł, zaś uczestnik postępowania o wartości 31 900 zł – samochód osobowy (...), udział w prawie użytkowania wieczystego i własności garażu oraz środki pieniężne. Zatem wnioskodawczyni winna dopłacić uczestnikowi postępowania kwotę 50 050 zł celem wyrównania jego udziału. Wobec tego, że strony zgłosiły roszczenia z tytułu nakładów z majątków osobistych na majątek wspólny. Łącznie nakłady wnioskodawczyni wyniosły 23 805,68 zł (nakład na zakup lokalu 15 480 zł wydatki 8 325,68 zł, uczestnika postępowania zaś 8 000,02 zł). Uczestnik winien zwrócić wnioskodawczyni połowę jej nakładów i wydatków z majątku osobistego na wspólny tj. 11 902,84 zł, zaś wnioskodawczyni uczestnikowi 4 000,01 zł jako zwrot połowy poniesionych przez niego wydatków z majątku osobistego na wspólny. Wobec tego, że wiarygodność uczestnika jest niższa, to do zapłaty przez uczestnika na rzecz wnioskodawczyni pozostaje kwota 7 902,83 zł (11 902,84 zł – 4 000,01 zł). Zatem od dopłaty 50 050 zł należnej od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika uczestnikowi należy odliczyć kwotę, którą uczestnik postępowania powinien zapłacić wnioskodawczyni z tytułu zwrotu nakładów i wydatków po skompensowaniu 7 902,83 zł, tj. kwotę 42 147,17 zł. Płatność tej kwoty Sąd określił na mocy przepisu art.212 § 3 k.c.

Skoro wnioskodawczyni przypadł lokal mieszkalny, a uczestnik nadal w nim przebywa, to Sąd na mocy art.624 k.p.c. nakazał jego wydanie wraz z ruchomościami uczestnika postępowania w terminie dwóch miesięcy od daty prawomocności. Taki obowiązek nie spoczywa na wnioskodawczyni, bowiem ta nie pozostaje w posiadaniu garażu i udziału 2/17 części prawa użytkowania wieczystego.

Wobec wniosku stron o orzeczeniu o kosztach postępowania według norm przepisanych Sąd zastosował przepis art.520 § 1 k.p.c. uwzględniając, że zarówno wnioskodawczyni, jak i uczestnik postępowania byli zainteresowani w takim samym stopniu. Wnioskodawczyni poniosła koszty opłaty sądowej 1 000 zł, uczestnik postępowania koszty biegłego sądowego w kwocie 1 500 zł.

23.03.2015 r.