

Sygn. akt I C 140/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Daria Ratymirska

Protokolant: p. o. prot. sęd. Oliwia Zielińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lipca 2020 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko A. T.

o zapłatę kwoty 43504,79 zł

I. zasądza od pozwanej A. T. na rzecz strony powodowej (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 43504,79 zł (czterdzieści trzy tysiące pięćset cztery złote 79/100) wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 39677,80 zł od dnia 25.10.2019 r. i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 3826,99 od dnia 30.10.2019 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 544 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty.

(...)

UZASADNIENIE

(...) Bank S.A. w W. wniósł pozew przeciwko A. T. o zapłatę kwoty 43504,79 zł z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 39677,80 zł od dnia 25.10.2019r. do dnia zapłaty, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 3826,99 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, tytułem zobowiązania z umowy kredytu nr (...) z dnia 12.09.2017r.

Na kwotę dochodzoną pozewem składa się kwota 39677,80 zł, tytułem niespłaconego kapitału, kwota 2206,36 zł, tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 8,79% od dnia 20.12.2018r. do dnia 14.07.2019r.; kwota 1620,63 zł, tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 14% od dnia 20.12.2018r. do dnia 24.10.2019r.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa, zarzuciła nieistnienie roszczenia powoda oraz brak wymagalności roszczenia. Podniosła, że strona powodowa nie wykazała istnienia należności, objętych pozewem, gdyż wyciąg z ksiąg bankowych nie może w postępowaniu cywilnym stanowić dowodu na okoliczność istnienia wierzytelności, jej wysokości i wymagalności.

Stan faktyczny:

W dniu 12.09.2017r. strony zawarł umowę konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...), na podstawie której pozwana otrzymała na okres 108 miesięcy kredyt w kwocie 43587,71 zł na sfinansowanie potrzeb konsumpcyjnych

i spłatę innych kredytów, prowizji bankowej (8713,18 zł), składki ubezpieczeniowej z tytułu umowy grupowego (...) (5230,53 zł). Całkowita kwota kredytu wynosiła 29644 zł, a całkowita kwota do zapłaty przez pozwaną ustalona w dniu zawarcia umowy wynosiła 63315,50 zł. Pozwana zobowiązała się do spłaty w miesięcznych ratach po 585,46 zł do 20 dnia każdego miesiąca.

Dowód: umowa kredytu (k-22 i nast.)

Pismem z dnia 17.04.2019r. strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 2372,58 zł z tytułu zobowiązania, wynikającego z powyższej umowy, w terminie 14 dni.

Dowód: wezwanie do zapłaty (k-14-17).

Pismem z dnia 20.05.2019r., doręczonym w dniu 23.05.2019r., Bank wypowiedział pozwanej umowę, w związku z nieuregulowaniem zaległości w spłacie kredytu. Po upływie okresu wypowiedzenia, ustalonego w umowie na 30 dni, całość środków kredytowych wraz z odsetkami i kosztami stała się wymagalna

Dowód: oświadczenie Banku o wypowiedzeniu umowy (k-18-19)

W dniu 24.10.2019r. strona powodowa wystawiła wyciąg z ksiąg banku, stwierdzając, że zadłużenie pozwanej z tytułu powyższej umowy wynosi 43504,79 zł.

Dowód: wyciąg z ksiąg banku (k-12)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Odpowiedzialność kontraktowa znajduje zastosowanie w stosunkach między wierzycielem i dłużnikiem, którzy są stronami określonego stosunku zobowiązaniowego (art. 471 kc). Dłużnik nie wykonuje zobowiązania, jeżeli przez swoje zachowanie nie doprowadzi do osiągnięcia przez wierzyciela określonej kontraktem korzyści. Ciężar dowodu istnienia przesłanek odpowiedzialności kontraktowej (tj. powstania szkody, w postaci uszczerbku majątkowego, spowodowanej niewykonaniem lub nienależyte wykonaniem zobowiązaniem przez dłużnika, oraz istnienia związku przyczynowego), w świetle art. 6 k.c., spoczywa na wierzycielu, jako osobie, która z tychże faktów wywodzi skutki prawne. Musi on zatem udowodnić istnienie ważnego zobowiązania o określonej treści, w stosunku do którego czyni dłużnikowi zarzuty jego naruszenia. W niniejszej sprawie powód udowodnił dochodzone roszczenie co do zasady i wysokości. Udowodnił, że strony łączyła w.w. umowa kredytu, na podstawie której pozwana zaciągnęła zobowiązanie pieniężne, z którego nie wywiązała się należycie.

Kwestionując w sprzeciwie od nakazu zapłaty powództwo, pozwana nie zaprzeczyła zarazem, że zaciągnęła przedmiotowe zobowiązanie. Nie przedstawiła też dowodu zapłaty. W sytuacji bowiem, gdy zachowanie się dłużnika w wykonaniu zobowiązania ma polegać na daniu lub czynieniu, przeprowadzenie przez wierzyciela dowodu na fakt niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, o ile nie jest niemożliwe, to na pewno jest bardzo utrudnione. Dlatego w takich sytuacjach przyjmuje się, że to dłużnik, broniąc się przed zarzutem niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, powinien przedstawić dowód spełnienia świadczenia (art. 462 – 463 kc). W rozpoznawanej sprawie, pozwana nie wykazała, że spełniła świadczenie zgodnie z zawartą umową, jak również nie wykazała, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 kc w zw. z art. 6 kc). Zarzuty zgłoszone w sprzeciwie od nakazu zapłaty nie zasługiwały na uwzględnienie. Przedłożone przez powoda dowody stanowiły dostateczną podstawę do wyprowadzenia ustaleń faktycznych, zgodnych z twierdzeniami pozwu. Pozwana zaś nie sformułowała żadnych konkretnych zarzutów przeciwko takiemu twierdzeniu, ograniczając swoje stanowisko procesowe do negowania żądania pozwu i nie wykazując żadnej inicjatywy dowodowej, uchylając się zarazem od oświadczenia, czy fakty, przedstawione przez powoda w pozwie, miały miejsce, w szczególności czy, w jakiej wysokości i kiedy dokonała spłaty kredytu, od jakiej

daty według niej pozostaje w opóźnieniu ze spłatą i jaka jest prawidłowa wysokość naliczonych odsetek, przy czym nie stawiała się także na wezwanie Sądu, uniemożliwiając przeprowadzenie dowodu z przesłuchania strony.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów w zw. z art. 353 § 1 kc, art. 354 § 1 kc, art. 471 kc, art. 481 § 1 i 2 kc, art. 482 § 1 kc, orzeczono, jak w pkt I wyroku.

Orzeczenie w pkt II oparto na przepisach art. 98 § 1, 1¹ i 2 kpc. Pozwana, jako przegrywająca sprawę, powinna zwrócić powodowi koszty procesu, w skład których wchodzi opłata sądowa od pozwu.