

Sygn. akt IC 765/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Ewa Karp

Protokolant: sekr. sąd. Ewelina Szczepuk – Płonka

po rozpoznaniu w dniu 03 grudnia 2019 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko M. B. (1)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. B. (1) na rzecz strony powodowej (...) S.A. w W. kwotę 7345,00 zł (siedem tysięcy trzysta czterdzieści pięć 00/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 sierpnia 2019 r.;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 1817 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. przyznaje Kancelarii Adwokackiej adw. M. B. (2) tytułem kosztów zastępstwa procesowego i dojazdu z tytułu reprezentacji pozwanego ze środków Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 1566,27 zł.

(...)

UZASADNIENIE

Powodowy (...) Zakład (...) »S.A. w W. wniósł o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym na kwotę 7345 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 21 grudnia 2012 roku przeciwko pozwanemu M. B. (3) sprawcy wypadku komunikacyjnego z dnia 16 lipca 2012 roku.

Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym 21 lipca 2015 roku.

Pozwany wniósł sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty 1 sierpnia 2018 roku, wskazując, że nakaz nigdy nie został mu doręczony i dowiedział się o nim z korespondencji komornika. Pozwany zwrócił się o przekazanie sprawy do Sadu Rejonowego w Kłodzku, w okręgu którego aktualnie przebywa.

Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim uznając, że sprzeciw wniesiony został w terminie i nakaz utracił moc i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Kłodzku.

Sąd Rejonowy w Kłodzku na wniosek pozwanego ustanowił pełnomocnika adwokata.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 20 września 2012 roku Sąd Rejonowy w Starachowicach uznał pozwanego M. B. (1) za winnego przestępstwa z art. 177 par. 1 w zw. z art. 178 k.k. polegającego na prowadzeniu pojazdu w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości i niezachowaniu należytej ostrożności w czasie wyprzedzania pojazdu, doprowadzając do zderzenia, w wyniku którego M. P. doznał obrażeń ciała w postaci złamania wyrostka łokciowego kości łokciowej lewej, skręcenia stopy lewej, skutkujących naruszenie czynności ciała na czas dłuższy niż 7 dni. Pozwany przyznał się do zarzucanego czynu i odmówił składania wyjaśnień.

Dowód: wyrok K- 85 akt (...) SR w Starachowicach, protokół K- 83 odwrót

Strona powodowa wypłaciła M. P. z tytułu odpowiedzialności cywilnej sprawcy wypadku pozwanego M. B. (1) ubezpieczonego w (...), 7345 zł w dniu 12 listopada 2012 roku./ bezsporne/

M. P. w chwili wypadku był małoletni, stracił wakacje i leczył się oraz rehabilitował. Strona powodowa nie doręczyła pozwanemu decyzji dotyczącej wypłaty świadczenia i nie wezwała pozwanego do zwrotu tej kwoty.

Dowód: decyzja, dokumentacja medyczna i zgłoszenie roszczeń matki K- 32-93, odpowiedź na pozew i protokół K- 161-162, 190

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:

Roszczenie jest uzasadnione w oparciu o przepisy art. 828 k.c. Zgodnie z tym przepisem:” Jeżeli nie umówiono się inaczej, z dniem zapłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela roszczenie ubezpieczającego przeciwko osobie trzeciej odpowiedzialnej za szkodę przechodzi z mocy prawa na ubezpieczyciela do wysokości zapłaconego odszkodowania”.

Stan faktyczny sprawy, fakt skazania pozwanego jako sprawcy szkody oraz ubezpieczenie pozwanego w powodowym (...) nie są sporne. Nie jest też sporna zasada wypłaconego świadczenia, a opisane w ustaleniach dokumenty wykazują zanalizowane fakty.

Strona powodowa posiada uprawnienie żądania zwrotu wypłaconego odszkodowania z uwagi na opisany wyrok skazujący pozwanego za czyn popełniony w stanie nietrzeźwości, uzasadniający żądanie regresu wobec sprawcy szkody znajdującego się pod wpływem alkoholu.

Zgodnie z Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 31 października 2017 r. I ACa 82/17:” Roszczenie regresowe, jako niewynikające z umowy ubezpieczenia lecz wprost z ustawy, a mianowicie z art. 43 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych ma autonomiczny charakter. Roszczenie regresowe nie jest roszczeniem deliktowym, mimo że niewątpliwie istnieje związek między roszczeniem z regresu nietypowego a czynem niedozwolonym. Spowodowanie wypadku stanowi tu przyczynę sprawczą określonego następstwa roszczeń. Następstwo to polega na tym, że poszkodowany ma prawo żądać naprawienia szkody wprost od ubezpieczyciela, a ten, po dokonaniu wypłaty świadczenia ubezpieczeniowego, może wystąpić - w przypadkach ściśle określonych w ustawie - z roszczeniem przeciwko kierującemu pojazdem o zwrot wypłaconego świadczenia.

Związek między tymi roszczeniami ma jednak charakter czysto zewnętrzny w tym sensie, że nie jest wynikiem przejścia z mocy prawa na zakład ubezpieczeń roszczeń ubezpieczającego przeciwko sprawcy wypadku (art. 828 § 1 k.c.) ani wstąpieniem w prawa zaspokojonego wierzyciela (art. 518 k.c.), lecz stanowi realizację odrębnego roszczenia, przyznanego ubezpieczycielowi z mocy ustawy. Skoro zatem roszczenie regresowe nie jest roszczeniem deliktowym, lecz przysługującym ubezpieczycielowi z ustawy, zastosowanie dyspozycji art. 440 k.c., mającego zastosowanie przy orzekaniu przez sąd o odpowiedzialności odszkodowawczej wynikającej wyłącznie z czynu niedozwolonego, nie znajduje żadnego uzasadnienia. LEX nr 2484193

Pozwany M. B. (1) i ustanowiony pełnomocnik pozwanego wskazali konieczność uwzględnienia przyczynienia się M. P. do zdarzenia.

Stanowisko pozwanego nie jest uzasadnione. Pozwany i ustanowiony pełnomocnik nie wykazali tej okoliczności, a przepis art. 11. K.p.c. wskazuje:” Ustalenia wydanego w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego co do popełnienia przestępstwa wiążą sąd w postępowaniu cywilnym”.

Mając na względzie, że pozwany nie wykazał zaspokojenia strony powodowej Sąd orzekł jak w sentencji wyroku, w tym o kosztach na podstawie art.98 k.p.c.

W zakresie odsetek Sąd wziął pod uwagę przepis art. 455 k.c. i wniosek powoda zasądzając odsetki od daty zapoznania się przez ustanowionego pełnomocnika powoda i powoda z wezwaniem do zapłaty związanym z doręczeniem pozwu, co miało miejsce 29 sierpnia 2019 roku.