

Sygn. akt I C 2182/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Eliza Skotnicka

Protokolant sekr. sąd. Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 kwietnia 2019 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko S. O.

o zapłatę 1205,65 zł

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej 1205,65 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu tj. 11 maja 2018r. oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Strona powodowa w uzasadnieniu pozwu podała, że dochodzoną wierzytelność nabyła w drodze sprzedaży wierzytelności zawartej z (...) S.A. 27 grudnia 2017r. Pozwana była związana z wierzycielem pierwotnym umową ubezpieczenia pojazdu marki K. (...), o nr rej. (...) i nie uiściła należnej składki.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 22 maja 2018r. wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc-e (...).

Pozwana S. O. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniosła o oddalenie powództwa w całości. Pozwana zarzuciła, że w dniu zakupu pojazdu marki K. (...), o nr rej. (...) wypowiedziała umowę ubezpieczenia z stosunku do (...) S.A. i zawarła umowę ubezpieczenia OC w (...) S.A. na okres 2 miesięcy i następnie pojazd sprzedała.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana S. O. 4 sierpnia 2016r. kupiła samochód marki K. (...), o nr rej. (...) i w dniu zakupu pojazdu wypowiedziała umowę ubezpieczenia pojazdu w (...) i zawarła umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych na okres ochrony od 4 sierpnia 2016 r. do 2 września 2016r., a następnie przedłużyła tę umowę do 2 października 2016r. Pozwana sprzedała pojazd marki K. (...), o nr rej. (...) 13 września 2016r.

Pozwana dokonała 4 sierpnia 2016r. wypowiedzenia umowy ubezpieczenia zawartej przez poprzedniego właściciela pojazdu w (...) E. H. za pośrednictwem licencjonowanego agenta Ż. K. z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K..

(...) E. (...) wystawiła dokument potwierdzający zawarcie ubezpieczenia przez pozwaną dotycząca pojazdu marki K. (...), o nr rej. (...). W dokumencie tym wskazano, że umowa została zawarta 5 października 2016r. na okres ubezpieczenia od 4 sierpnia 2016r. do 29 lipca 2017r., ustalając wysokość składki na 1210,97 zł, zaś po uwzględnieniu zniżki 10% za formę płatności składka miała wynosić 1089,86 zł.

Strona powodowa nabyła 27 grudnia 2017r. od (...) S.A. wierzytelność wobec pozwanej z tytułu nieopłaconej składki w kwocie 1089,86 zł. Zbywca wierzytelności sporządził pismo z 1 lutego 2018r. zawiadamiające pozwaną o cesji.

Strona powodowa pismem z dnia 1 lutego 2018r. wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 1187,89 zł, w tym należność główna 1089,86 zł i 98,03 zł odsetki.

Pozwana S. O. prowadziła w 2016r. działalność gospodarczą, której przedmiotem był handel samochodami używanymi. Pozwana w każdym przypadku zakupu pojazdu dokonywała wypowiedzenia umowy OC zakupionego pojazdu za pośrednictwem agenta ubezpieczeniowego z firmy (...) Sp. z o.o. w K. i zawierała krótkoterminową (na okres jednego miesiąca) umowę ubezpieczenia OC na czas do sprzedaży pojazdu. Pozwana otrzymywała każdorazowo dokument potwierdzający złożenie wypowiedzenia umowy z pieczętą agenta ubezpieczeniowego oraz datą złożenia tego dokumentu. Takie same czynności pozwana podjęła w dniu 4 sierpnia 2016r. w odniesieniu do samochodu marki K. (...), o nr rej. (...).

Dowód:

- umowa sprzedaży pojazdu k. 57,
- wypowiedzenie umowy ubezpieczenia k. 56;
- polisa z (...) nr (...) za okres 3 września 2016 r. do 2 października 2016r. k. 7;
- Polisa z (...) nr (...) za okres od 4 sierpnia 2016r. do 2 września 2016r. k. 5v;
- potwierdzenie zawarcia ubezpieczenia k. 38 – 40;
- umowa cesji wierzytelności k. 20 – 27;
- zawiadomienie o cesji k. 42;
- wezwanie do zapłaty k. 41;
- przesłuchanie pozwanej k. 61.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Podstawą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie były przepisy art. 31 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. 2013r., Nr 392, tekst jedn. ze zm., dalej jako u.o.c, ustawa, ustawa o ubezpieczeniu obowiązkowym) w brzmieniu obowiązującym w dniu nabycia przez pozwaną pojazdu tj. 4 sierpnia 2016r. Według treści art. 31 ust. 1 i 6 u.o.c w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, **chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowie ją na piśmie**. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. Przepisów art. 28 nie stosuje się. W razie wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w przypadku, o którym mowa w ust. 1, posiadacz pojazdu mechanicznego wypowiadający umowę jest obowiązany do zawarcia nowej umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych najpóźniej w dniu rozwiązania się umowy wypowiedzianej. Według natomiast art. 30 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. 2015 poz.1844 ze zm., dalej jako u.o.d.u), w brzmieniu obowiązującym w dniu 4 sierpnia 2016r.

zawiadomienia i oświadczenia składane w związku z zawartą umową ubezpieczenia agentowi ubezpieczeniowemu **uznaje się za złożone zakładowi ubezpieczeń**, w imieniu lub na rzecz którego agent ubezpieczeniowy działa, o ile zostały złożone na piśmie lub na innym trwałym nośniku. 2. Zakład ubezpieczeń nie może wyłączyć ani ograniczyć upoważnienia agenta ubezpieczeniowego do odbierania zawiadomień i oświadczeń, o których mowa w ust. 1. informacje o jednostce

Zgodnie powołanymi przepisami pozwana od chwili nabycia pojazdu mogła w każdym czasie wypowiedzieć dotychczasową umowę ubezpieczenia OC i z uprawnienia tego skorzystała, zawierając jednocześnie umowę ubezpieczenia OC tego pojazdu w (...). Pozwana wykazała, że na piśmie złożyła (...) S.A. w agencji ubezpieczeniowej, licencjonowanemu agentowi wypowiedzenie umowy ubezpieczenia. Pozwana skorzystała więc uprawnienia z art. 31 ust. 1 in fine, dopełniając warunek z art. 31 ust. 6 u.o.c. i zachowała niezbędne warunki do skutecznego wypowiedzenia umowy zgodnie z art. 30 u.o.d.u., a mianowicie złożyła na piśmie oświadczenie o wypowiedzeniu umowy agentowi ubezpieczeniowemu, co uznaje się za złożone bezpośrednio zakładowi ubezpieczeń.

Podkreślić jednocześnie należy, że zgodnie z art. 6 k.c. i 232 k.p.c. na stronie powodowej ciążył obowiązek udowodnienia istnienia dochodzonej należności, jej zasadności i wysokości. Strona powodowa nie sprostала tym obowiązkom, gdyż przedłożyła jedynie dokument potwierdzenia ubezpieczenia, z naliczoną pozwaną składką, bez wskazania daty wymagalności tej należności, bez potwierdzenia doręczenia tego dokumentu pozwanej. Z dokumentu tego wynika, że umowa została zawarta 5 października 2016r., a więc już po zbyciu tego pojazdu przez pozwaną. Strona powodowa została przez Sąd zobowiązana do odniesienia się do zgłoszonych przez pozwaną zarzutów potwierdzonych dołączonymi do sprzeciwu dokumentami. Pozwana do zarzutów tych nie ustosunkowała się, przede wszystkim nie zakwestionowała skuteczności złożonego przez pozwaną 4 sierpnia 2016r. oświadczenia o wypowiedzeniu umowy ubezpieczenia. Skoro pozwana podniosła skuteczny i potwierdzony dokumentem prywatnym zarzut wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, dokonanego 4 sierpnia 2016r., to brak było podstaw do obciążania jej obowiązkiem zapłaty składki OC tego pojazdu za okres od 4 sierpnia 2016r. do 29 lipca 2017r.

Z tych względów powództwo należało oddalić.