

Sygn. akt I C 3628/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Daria Ratymirska

Protokolant: sekr. sąd. Daria Mokrzycka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 lutego 2018 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o S.K.A w W.

przeciwko M. S.

o zapłatę kwoty 105,70 zł

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

(...) Sp. z o.o. S.K.A. w W. wniosła pozew przeciwko M. S. o zapłatę kwoty 105,70 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu wskazała, że pozwana zawarła z (...) S.A. w dniu 23.09.2011r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych – z tego tytułu zadłużenie pozwanej wynosi 105 zł, w tym: 86,08 zł – kwota wynikająca z noty obciążeniowej z dnia 29.01.2014r., z terminem płatności wyznaczonym na dzień 12.02.2014r.; 19,62 zł - kwota wynikająca z noty obciążeniowej z dnia 29.01.2014r. – odsetki liczone od 13.02.2014r. do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu. Strona powodowa podała, że w dniu 16.03.2015r. nabyła wierzytelność od (...) S.A.

Kurator częściowo ubezwłasnowolnionej pozwanej wniosł o oddalenie powództwa – zarzucił nieważność czynności prawnej na podstawie art. 19 w zw. z art. 17 i 18 kc; podniósł zarzut przedawnienia roszczenia. Podniósł też brak udokumentowania przez powoda roszczeń, zawartych w pozwie, podniósł, że pozwana nigdy nie była stroną żadnych umów, zawieranych z powodem. Zarzucił sprzeczność w uzasadnieniu pozwu, gdzie powód powołał się na umowę z dnia 23.09.2011r., a treścią dołączonego do pozwu dokumentu umowy z dnia 25.06.2013r., podniósł, że z powołanych dowodów nie wynika jakiego zobowiązania dotyczyła nota obciążeniowa z dnia 29.01.2014r. Zarzucił, że umowa została zawarta w systemie teleinformatycznym, poza siedzibą przedsiębiorcy, przez osobę ubezwłasnowolnioną częściowo bez wiedzy i zgody kuratora.

Stan faktyczny:

Pozwana jest częściowo ubezwłasnowolniona na mocy postanowienia Sądu Wojewódzkiego we W. z dnia 1 marca 1995r., (...), z powodu psychozy schizoafektywnej.

Dowód: zaświadczenie (k-7v.), postanowienie (k-109)

Pozwana złożyła podpis pod umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sklepie internetowym i telesprzedaży Nr (...), sporządzoną w dniu 25.06.2013r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. w W. a Abonentem M. J. S.. Umowa została doręczona pozwanej przez kuriera.

Dowód: umowa k-21-22

W dniu 29.01.2014r. (...) SA wystawiła wobec pozwanej notę obciążeniową na kwotę 86,08 zł, z terminem płatności wyznaczonym na dzień 12.2.2014r., wskazując w opisie, że ma związek z niedotrzymaniem warunków umowy w ofercie Z., która uległa rozwiązaniu i na mocy warunków oferty obciążono pozwaną karą (równowartość ulgi przyznanej w związku z zawarciem umowy pomniejszoną o czas wywiązywania się z warunków umowy).

Dowód: nota (k-30)

Na podstawie umowy z dnia 16.03.2015r. strona powodowa nabyła wierzytelność od (...) S.A. (następcy prawnego (...) Sp. z o.o. w W.).

Dowód: zawiadomienie o cesji (k-31), zawiadomienie o sprzedaży wierzytelności z wezwaniem do zapłaty (k-32); umowa ramowa przelewu wierzytelności wraz z Porozumieniem nr 10 i Załącznikiem do protokołu przekazania wykazu wierzytelności (k-31 i nast.); oświadczenie o zapłacie ceny (k-60), odpis z KRS dot. (...) S.A. (k-64 i nast.)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu. Jak ustalono dołączona do pozwu „umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sklepie internetowym i telesprzedaży Nr (...)”, sporządzona została w dniu 25.06.2013r. - pomiędzy (...) Sp. z o.o. w W. (poprzednikiem prawnym powoda) a Abonentem M. J. S., która złożyła podpis pod tą umową, doręczoną jej przez kuriera. W tym czasie pozwana była osobą ubezwłasnowolnioną częściowo, z powodu choroby psychicznej; osoba ubezwłasnowolniona częściowo ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych (art. 15 i 16 kc). Do ważności czynności prawnej, przez którą osoba ograniczona w zdolności do czynności prawnych zaciąga zobowiązanie lub rozporządza swoim prawem, potrzebna jest zgoda jej przedstawiciela ustawowego (art. 17 w zw. z art. 16§2 kc). Ważność umowy, która została zawarta przez osobę ograniczoną w zdolności do czynności prawnych bez wymaganej zgody przedstawiciela ustawowego, zależy od potwierdzenia umowy przez tego przedstawiciela (art. 18§1 kc, art. 63§1 kc). Wobec powyższego, zarzut kuratora pozwanej zasługiwał na uwzględnienie, skoro pozwana zaciągnęła zobowiązanie bez zgody i potwierdzenia kuratora.

Wobec niewykazania przez powoda terminu wymagalności roszczenia, brak było podstaw do zbadania zarzutu przedawnienia. Wysokość i termin zapłaty – określone w notce obciążeniowej na 12.02.2014r. - pozostały gołosłowne (art. 6 kc). Powód nie wyjaśnił, kiedy i dlaczego nastąpiło wypowiedzenie umowy, nie dołączył stosownego dokumentu. Nota obciążeniowa, dołączona do pozwu, nie stanowi nawet dokumentu prywatnego (art. 245 kpc), skoro nie zawiera podpisu osoby uprawnionej. Oczywistym jest, że sama w sobie nie może stanowić dowodu na prawdziwość zawartych w niej twierdzeń – odnośnie wysokości zobowiązania (powód nie przedstawił sposobu wyliczenia tej kwoty, co uniemożliwia weryfikację jego twierdzeń przez Sąd), terminu płatności, ale także podstawy prawnej i faktycznej zobowiązania. Powód nie wyjaśnił nawet, jakich obowiązków pozwana nie spełniła, co skutkowało obciążeniem jej karą umowną. Istotnym jest przy tym, że zgodnie z art. 483§1 kc, zapłata kary umownej może być zastrzeżona jedynie na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego.

Niezależnie od powyższego, na uwzględnienie zasługiwał również zarzut kuratora o sprzeczności twierdzeń powoda, zawartych w uzasadnieniu pozwu, gdzie powód powołał się na umowę z dnia 23.09.2011r. i z niej wywodził swoje roszczenie, a dołączonym do pozwu dokumentem umowy z dnia 25.06.2013r., nie wiadomo też, jakiego zobowiązania dotyczyła nota obciążeniowa z dnia 29.01.2014r. Powód w żaden sposób nie ustosunkował się do zarzutów pozwanej.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono, jak w sentencji wyroku.