

Sygn. akt I C 2086/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2018 r.

### **Sąd Rejonowy w Kłodzku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: p.o. protokolanta Joanna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2018 r. w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa D. W.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powoda D. W. kwotę 250,00 (dwieście pięćdziesiąt 00/100) złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 14.06.2017r.;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. nakazuje powodowi D. W., by uiścił na rzecz Skarbu Państwa – kasa tut. Sądu kwotę 1.871,62 (jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt jeden 62/100) złotych tytułem wynagrodzenia biegłych tymczasowo poniesionego przez Skarb Państwa;

IV. nie obciąża powoda kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej.

(...)

## UZASADNIENIE

Powód D. W. wniósł przeciwko (...) S.A. w W. pozew o zapłatę 7 510,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 listopada 2016 r oraz zasądzenie poniesionych kosztów 310 zł i zwrot kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że 2 października 2016 roku brał udział w kolizji, której sprawczyni I. S. ubezpieczona była w zakresie odpowiedzialności cywilnej w (...) S.A. W wyniku tego zdarzenia doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy, skręcenia kręgosłupa szyjnego, tłuczenia kolana prawego i lewej stopy, stłuczenia klatki piersiowej, prawej obręczy barkowej, podbrzusza i ostrej reakcji na stres oraz zmuszony był do noszenia kołnierza ortopedycznego.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie kosztów procesu, w tym zastępstwa procesowego według norm przypisanych oraz zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu strona pozwana potwierdziła, że udziela ochrony ubezpieczeniowej sprawcy wypadku i wypłaciła powodowi 800 zł tytułem zadośćuczynienia oraz 35 zł tytułem poniesionych kosztów leczenia i w jej ocenie zadośćuczynienie jest adekwatne do krzywdy powoda, a zwrot kosztów leczenia odpowiada rzeczywistym i uzasadnionym kosztom leczenia poniesionym przez powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 2 października 2016 roku powód D. W. był uczestnikiem wypadku spowodowanego przez sprawczyńnię wypadku ubezpieczoną w (...) S.A. W., która kierowała pojazdem, jakim podróżował powód. Strona pozwana wypłaciła powodowi tytułem zadośćuczynienia kwotę 800 zł i tytułem odszkodowania 35 zł.

**Dowód:** akta szkody, przesłuchanie powoda K- 63

W wyniku zdarzenia z 2 października 2016 roku, powód, mający wówczas 23 lata, nie doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Powołani w sprawie biegli chirurg ortopeda S. L. i neurolog J. W. rozpoznali u powoda stan po skręceniu kręgosłupa szyjnego i potłuczeniu ogólnym..

Biegli stwierdzili, że uraz dotyczył aparatu więzadłowo mięśniowego kręgosłupa, nie stwierdzono w wykonanych rtg żadnych uszkodzeń kostnych. Przez dwa tygodnie u powoda stosowano kołnierz ortopedyczny, a w prawidłowym przebiegu leczenia zaleca się zabiegi fizyko- rehabilitacyjne, Rehabilitacji nie stosowano z winy powoda, a mimo tego stan zdrowia powoda poprawił się i biegli nie zauważają żadnych deficytów ruchomości kręgosłupa szyjnego powoda.

Koszty leczenia poniesione przez powoda, a udokumentowane rachunkami pozostają w związku przyczynowym z wypadkiem.

Rokowania co do pełnego odzyskania sprawności są korzystne, pierwotna struktura anatomiczna dotkniętych urazami narządów nie została trwale naruszona. Powód nie wymaga oceny innych biegłych.

W chwili zdarzenia powód był bezrobotny. Obecnie pracuje w firmie zajmującej się armatura wodociągową.

**Dowód:**

- przesłuchanie powoda- 63,

- opinia biegłych z zakresu ortopedii i neurologii K -75-79

Powód poniósł koszty leczenia w wysokości 250 zł , które udokumentował fakturami- 150 zł diagnoza psychologiczna , 100 zł porada ortopedy T. M.. Poniesione koszty powołani biegli uznali za pozostające w związku z wypadkiem.

**Dowód:**

- faktury K- 23-24

-- opinia biegłych z zakresu ortopedii i neurologii K -75-79

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył:

Roszczenie nie zasługuje na uwzględnienie w zakresie żądanego zadośćuczynienia i zostało uwzględnione jedynie w zakresie zwrotu części kosztów leczenia poniesionych i udokumentowanych przez powoda w wysokości – 250 zł.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe- opinia biegłych z zakresu ortopedii i neurologii, przesłuchanie powoda, akta szkody i dokumentacja medyczna nie uzasadniają przyznanie dodatkowej kwoty zadośćuczynienia.

Dołączone przez powoda faktury na kwotę 250 zł uzasadniają przyznanie zwrotu kosztów leczenia, które powołani biegli określili jako mające związek z wypadkiem, a nie zostały uwzględnione przez stronę pozwaną.

Zgodnie z art. 444. § 1. K.c. W razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty. Na żądanie poszkodowanego zobowiązany do naprawienia szkody powinien

wyłożyć z góry sumę potrzebną na koszty leczenia, a jeżeli poszkodowany stał się inwalidą, także sumę potrzebną na koszty przygotowania do innego zawodu.

W myśl art. Art. 445. § 1.k.c. W wypadkach przewidzianych w artykule poprzedzającym sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę.

Mając na względzie opisane przepisy i zgromadzone dowody, Sąd uznał wypłaconą już kwotę za adekwatną do poczucia krzywdy i cierpień powoda związanych z wypadkiem, a zatem jako wystarczającą kwotę zadośćuczynienia.

Powód nie doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, w chwili wypadku był bezrobotny, obecnie pracuje, po wypadku z winy powoda nie odbył koniecznej rehabilitacji, a jednak, jak wskazali biegli stan zdrowia powoda poprawił się i biegli nie zauważają żadnych deficytów ruchomości kręgosłupa szyjnego powoda.

Powód nie wykazał by doznał dalszych cierpień fizycznych i psychicznych ani by kontynuował leczenie lub zamierzał poddać się rehabilitacji.

Istotne kryteria mające wpływ na wysokość zadośćuczynienia, to przede wszystkim stopień cierpień fizycznych i psychicznych, ich intensywność, czas trwania, nieodwracalność następstw, rozmiar kalectwa i konsekwencje doznanego uszczerbku w życiu osobistym i społecznym.

Powód nie wykazał wysokiego stopnia cierpień fizycznych i psychicznych, a zdarzenie nie spowodowało nieodwracalnych skutków ani kalectwa powoda. Nie zostały nadto ustalone zarówno uszczerbek na zdrowiu ani konsekwencje wypadku w życiu osobistym. Mając na względzie powyższe ustalenia Sąd powództwo w pozostałym zakresie oddalił.

Co do kosztów Sąd kierował się przepisem art. 100 k.p.c. Odstąpienie sądu od obciążania strony przegranej proces kosztami wywołuje taki sam skutek jak wzajemne zniesienie kosztów postępowania (zob. wyrok SN z dnia 19 lutego 1974 r., I CR 848/73, LEX nr 7410). Zdaniem Sądu charakter roszczenia, którego zasadność uzależniona jest od wyników postępowania dowodowego, a w szczególności opinii biegłych lekarzy, uzasadnia nie obciążanie powoda kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej ponieważ powód poniósł koszty własnego pełnomocnika oraz pozostałe koszty procesu